

Шугальский И.С.
старший прокурор Управления по обеспечению участия
прокуроров в суде Генеральной прокуратуры
Кыргызской Республики

**«Статус, права, функции, основные принципы участия прокурора
в суде по поддержанию государственного обвинения на
современном этапе»**

Уважаемые участники международной конференции!

Спасибо за теплые слова, прозвучавшие в адрес прокуратуры в связи с юбилейной датой со дня образования органов прокуратуры Кыргызской Республики.

Спасибо за представленную возможность выступить на этой конференции на тему: «Статус, права, функции, основные принципы участия прокурора в суде по поддержанию государственного обвинения на современном этапе».

В начале своего доклада хочется отметить, что согласно ст. 77 Конституции Кыргызской Республики «Прокуратура осуществляет надзор за точным и единообразным исполнением законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики. Органы прокуратуры осуществляют уголовное преследование, участвуют в судебном разбирательстве дел в предусмотренных законом случаях и порядке».

Это положение имеет также отображение и в уголовно-процессуальном законе, и в законе «О прокуратуре Кыргызской Республики».

Тем не менее, согласно уголовно-процессуального законодательства уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Это говорит о том, что как адвокат, так и государственный обвинитель, во время рассмотрения судом уголовного дела, равны в объеме предоставленных ему возможностей (заявление ходатайств, вызовы свидетелей, заявление отводов и т.д.). При

этом суд не выступает на стороне обвинения или защиты, и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права.

Поскольку обязанность доказывания предъявленного подсудимому обвинения возлагается на обвинителя, то он на основе доказательственной базы (показания потерпевших, свидетелей, обвиняемого, заключение экспертиз, вещественные доказательства и т.д.), собранной органами следствия, государственный обвинитель убеждает суд о виновности подсудимого. Противоположная сторона – адвокат, напротив, в своей работе старается убедить суд в невиновности своего подзащитного.

Исходя из такого положения сторон при осуществлении их процессуальных прав и обязанностей, на суд возлагается то, что он основывает свое процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Если говорить о правах прокурора, то в уголовном судопроизводстве он независим и подчиняется только закону. Письменные указания вышестоящего прокурора для него обязательны. О независимости прокурора в судебном судопроизводстве также свидетельствует норма статьи 305 уголовно-процессуального законодательства, где говорится, что в прениях сторон государственный обвинитель, исходя из результатов судебного разбирательства, должен обосновать вывод о виновности обвиняемого, квалификации содеянного им и изложить свое мнение о наказании которое следует назначить, или в праве отказаться от обвинения.

В тоже время, прокурор поддержавший обвинение в суде обязан внести представление на каждый незаконный и необоснованный приговор в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, где соответствующая судебная инстанция вправе по результатам рассмотрения представления отменить или изменить приговор нижестоящего суда в случае неисследованности материалов дела и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильностью применения

уголовного закона, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствия назначенного наказания тяжести совершенного преступления и личности осужденного.

Уважаемые участники конференции!

Хотелось бы указать на то, что имеются случаи, когда у государственного обвинителя, участвующего в судебном судопроизводстве в работе возникают определенные проблемы.

Поскольку на обвинителя возложено такая функция как обеспечение в судебное заседание лиц, являющихся участниками судебного процесса, то в связи с внутренней миграцией населения, отсутствием постоянного проживания, многие свидетели, потерпевшие переезжают на другое место жительства. Таким образом, после окончания следствия и поступления дела в судебные органы, для его рассмотрения по существу, многие необходимые свидетели, очевидцы преступлений не являясь в суд для дачи показаний затрудняют для суда вынесение объективного приговора. В таких случаях суды возвращают уголовные дела в прокуратуру для обеспечения явки в суд участников процесса, тем самым теряется актуальность рассмотрения дел.

Решение такой проблемы видится в том, что при расследовании уголовных дел правоохрнительным органам необходимо более тщательно и подробно фиксировать полученные сведения от потерпевших, свидетелей, для исключения возникновения у суда каких либо вопросов касающихся показаний данных на следствии.

Благодарю за внимание!