

## «ИНТЕРНЕТ УПРАВЛЕНИЕ» И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ СФЕРЫ

АЛИШЕВА А.Б.  
ualibrary@mail.ru

*Настоящая статья раскрывает понятие «Интернет управления» и рассматривает основные сферы, на которые оно влияет.*

**Ключевые слова:** Интернет управление, Интернет, доменные имена, авторское право в Интернете, электронная торговля, киберпреступления.

*This article is about Internet Governance and its influence on regulation of different Internet spheres regulation of Internet.*

**Keywords:** Internet Governance, Internet, domain names, copyright in Internet, e-commerce, cybercrimes.

Особое значение в развитии Интернет и вопросах правового регулирования отношений в виртуальной среде отводится политике государства, и точнее было бы сказать «государств», по отношению к Интернет. Именно она задает тон и формирует тенденции законодательных реформ в сфере регулирования Интернет-отношений. Законы и общественная политика могут задержать или поддержать развитие Интернет. С другой стороны, отсутствие ясных законов может породить среду, в которой правительственные чиновники могут произвольно и противоречиво решать: разрешать или запрещать.

В литературе, да и практике стал активно использоваться термин «*Internet Governance*» - «*Интернет Управление*». Здесь есть некая игра слов – в «*Governance*» следует понимать как «управление», а есть в английском языке схожее с ним слово «*Government*», которое переводится как «*Правительство*».

«Слово «управление» на международном уровне было внедрено не так давно, как ответ на возрастающую независимость мира, в котором возникают проблемы административного и организационного характера, выходящие за рамки национального суверенитета».<sup>1</sup>

По результатам Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества<sup>2</sup>, под дефиницией «*Управление Интернетом*» было предложено понимать «*разработку и применение правительствами, частным сектором и гражданским обществом, при выполнении ими своей соответствующей роли общих принципов, норма, правил, процедур принятия решений и программ, регулирующих эволюцию и применение Интернета*»

Суть такого управления вовсе не тождественна с привычным нам пониманием государственного управления (основанного на власти и подчинении). Она сводится к правилам и процедурам, которые государства и иные вовлеченные стороны соглашаются исполнять и заключать на их основе общие договоры. Т.е. внутри самого государства возможно государственное управление, государственное воздействие, а в цифровом пространстве, которое не признает территориальных границ, но бросает вызовы всему мировому сообществу, возможно только управление, основанное на сотрудничестве самих государств, международных организаций, гражданского общества, бизнес-сообщества.

Такое управление стало возможным в следующих сферах:

\* 1. Организация ICANN (The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) - международная некоммерческая организация, созданная 18 сентября 1998 года. Ее роль заключается в *регуливании вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и иными*

<sup>1</sup> Making Sense of “Internet Governance:” Identifying Public Policy Issues – p. 3.

<sup>2</sup> Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества проходила в два этапа: в Женеве (2003 г.) и Тунисе (2005 г.). Инициаторами встречи был ООН.

асpekтами функционирования сети Интернет. ICANN разработала и приняла резолюцию по разрешению споров в сфере доменных имен (Единые Правила Рассмотрения Споров о Доменных Именах), она участвует в экономическом и техническом регулировании поддержки доменных имен, контролирует распределение доменных имен верхнего уровня.

В обществе бытует мнение о том, что эта организация осуществляет техническую координацию Интернет сети. Однако это ошибочно. Основная роль ICANN в большей степени сводится к установлению системы правил, касающихся отношений в сфере доменных имен. Правила, разработанные этой организацией направлены также на разрешение проблем, связанных с политикой управления доменными именами, а также с аспектами охраны объектов интеллектуальной собственности (например, при киберсквотинге – разновидности электронного мошенничества, когда известные на рынки компании вынуждены приобретать за значительную сумму аналогично по написанию с их товарным знаком доменное имя, зарегистрированное ранее лицом, не имеющим никакого отношения к их деятельности).

\* 2. Следующей можно обозначить *сферу электронной торговли*. Модельный закон об электронной торговле был разработан Комиссией по праву международной торговли Организации Объединенных Наций, известная как ЮНСИТРАЛ (The UN Commission on International Trade Law (UNCITRAL)). Целью данного акта является гармонизация и унификация правил о международной торговле, совершаемой посредством Интернет (детальнее положения Модельного закона ЮНСИТРАЛ об э-торговле рассматриваются в настоящем исследовании в разделе о вопросах правового регулирования электронной торговли. Поэтому не видим смысла останавливаться на нем подробно в этой части работы).

Это тоже своего рода управление транснациональными электронными коммерческими сделками, однако также, основанное на принципах взаимного сотрудничества, а не государственного управления.

\* 3. Достаточно важной и проблематичной можно назвать *сферу борьбы с киберпреступлениями*. Советом Европы был разработан Проект Конвенции по киберпреступлениям, задача которого оказание противодействия преступлениям, совершаемым посредством сети Интернет и другими компьютерными сетями (в частности, в нем дается определение киберпреступлениям, в качестве таковых могут быть электронное мошенничество, кража, нарушение авторских прав, детская порнографии и иные, несанкционированный доступ к сетям, распространение вредоносных программ и иные, которые нарушают целостность системы. Подобный шаг также является одной из форм Интернет управления).

Уместным будет упоминание о том, что в 2011 году Государственное агентство связи Кыргызской Республики совместно с экспертами Международного союза электросвязи разработали проект национальной стратегии по кибербезопасности<sup>3</sup>. Данный документ предусматривает меры по обеспечению защиты информации на сетях электросвязи Кыргызской Республики и определяет качественные показатели для систем защиты и условия их применения. Проект был направлен в Министерство транспорта и коммуникаций Кыргызской Республики, как в орган, реализующий государственную политику в области информатизации. В том случае, если этот документ будет одобрен и в последующем пройдет все юридические процедуры и приобретет юридическую силу, он может послужить основой для разработки конкретных мер по противодействию киберпреступлениям на национальном уровне (тогда речь будет идти уже о государственном управлении).

\* 4. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) (World Intellectual Property Organization (WIPO))- Всемирная организация по *охране интеллектуальной собственности*, учрежденная в декабре 1996 года. Одним из значимых документов, выработанных на основе рекомендаций ВОИС и принятых международной организацией ICANN в августе 1999 года является Единая политика разрешения споров по доменам (United Dispute Resolution Policy, UDRP). По правилам UDRP сейчас рассматриваются только имена, зарегистрированные в доменах «.com», «.net», «.org». При этом, к рассмотрению принимаются лишь те дела, которые одновременно удовлетворяют трем условиям: зарегистрированное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком, на которое имеет права заявитель; у владельца домена нет

<sup>3</sup> Стратегия кибербезопасности.

[http://www.nas.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=63%3Acybersecurity-strategy&catid=36%3Aprojects&Itemid=70&lang=ru](http://www.nas.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=63%3Acybersecurity-strategy&catid=36%3Aprojects&Itemid=70&lang=ru) - 01.12.2011.

прав или законных интересов в отношении зарегистрированного доменного имени; доменное имя было зарегистрировано и использовалось недобросовестно.

Также ВОИСом были разработаны Договор об авторском праве 1996 года (ДАП / WCT) и Договор об исполнениях и фонограммах 1996 года (ДИФ / WCT). Данные документы еще называют Интернет-договорами Всемирной организации интеллектуальной собственности. Связано это с тем, что изложенные в них нормы предусматривают возможность учитывать стремительное развитие новых цифровых и сетевых технологий.

ДАП и ДИФ позволяют расширить правовую охрану, которая может быть уязвима в виртуальной среде (например, предусматривается ответственность за использование технических средств для «обхода» способов защиты). Страны-участницы призываются к обеспечению адекватных и эффективных мер, позволяющих правообладателям охранять и защищать свои права от нарушений. Действующее законодательство страны в этих вопросах также обращается к Договорам ВОИС.

Таким образом, путем разработки и принятия Договоров универсального характера, осуществляется управление Интернетом в сфере права интеллектуальной собственности.

\* 5. Влияние на политику управления Интернетом оказывает также Всемирная торговая организация (ВТО) (World Trade Organization – WTO)<sup>4</sup>, поскольку стремительное развитие виртуальной сети в мире было бы не возможно без «внутренней» политики и торговых соглашений, которые либерализовали нормы об использовании возможностей информационных коммуникационных технологий.

В рамках этой организации было разработано Соглашение об использовании права на интеллектуальную собственность в сфере торговли (TRIPS). В соответствии с этим документом, государства должны гарантировать патентную защиту использования результатов интеллектуальной деятельности. Документами, оказывающими влияние на развитие Интернет, разработанными ВТО, можно назвать Акт о международной защите потребителей, который в основном делает акцент на транснациональном правовом воздействии на Интернет сделки. Кроме того, значимым в этой сфере является «Акт о защите потребителей от киберсквоттинга», касающийся споров с доменными именами. Эти законодательные инициативы внесли существенный вклад в Директиву Европейского Союза «О защите персональных данных». Данные документы также оказывают влияние на управление Интернетом.

\* 6. Спорной инициативой в области управления Интернет стали *Принципы Интернет-политики, предложенные в 2011 году Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)*<sup>5</sup>. В целом было предложено четырнадцать принципов. Их можно скомпоновать следующим образом:

\* Приверженность открытости. Он заключается в том, чтобы сохранить открытость Интернет и одновременно соблюдение определенных целей государственной политики».

\* Уважение к правам человека и соблюдению законности. Любые инициативы, связанные с Интернет, должны обеспечивать уважение основным правам человека и верховенство закона.

\* Поддержка процессов заинтересованными лицами. Должны использоваться как принципы децентрализованного подхода управления: добровольный кодекс поведения, свободная реализация прав и свобод человека, так и принципы, основанные на сотрудничестве с правоохранительными органами, при сохранении неправительственного и добровольного характера на основе технического взаимодействия и исходя из совместных усилий по решению общих проблем безопасности в Интернете.

Однако Консультативный совет гражданского общества информационного общества (Civil Society Information Society Advisory Council – CSISAC)<sup>6</sup> и Electronic Frontier Foundation (EFF)<sup>7</sup>, а также некоторые другие члены ОЭСР отказываются принять Коммюнике по Интернет-политике. Свое решение они обосновывают тем, что подобные принципы могут побудить государства создавать использовать Интернет-посредников для ревизии он-лайн-контента, что подрывает гарантии прав на свободу выражения мнений, конфиденциальность информации и инноваций во

<sup>4</sup> World Trade Organization: [http://www.wto.org/English/tratop\\_e/serv\\_e/telecom\\_e/telecom\\_e.htm](http://www.wto.org/English/tratop_e/serv_e/telecom_e/telecom_e.htm)

<sup>5</sup> OECD Council Recommendation on Principles for Internet Policy Making. 13 December 2011: <http://www.oecd.org/internet/ieconomy/49258588.pdf>

<sup>6</sup> Подробнее о деятельности Консультативного совета гражданского общества информационного общества (Civil Society Information Society Advisory Council) на официальном сайте: <http://csisac.org/about.php>

<sup>7</sup> <https://www.eff.org/>

всем мире. Они сравнивают это с «добровольным шагом к фильтрации и блокировке контента Интернет»<sup>8</sup>.

Данные принципы вызывают много вопросов и у других заинтересованных лиц. В частности, критика касается того, что в Коммюнике не ясно, в каких случаях частные организации будут вовлекаться в процесс формирования политики, когда правительству и этим лицам следует действовать сообща, или в каких случаях политические вопросы, касающиеся Интернет, находятся исключительно в компетентности правительств. Также не совсем понятны роль и участие гражданского общества в этих процессах.<sup>9</sup>

Если сопоставить перечисленные выше международные документы и договоры с национальным законодательством в сфере Интернет, то можно будет заметить их влияние на формирование нормативной правовой базы страны в сфере регулирования информационных отношений, а также Интернет отношений.

В ряде случаев, международные нормы и нормы действующего законодательства применяют по аналогии права и аналогии закона на отношения в сети Интернет вне зависимости от того, реальная это среда или же виртуальная. Но применение законов по аналогии права или аналогии закона достаточно сложно. И это «не самый четкий правовой регулятор. В ходе ее применения излишне обширна сфера правовой неопределенности и, соответственно, свободы усмотрения того или иного правоприменителя»<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Katitza Rodriguez. EFF Declines to Endorse OECD Draft Communiqué on Principles for Internet Policy-Making: <https://www.eff.org/deeplinks/2011/06/eff-declines-endorse-oecd-communicu-principles> - June 28, 2011

<sup>9</sup> Emma Llansó. Open, Multistakeholder, and Free: the OECD Principles' Vision of Internet Policy: <https://www.cdt.org/blogs/emma-llanso/2302open-multistakeholder-and-free-oecd-principles%E2%80%99-vision-internet-policy> - February 23, 2012

<sup>10</sup> Информационные споры: как в них победить? Решения, рекомендации, экспертные заключения Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ / Отв.ред. А.К. Симонов. Сост. А.К. Копейка. – М.: Галерея, 2002. – С. 381.