

ОБРАЗОВАНИЕ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕСУРС ЭКОНОМИКИ

УМЕТОВ Т.Э.

д.п.н. академик АПСН РФ
ualibrary@mail.ru

В работе раскрывается зависимость экономического развития государства от образования. Представленный материал подтверждает, что приоритетное внимание и финансирование со стороны государства могут служить залогом успешного развития образования.

Ключевые слова: образование, экономика, развитие, финансирование, ВВП.

The work reveals the dependence of economic development of the state on the education. The material presented here confirms that the priority attention and funding from the side of the state may serve as the key to successful development of education.

Проблема зависимости экономики государства от системы образования является предметом исследования специалистов разных профилей: экономистов, политиков, философов, историков, педагогов, социологов... Анализ развития экономики ряда стран позволил сделать вывод о том, что, как правило, основой промышленных скачков является повышение образовательного уровня населения.

Промышленная революция, начавшаяся в 19 веке, по мнению, историка экономики Ричарда Истерлина, набрала темп лишь благодаря реформам в системах образования, он обнаружил связь между распространением образования и началом экономического роста. Тем не менее, Ричард Истерлин отмечал, что средства, вложенные в образование, не приводят к моментальному росту экономики, для этого требуется приблизительно 25-30 лет. Это позволяет проводить стратегическое планирование развития экономики страны с учетом вложенных средств в определенном направлении системы образования.

Во второй половине XX века наблюдается повышенный спрос на получение высшего образования. По данным информационного агентства [WashingtonProFile](#) в 1960 году 36% населения мира не имело даже базового образования, а к 2000 году их число сократилось до 25%, несмотря на то, что население за этот же период времени выросло с 3 млрд. до 6 млрд. человек. По оценкам ООН к началу XXI века, число неграмотных в индустриально развитых странах составляет от 1-2%.

Высшее образование начинает приобретать особую значимость, как основной фактор стабильности и повышения экономики государства. В настоящее время около 32% трудоспособного населения земли имеет законченное высшее образование (возрастная категория 25-65 лет).

Выступая с докладом в мае 1989 г. министр образования США Л.Ф. Ковасос заявил: «Наша страна страдает от трех кризисов: торгового, бюджетного и образовательного. Все три взаимосвязаны, причем торговый и бюджетный не найдут разрешения до тех пор, пока мы не преодолеем кризис в образовании».

Артур Мэддисон, в своей работе "Динамические силы капиталистического развития", установил, зависимость темпов экономического роста от доли образованных людей в численности населения страны. По данным исследователя, увеличение ассигнований на образование на 1% ведет к увеличению валового внутреннего продукта страны на 0,35%. Фактически, в ведущих странах мира началась гонка в развитии системы образования вообще и высшего в частности, что не могло, не отразится на росте количества людей имеющих высшее образование. Данные Организации экономического сотрудничества и развития, позволяют нам выстроить рейтинг стран по количеству людей имеющих высшее образование:

1. Канада – 43%;
2. США - 38%;
3. Япония- 36%;
4. Мексика 6%.

К началу нового тысячелетия происходит изменение траектории относительно финансирования образования и появляется новая формулировка: «Человеческий капитал», актуальность которой не вызывает сомнения. В частности, Уильям Швейке, в своей книге "Умные деньги", считает, что страны мира должны прежде всего инвестировать средства в "человеческий капитал". По его мнению, инвестиции в здравоохранение, образование и профессиональное обучение способны благотворно повлиять не только на производительность труда, но и существенно уменьшить остроту социальных проблем (таких, как алкоголизм, наркомания, преступность, бедность и пр.), которые тяжким бременем ложатся на национальные экономики. Это значительно расширяет социальную значимость вкладов в систему образования, а точнее в «человеческий капитал». По данным международной организации EducationInternational, в 2004 году затраты на нужды образования составили:

- США потратили на нужды образования (в том числе высшего, профессионального и пр.) 4,8% от своего валового внутреннего продукта, но Министерство Образования США использует другой показатель – 7,7%;
- Россия 4,4%;
- Великобритания – 5,3%;
- Франция – 5,8%;
- Германия – 4,6%;
- Израиль – 7,3%;
- Япония – 3,5%.

По заявлению экс премьер-министра Омурбека Бабанова, Кыргызстан тратит на образование 5,9% ВВП, доля расходов на образование в структуре расширенного государственного бюджета упала с 21,6% в 2007 г. до 15,5% в 2010 г., соответственно упала доля расходов и по отношению к ВВП – с 6,8% в 2007 году до 6,0% в 2010 году, не достигнув 6,4%, заложенных в среднесрочном прогнозе бюджета на 2009-2011 годы.

В глобальном рейтинге Всемирного банка по показателю валового национального дохода (ВНД) на душу населения из 198 государств Кыргызстан занял 167-е место, оказавшись в группе таких стран как Кения, Гаити, Чад, Буркина Фасо.

Валовый национальный доход, как и ВВП, один из ключевых показателей экономического развития. В Кыргызстане эта сумма составляет 800 долларов, в Швейцарии 71 530 долларов, в Казахстане 7 590 долларов, в Узбекистане 1 280 долларов.

В этих условиях неудивительно, что имеющиеся независимые оценки качества образования являются очень низкими: Кыргызстан дважды – в 2006 и 2009 гг. – занял последнее место среди стран, принимающих участие в обследовании PISA, направленном на оценку качества школьного образования. По итогам последнего тестирования самими образованными оказались школьники из Китая, Южной Кореи, Финляндии, Канады, Сингапура, Эстонии, Японии, Австралии, Нидерландов и Новой Зеландии.

Тем не менее, о значимости системы образования для развития экономики Кыргызстана неоднократно говорил первый президент КР А. Акаев: «В обеспечении устойчивого продвижения к намеченным целям ключевая роль принадлежит образованию – составляющему для Кыргызстана стратегический ресурс развития. Именно образование будет определять образ будущего нашей страны. Именно в образовании формируется опережающая политика развития».

Американский экономист Хлоэ Хэйнс, автор исследования "Образование и экономическое развитие", проанализировавшая опыт компаний, действующих в сфере информационных технологий, пришла к выводу, что в эпоху электронной революции зависимость образования и развития экономики приобрела еще большее значение. Чем лучше образование, тем выше производительность труда, тем более сложные задачи способны решать сотрудники.

Кардинальные экономические преобразования предполагают значительный рост качества труда, который возможен в результате технической реконструкции производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса. Последнее требует возрастания уровня квалификации работников, который в свою очередь зависит от уровня их общего и профессионального образования.

В 1974 году экономист Гарвардского университета Джек Минсер, автор книги "Образование зарплаты и опыт", основываясь на статистических данных одним из первых доказал, что получать образование материально выгодно, прежде всего, для самих учащихся. Расчеты показали, что каждый лишний год обучения увеличивает доход человека на 7% (без

учета сферы сельскохозяйственного производства), а по данным Организации экономического сотрудничества и развития, увеличение срока обучения на год, приводит к повышению валового внутреннего продукта данного государства на 3-6% (данные 2004 г.).

Исследования Министерства образования США показали, что в 1970 году среднестатистический молодой американец с дипломом бакалавра имел доход на 24% выше, чем человек, обладающий лишь дипломом средней школы. В 1998 год, эти данные для мужчин составили около 56%. Среди молодых американок она увеличилась с 82% в 1970-м до 100% в 1998 году. По данным газеты LosAngelesTimes, в конце 1970-х годов зарплата выпускника американского вуза на его первой работе на 25% превышала заработок выпускника школы, впервые устроившегося на работу. В 1980-е годы этот разрыв увеличился до 50%, в 2000 году - достиг 70%. По данным министерства труда США, за период с 1997 по 1999 год, американец с высшим образованием зарабатывал, в среднем, \$52.2 тыс. в год, без высшего образования - \$30.4 тыс.

По результатам опроса компании PublicAgenda, проведенного среди американских старшеклассников, можно констатировать, что главной причиной, заставляющей получать высшее образование, являются карьерные соображения. Респонденты считают что:

- легче найти хорошую работу;
- хорошая заработная плата;
- возможность окончательно определиться с выбором жизненного пути;
- уважение, которое испытывают американцы к людям с высшим образованием.

Необходимо отметить, что финансирование в систему образования носит не формальный, а адресный характер, направленный на повышение качества образования.

В США для определения качества знаний школьников используют систему общенациональных тестов, которая впервые была применена в конце 1960-х годов. Программа называется "Национальная оценка прогресса в образовании". С 1990 года тестовые испытания проводятся в ряде штатов, в которых разрабатываются собственные вопросники. В процессе тестирования проверяются способности учащихся в сфере грамотности, математики, физики, химии и пр.

В рамках проекта "Международные тенденции изучения математики и науки" (Бостон) в конце 2004 года были проверены знания учащихся четвертых и восьмых классов из 49 стран мира. В конкурсе приняли участие более 360 тыс. школьников, которые решали типовые задачи (математика). На первом месте оказались восьмиклассники из Сингапура (набрали 605 баллов), Южной Кореи (589) и Гонконга (586), соответственно получив 1;2 и 3 место. США заняли 14-е место (504), Россия - 12-е (508). Такие же показатели были и в сфере науки. Первенство получили: Сингапур (578), Тайвань (571) и Южная Корея (558). США - на 9-м месте (527), Россия - на 17-м (514).

Практика показывает, что страны, в которых системе образования уделяется приоритетное внимание и финансирование имеют хорошие результаты практически по всем показателям. В этом плане особого внимания заслуживают затраты на одного ученика в год:

1. США – 106 тысяч долларов;
2. Россия тратит на одного ученика 17,5 тысяч долларов;
3. Турция 12,7 тысяч долларов.

В Кыргызстане же на одного ученика в год тратится около 340 долларов, что предопределяет и результат.

Таким образом, можно констатировать, что приоритетное внимание и финансирование системы образования являются залогом успеха экономического процветания страны. Ярким примером конца XX нач. XXI века может служить Сингапур, который за 40 лет достиг небывалых высот, в основе всего было приоритетное внимание к системе образования, которая привела к позитивным изменениям в экономике страны.

В заключении хотелось бы отметить, что образование является стратегическим ресурсом и фундаментирующей основой экономики страны.

Использованная литература

1. Ботнева Н.Ю., Филаткин В.Н. Сборник научных статей «Проблемы системной модернизации экономики России: социально-политический, финансово-экономический и экологический аспекты», СПб.: Институт бизнеса и права, 2010
2. Заяц О.В. Экономические основы социальной работы: Учебное пособие. - Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2003. - 75 с.
3. Илларионов А. «Экономическая свобода и благосостояние народов». Вопросы экономики, № 4, 2000 год. Оценка выгод для общества от системы высшего образования // Экономика образования. 2002. - 3. - С. 64.
4. Нуреев Р. «Теория развития: новые модели экономического роста (вклад человеческого капитала)», Вопросы экономики, № 9, 2000 год.
5. Н.Я. Сеницкая. Образование как фактор качества человеческого потенциала региона // Экономика образования. 2004. - 1. - С. 50.
6. // Студенческий меридиан, №10, 1991г.