

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

БОРИСЕНКО Н.А.

к.э.н., и.о. доцент
ualibrary@mail.ru

Необходимость многообразия форм собственности для становления рыночной экономики потребовала проведения масштабных преобразований отношений собственности, где не обошлось без нарушений и снижения производительности хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: собственность, отношения собственности, формы собственности, приватизация, государственно-частное партнерство, обремененная собственность, трансформационная собственность.

Necessity of property form diversity for market economy required large scale transformations of property relations. It led to some violations and reduction of legal entities productivity.

Понятие «собственность» исторически вошло в научный оборот задолго до того, как возникла экономическая теория в качестве отдельной науки. Прежде всего, собственность стала объектом изучения философии и права.

В исследовании собственности сложились два больших направления. В рамках первого направления собственность рассматривается как экономическая категория (одновременно признается и правовой статус собственности), а в рамках второго направления, собственность рассматривается исключительно как юридическая категория, как правовой феномен, означающий фактическую принадлежность вещей (независимо от того, оформлена ли она в праве или нет).

В определенный исторический период собственность, как особое общественное отношение была непосредственным предметом юриспруденции, прежде всего гражданского права. Уже римское право определяло понятие собственности и основных отношений, связанных с ней. Первоначальные представления о собственности как юридической категории мы встречаем в кодексе императора Юстиниана (V век н.э.). Здесь собственность рассматривается как право владения, пользования и распоряжения имуществом. Гражданское право и по сей день трактует собственность как возможность пользоваться, распоряжаться и владеть вещами по своему усмотрению. С точки зрения юриспруденции, понятие «собственность» всегда подразумевало права кого-либо на какие-либо имущественные отношения, выраженные триадой правомочий: «владения, пользования и распоряжения».

Эти правомочия нашли свое отражение в истории юриспруденции (законодательства разных исторических эпох). Например, в Кодексе Наполеона (Гражданском кодексе Франции) говорится, что «собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом с тем,¹ чтобы пользование не являлось таким, которое запрещено законами или регламентами».

Эти правомочия существуют и сегодня в законодательных актах «континентального права» (СНГ), а вот в законодательных актах «англо-американского права» таких правомочий 11 (представлен как «пучок прав» собственности английским юристом А. Оноре) (самостоятельных, не поглощающих друг друга): владение; непосредственное использование; управление; получение дохода; право на капитальную стоимость объекта; право на защиту собственности; бессрочность; право передачи по наследству; возмещение ущерба; пользования с ущербом для других субъектов права; «остаточные права» и в этих сочетаниях они дают около полутора тысяч вариантов прав собственности. Не только для определенного сочетания владения, распоряжения, пользования - для

¹ История Франции. - М.: Наука, 1973. - Т.2. - С. 124

любого определенного сочетания всех одиннадцати полномочий экономические отношения могут быть различными. Если провести эмпирическое исследование законотворческого процесса в Кыргызской Республике с начала 1990-х годов, то можно заметить, что в процессе разработки и принятия законодательства о собственности больше политического торга за перераспределительные преимущества для сторон, участвующих в процессе, нежели стремление повысить экономическую эффективность.

Прослеживая генезис понимания сущности собственности, отметим, что при исследовании этой дефиниции наиболее плодотворным методом является использование системного подхода. Т.е. отношения собственности необходимо рассматривать как целостную категорию, не выделяя юридической и правовой стороны в отдельности, а показывая их взаимосвязь и взаимозависимость, а следовательно и уровень развития.

Отношения собственности являются неотъемлемой частью экономического развития любого государства независимо от приоритетных направлений развития и трансформируются вместе с реформированием отношений производства. Плюрализм форм собственности, сложившийся в современной рыночной экономике, объективно обусловлен развитием общественного разделения труда, неравномерностью развития производительных сил в различных сферах экономики, что определяет различные масштабы производства и возможность функционирования различных форм собственности. Различные размеры производства и разнообразные формы собственности связаны также с характером удовлетворяемых потребностей, со специфическими особенностями производимых полезностей и индивидуальным спросом на них. К концу XX века в экономически развитых странах стали все более явственно обозначаться тенденции демократизации, диверсификации и социализации форм и механизмов собственности.

Противопоставление разных форм собственности, прежде всего частной и общественной, и спор об их преимуществах, были реальностью на протяжении XIX и первой половины XX веков. В настоящее время этот вопрос постепенно сходит с повестки дня. Естественное многообразие форм собственности и их взаимодополняемость становятся реальностью.

При этом многообразии форм собственности представляет собой не случайную, хаотическую совокупность. Напротив, они образуют систему, функционально различных, дополняющих друг друга элементов, специфические качества которых необходимы для реализации фундаментальных принципов функционирования современной экономики. В рамках многообразия каждая форма собственности находит «свою нишу», в которой она доказывает свои преимущества в решении экономических и социальных задач. Не существует каких-либо форм организации хозяйственной деятельности, каких-либо структур собственности, которые обладали бы абсолютными преимуществами перед всеми остальными. В зависимости от конкретных обстоятельств любая из них может оказаться предпочтительнее других.

Но такова лишь одна из тенденций развития отношений присвоения и хозяйствования, не без труда пробивающая себе дорогу в современном мире. Наряду с нею продолжает действовать и другая, противоположная тенденция – усиление концентрации собственности в руках олигархических групп и связанного с этим социально-экономического неравенства.

Приведем данные по полученным средствам от приватизации в Кыргызстане за период с 1991 года по 15 марта 2004 года.

Таблица 1.*

Средства от приватизации за 1991-2004 гг.

Форма преобразования	Количество объектов	Сумма (млн. сом.)
Преобразовано объектов государственной собственности - всего	7079	14988,3
Остаток государственной доли	156	10222,8
Передано объектов, по которым наличных денежных средств не поступило в соответствии с утвержденными правовыми актами Кыргызской Республики		3327,5
Средства поступившие от приватизации		1324,6
Средства к поступлению в срок, установленный договором купли-продажи		113,4

*По данным Управления государственным имуществом, опубликованным в журнале «Менчик», №3 (12), 2004 г.

Для сравнения, Аргентинская программа приватизации, реализация которой началась в 1990 г., по 1997 г. принесла государству доход в 21 млрд долл. включая 10,7 млрд в виде денежных средств, 3,5 млрд в виде долговых обязательств (по рыночному курсу) и 6,8 млрд в виде погашаемых облигаций.

Общая стоимость приватизированного имущества (цена приватизации) в Российской Федерации превысила 123 млрд руб. в масштабе цен после 1998 г., что, по нашим расчетам, составило около 11,7 млрд долл.

Таблица 2.¹

Доходы от приватизации на душу населения.

Страна	Сумма (в долларах)
Великобритания	1100
Венгрия	1252
Португалия	2108
Италия	1100
Австралия	2560
Россия	50

Здесь видны огромные пропасти в доходах от приватизации в различных странах, а особенно в России: 50 долларов на душу населения в России против 2560 долларов в Австралии.

Полученные средства от приватизации свидетельствуют о фактическом ограблении государства Кыргызской Республики клановой системой правления, принятой с момента получения суверенитета. После свержения А. Акаева с поста президента 24 марта 2005 года был проведен ряд расследований по имуществу семьи экс-президента и выяснилось огромное количество нарушений постановлений и актов его приближенными и родными. К примеру, Фонд госимущества вразрез своему же постановлению продал “Кыргызкурулушу” (собственником которого на тот момент и на то время являлся премьер-министр Н.Танаев) пристройку к основному зданию площадью 2000 кв. метров, в подвальном помещении которой располагаются все системы инженерного обеспечения (машинный зал): тепловыделитель, вентиляция, горячая и холодная вода, установки противопожарной защиты за цену в 256 тыс. сомов, которая после была передана в счет невыполненных обязательств кредиторам по оценочной стоимости в 5 млн. 150 тыс. сомов (представьте масштабы обворовывания государства!). Решение о сдаче в аренду муниципального рынка «Орто-Сай» площадью в 1358 кв. метров, а по справке из Госрегистра видно, что занимаемая рынком площадь составляет 5841 кв. метр. Т.е. остальная площадь умалчивается, а следовательно и государству не будет направляться вся сумма средств, получаемых управленцем за аренду.

Вот, положим, как продавался государственный пакет акций всем известного Кыргызского химико–металлургического завода. В первой половине 2004 года на международном тендере госпакет акций этого предприятия был продан польской компании “Диамант” за 107 млн. сомов. Затем из–за каких–то проблем покупатель, уплативший 7 млн. сомов комиссионных, не смог внести основную сумму, и результаты тендера были аннулированы. В ноябре того же года этот объект на повторном международном тендере предложено было продать уже за 7 млн. сомов, то есть в 15 раз дешевле его первоначальной стоимости, причем без каких–либо обязательств со стороны покупателя. И это при том, что незадолго до этого правительство приняло постановление по финансовому оздоровлению предприятия — наряду с другими мерами была предусмотрена реструктуризация всех его долгов, почти в два раза снижены тарифы на электроэнергию.

Госкомимущества через месяц напрямую, без тендерной комиссии, продал госпакет акций за 7 млн. сомов. В результате этой сделки казна страны лишилась как минимум 100 млн. сомов.

По сообщению пресс–службы Генпрокуратуры, при расследовании уголовных дел в отношении руководства и учредителей ОсОО “Аалам сервис” выяснилось, что акционерное общество “Национальная авиакомпания “Кыргызстан аба жолдору”, в дальнейшем реорганизованная в АО “Международный аэропорт “Манас”, незаконно передало летом 1999 года в качестве учредительного взноса ОсОО “Аалам сервис” топливно–заправочный комплекс аэропорта “Манас”, который был оценен всего в 510 тысяч долларов. В это же самое время другим учредителем этого общества с 70–процентной долей выступила оффшорная компания “Мерлисайд”, не внесшая взнос в сумме 1 млн. 190 тысяч долларов.

¹ Грош цена тебе, страна. Научили ли Россию хоть чему-нибудь 15 лет приватизации. // газета «Московский Комсомолец» от 25 апреля-2 мая 2007 года.

Установлено, что и та и другая фирмы принадлежали Адилю Тойгонбаеву. Под видом пополнения уставного фонда оформлялись фиктивные кредиты для хозяйственной деятельности, ремонтных работ и т.д. В течение шести лет компания, контролируемая А.Тойгонбаевым, при содействии должностных лиц ряда государственных органов осуществляла реализацию ГСМ различным авиаперевозчикам, заняв монопольное положение.

А.Тойгонбаев, дабы скрыть реальную прибыль, поставлял авиатопливо в адрес ОсОО “Аалам сервис” через липовые оффшорные компании. За шесть лет была укрыта прибыль на 16 млн. 519 тысяч 298 долларов (677 млн. 291 тысяча 300 сомов), налог на которую составил бы более 53 млн. сомов.

Приватизация в аграрном секторе обернулась созданием мелких хозяйств, оказавшихся без техники, без средств к существованию, а в промышленности - разграблением и полным упадком некогда мощных заводов и фабрик.

За годы независимости из существовавших 100 кинотеатров республика потеряла 51, а в последние годы усилия представителей крупного и среднего бизнеса по приватизации оставшихся только нарастают.

В с. Беловодск (Кыргызстан) на ЗАО «Беловодский крахмалопаточный комбинат» вместо работающих 300 человек осталось 47, а владелец бесконечно меняется. Из Министерства хлебопродуктов и заготовок «Кыргыз-Дан-Азык» (преобразованного в АО) остались только директор и бухгалтерия, которые сдают площадь в аренду ряду мелких фирм. Известный на весь СССР завод «Кыргыз-Автомаш» (преобразован в АО) выпускающий разнообразие продукции охватывал работой 3500 человек, в настоящее же время часть территории выкуплена российским бизнесменом и образовано ОсОО «Composite group» где работают 500 человек, а остальная же территория распродана 34 организациям, которые занимаются всем, только не первоначальной специализацией завода.

В свою очередь, есть, конечно, и положительные моменты приватизации по реорганизации объектов и сохранения их первоначальной направленности. Удачным примером решения проблемы является опыт с кинотеатром “Октябрь”. Как известно, этот объект был отдан Госкомитетом по имуществу в аренду бизнесмену А. Салымбекову. Последнему удалось не только сохранить кинотеатр, но и модернизировать его, сделав высококорентабельным предприятием, хотя Госкино от этого не имеет ни тыйына. Приватизация кинотеатра «Россия» изначально не привела ни к какому положительному результату, а его последующая перепродажа другому частному лицу из Турции привела к тому, что он провел его модернизацию и придал ему вид кинотеатра европейского стандарта. Но по сравнению с общими масштабами нанесенного урона это всего лишь некоторые исключения из правил.

При проведении рыночных реформ, как в Кыргызстане, так и в других странах бывшего СССР, неоправданно значительно упразднили государственную собственность и государственные предприятия, т.к. их развитие в рыночной экономике – объективно и закономерно. Необходимо определить конкретные сферы, где должно быть безусловное присутствие и непосредственное влияние государственного сектора. Таковыми являются стратегически важные отрасли (оборона, развитие и применение нанотехнологий), отрасли, обеспечивающие людей общественными благами (тепло-, газо- и электроснабжение, связь и др.), при этом предприятия предоставляющие ремонтные услуги безусловно могут находиться и в частной собственности. Государственные предприятия являются эффективными и прибыльными, и их работа нацелена не на личное обогащение, а на удовлетворение общественных потребностей и повышение благосостояния всего общества.

В развитых странах доля государственной собственности колеблется в пределах 20 – 60%, что, как мы видим, абсолютно не мешает развитию и стабильному росту экономики страны. А что наши 2,3% государственной собственности? Разве можно на одних налогах содержать государство? Необходимо вернуть роль и значение государственной собственности.

Здесь необходимо поддержать точку зрения акад. Т.К. Койчуева: «Природные ресурсы (земельные, водные, минеральные, топливно-энергетические, лесные, строительные, растительные) – это Богом данное общенародное достояние страны, они *не могут быть переданы в частное владение*, но зачастую должны передаваться в частное пользование на рыночных условиях. Также не могут быть переданы в частное владение уже имеющиеся крупные стратегически значимые экономические объекты в металлургии, топливно-энергетическом комплексе, в особенности в гидроэнергетике, машиностроении, поскольку они составляют фундамент экономики и обеспечиваю ее целостность. Это относится также к научно-техническим, образовательным и

культурным объектам, являющимся достижением и достоянием всего народа».¹ С этим нельзя не согласиться и это правильно.

В качестве полноценной политической и экономической альтернативы приватизации выступает государственно-частное партнерство (ГЧП). ГЧП развивалось в развитых странах в конце 80-х – 90-х гг и не с разрушения государственного сектора полностью, а частичной передачи управления предприятиями в частные руки, но при этом значительные права управления находятся в руках у государства. Т.е. у частных предпринимателей имеется мотивация к более эффективному функционированию предприятия, а государство контролирует этот процесс и получает значительную выгоду (большую часть прибыли).

Каждый из партнеров вносит в партнерство свой вклад. Со стороны бизнеса – это знания, опыт, эффективные методы управления, оперативность в принятии решений, способность к новаторству, финансовые ресурсы. Вклад государства в ГЧП осуществляется в виде собственности, налоговых и иных льгот, гарантий, иногда финансовых средств. Кроме того, за счет перераспределения ресурсов с производственных программ на социальные цели (образование, здравоохранение, наука, культура) государство прямо способствует улучшению экономического климата, повышению рейтинга страны, что косвенно сказывается на партнерских проектах.

Основные формы ГЧП – концессии, делегированное управление, совместные предприятия, корпоратизация, государственные контракты. Наибольшее распространение в настоящее время получила концессия.

В целом ГЧП позволяет соединить государство и бизнес в целях наилучшего удовлетворения потребностей экономики и населения в качественных услугах инфраструктурных отраслей.

Современная экономика характеризуется динамизмом, многообразием изменений экономических отношений, форм и институтов. Применительно к собственности происходит диффузия разных форм и отношений собственности, в результате чего усложняется внутреннее содержание отдельных форм. Внутри отдельных форм соединяются черты разных форм собственности. Например, внутри государственных предприятий могут образоваться структуры частнопредпринимательского и кооперативного характера, и в рамках государственных предприятий образуются черты различных форм собственности. Например, различные медицинские центры в государственных медицинских учреждениях функционируют на частных или кооперативных началах. Аналогичные структуры имеются и в государственных высших учебных заведениях. Или, например, колхозы и совхозы преобразованы в акционерные общества, но продолжают функционировать на кооперативных началах, вновь объединив выделенные работникам пай.²

В связи с затянувшимся и не завершившимся переходным периодом, необходимо выделить такую форму собственности как «трансформационную собственность». Это такая форма собственности, которая представляет собой не сформировавшуюся ни одну из форм рассмотренных выше. Т.е. здесь не функционируют ни право пользования, ни распоряжения, ни необходимость ответственности за определенные проблемы, появляющиеся перед собственниками объектов. В связи с чем в законодательство постсоциалистических стран необходимо ввести понятие «обремененной собственности»³, которое существует в западных странах, что позволит заставить собственников нести ответственность за то, что происходит на предприятиях, а не возлагать выплату денежных средств и решение проблем предприятия после каких-либо неприятных событий на государство (в случаях банкротства, кризиса, отсутствия инвестиций и т.д.).

Особым направлением образования смешанных форм собственности является социализация отдельных форм: участие работников в управлении производством и распределением дохода; участие государственных и частных предприятий в обеспечении работников жильем, медицинским обслуживанием изменяет социальную сферу различных форм собственности.

Опыт многих стран говорит о том, что необходимо отбросить суждение, что только одна форма собственности повсюду обеспечивает эффективное функционирование экономики. К тому же и общественная, и частная форма собственности многовариантны. Практика убеждает, что для

¹ Койчуев Т. Рынок и Госплан: в поисках совместимости // Газета дС 6 февраля 2008 г. – С.3.

² Каспин В.И., Острина И.А. Приватизация по правилам: вопросы и ответы: Справочник. М, Финансы и статистика, 1999. – С.135.

³ Иванов В.Н. Приватизация: итоги и перспективы (по результатам одного исследования). / СОЦИС, №6(278), 2007. – С.59.

различных сфер, отраслей, участков экономики хороши свои специфические формы, лучше других приспособленные к конкретным условиям производства и обмена. Скажем, индивидуальная собственность хорошо зарекомендовала себя в розничной торговле, во многих видах услуг (парикмахерские, мастерские по ремонту обуви, бытовой техники и т. п.). Многие виды производства, не требующие чрезмерной сложности и громоздкого оборудования, эффективно работают на основе коллективной собственности в форме товариществ, обществ с ограниченной ответственностью. Частными могут быть и крупные, и даже сверхкрупные фирмы, основанные на акционерных началах, например гиганты судостроения, нефтедобывающие, химические, авиастроительные концерны и т.д., в то же время железные дороги, связь, электростанции, угледобывающие, металлургические, оборонные предприятия могут успешно работать и в государственном секторе.

Во многих странах в сельском хозяйстве уживаются и мелкие частные формы, и крупные современные агрохозяйства, и кооперативы, и государственные организации по техническому обслуживанию земледелия и животноводства.

Современная рыночная экономика – это открытая система, находящаяся в постоянном развитии и самосовершенствовании с учетом изменяющихся требований времени и социально-экономических реалий жизни конкретных стран. Практика капиталистического хозяйствования свидетельствует об уходе от жесткого противостояния «государственная собственность» – «частная собственность», отдавая предпочтение симбиозным формам как наиболее эффективным и с макро-, и с микроэкономической точки зрения. В настоящее время достаточно ярко проявляется тенденция к приоритетному развитию ассоциативных, комбинированных и смешанных форм собственности.

Как интересно заметил Г.Б. Клейнер (зам. директора ЦЭМИ РАН, член-корр. РАН) «Государство и рынок не являются игроками заменяющими друг друга в случае провала... Распределение функций между ними – ключевой вопрос. ...девиз рынка – прибыль здесь и сейчас, а девиз государства – из прошлого в будущее». Государство ведет нас из прошлого в будущее и никто кроме него этого сделать не сможет. Никакая система больше не обеспечит развития и движения вперед, кроме нашей собственной.

Литература:

1. Иванов В.Н. Приватизация: итоги и перспективы (по результатам одного исследования). / СОЦИС, №6(278), 2007. – С.59.
2. Каспин В.И., Острина И.А. Приватизация по правилам: вопросы и ответы: Справочник. М, Финансы и статистика, 1999. – С.135.
3. Койчуев Т. Рынок и Госплан: в поисках совместимости // Газета дС 6 февраля 2008 г. – С.3.
4. Грош цена тебе, страна. Научили ли Россию хоть чему-нибудь 15 лет приватизации. // газета «Московский Комсомолец» от 25 апреля-2 мая 2007 года.
5. Журнал «Менчик», №3 (12), 2004 г.
6. История Франции. - М.: Наука, 1973. - Т.2. - С. 124