

## ПОДНЯТИЕ ПРЕСТИЖА И КАЧЕСТВА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В СУДАХ

БАКАЧИЕВ А.К., ИМАНАЛИЕВ А.Т.  
ualibrary@mail.ru

*В данной научной статье рассматриваются ряд проблем, связанных с поддержанием государственного обвинения и представительства в судах Кыргызской Республики. Автором предлагаются конкретные предложения и дополнения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства по исследуемой проблематике.*

*This given article considers number of issues, concerning the maintenance of state prosecution and representation at the court of the Kyrgyz Republic. The author suggests the concrete proposal and additions on improvement of criminal-procedural legislation on researched problems.*

Закрепление в ст.18 УПК Кыргызской Республики принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве обусловило обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве. Данный принцип повышает ответственность государственного обвинителя за полное и объективное установление обстоятельств уголовного дела в суде, эффективность уголовного преследования, неотвратимость наказания виновных в совершении преступления.

«Государственному обвинению» необходим престиж, на современном этапе, в изменяющихся условиях правосудия уже недостаточно того, что делалось до сих пор, что нужны принципиально новые решения, новые более действенные меры.

Чтобы разработать и успешно осуществить их, необходимо, прежде всего, уяснить, чем именно вызывается новый подход к поддержанию государственного обвинения, какими причинами он обусловлен.

Но для того, чтобы уяснить эти причины необходимо принять меры по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, так как поддержание государственного обвинения тесно взаимосвязано с нормами уголовно-процессуального кодекса.

Во-первых, необходимо повышение профессионализма прокуроров, выступающих в суде в качестве государственных обвинителей. Судьи отмечают в качестве недостатков участия в суде в качестве государственных обвинителей незнание материалов уголовного дела, приводящее зачастую к пассивному поведению прокурора в ходе судебного разбирательства, заявление ходатайств без достаточного их обоснования, необоснованное возражение против ходатайств, заявленных стороной защиты, отсутствие всестороннего анализа доказательств в судебной речи и другие недостатки<sup>1</sup>.

Статья 238 Уголовно-процессуального Кыргызской Республики предусматривает решение прокурора по делу, поступившему с постановлением об окончании следствия.

Прокурор или его заместитель, рассмотрев поступившее от следователя дело с постановлением об окончании следствия, вправе принять одно из следующих решений:

- 1) утвердить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) исключить своим постановлением отдельные пункты обвинения или переqualифицировать действия обвиняемого, применив закон о менее тяжком преступлении, если не меняется формулировка обвинения;
- 3) вернуть дело следователю со своими письменными указаниями о прекращении дела или для производства дополнительных следственных действий;
- 4) прекратить дело.

После утверждения постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурор направляет дело в суд, одновременно уведомляет об этом обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

---

<sup>1</sup> Права человека и прокурорский надзор в Кыргызской Республике: (учебно-практическое пособие для сотрудников прокуратуры)-Б:2007.

В связи с чем, предлагается дополнить ст. 238 УПК Кыргызской Республики указанием на то, что после утверждения постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурор должен вынести постановление о поручении поддержания обвинения в суде по уголовному делу определенному должностному лицу прокуратуры или принять решение самому поддерживать обвинение в суде. В этой связи необходимо внести изменения в УПК Кыргызской Республики.

Так как, конституционное положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности, следующее из этого освобождение суда от обвинительных функций возлагает всю ответственность за доказывание обвинения на участвующего в судебном разбирательстве прокурора. Прокурор уже не может, как в недавнем прошлом, надеяться, что если он и не справится в полной мере со своими задачами государственного обвинителя, его поддержит суд, который вместе с прокуратурой и следствием борется с преступностью. Поэтому, чтобы суд действительно считался с прокурором, прислушивался к его мнению, прокурор должен уметь четко обосновать предъявленное подсудимому обвинение, представить, проанализировать подтверждающие его доказательства, убедить судей в своей правоте. Для того, чтобы преодолеть эти возникающие трудности, доказать обоснованность обвинения, прокурору необходимо всестороннее подготовиться к деятельности государственного обвинителя.

По выступлению прокурора в суде люди в значительной мере судят об уровне работы прокуратуры вообще. Причем не только по тому, сумел ли прокурор отстоять обвинение, но и насколько прокурор, строго следуя закону, соответствует ли его выступление, вся его деятельность в процессе требованиям объективности, правовой и общей культуры, нравственным нормам. Именно от этого и зависит престиж прокуратуры.

Прокуроры, поддерживающие обвинение, не всегда достаточно тщательно и скрупулезно готовятся к процессам, не всегда изучают дела. Виной этому, возможно загруженность по работе, а возможно, и просто нежелание уделять этому время<sup>2</sup>.

Из вышеуказанного следует, что для государственного обвинителя необходимо создать процессуальные условия, позволяющие ему наиболее эффективно выполнить свои обязанности.

В данном случае необходимо учесть процессуальную нагрузку прокуроров, выступающих в качестве государственных обвинителей. Пока прокурор вынужден участвовать по нескольким уголовным делам в день, при этом толком, не успевая изучать ни одно из них, продумать свою позицию, аргументацию, его деятельность, при этом вытекает, то, что его участие в процессе будет формальным. В подобных случаях любые призывы к повышению качества государственного обвинения останутся лозунгом, не ведущим ни к каким практическим результатам.

Давно уже пора разработать научно обоснованные нормативы нагрузки государственных обвинителей, которые имели бы официальное значение, как это сделано в отношении судей. Увеличить штатную численность государственных обвинителей, при этом целесообразно сократить штатную численность государственных обвинителей в регионах и обратить внимание на то, что в районных судах города Бишкек, рассматривается большое количество уголовных дел, чем в регионах этому свидетельствуют ежеквартальные отчеты. Так если, за первое полугодие 2010 года по городу Бишкек рассмотрено **3031** уголовных дел, то за аналогичный период 2011 года рассмотрено **3751** уголовных дел<sup>3</sup>.

Увеличивается количество рассмотренных жалоб и заявлений в судах в порядке ст.ст.132, 132-1 УПК КР. За 6 месяцев 2010 года было рассмотрено **1479**, то за аналогичный период 2011 года судом рассмотрено **1943**<sup>4</sup>.

Также с каждым годом увеличивается количество рассмотренных гражданских и экономических дел обязательной категории.

Так, если за первое полугодие 2010 года судом рассмотрено **243** дел, то за аналогичный период 2011 года рассмотрено **295** дел.

Тем более, в связи с изменением процессуального законодательства многие процессуальные полномочия как санкция на содержания под стражей, обыск и т.д. возложены на суд, где каждое процессуальное действие рассматривается в судебных заседаниях.

<sup>2</sup> Права человека и прокурорский надзор в Кыргызской Республике: (учебно-практическое пособие для сотрудников прокуратуры)-Б:2007-С-192

<sup>3</sup> Единый статистический отчет по форме-П прокуратуры города Бишкек

<sup>4</sup> Единый статистический отчет по форме-П прокуратуры города Бишкек

Наряду с профессиональным мастерством государственный обвинитель должен обладать такими качествами, как: высокий уровень правосознания, уважения к закону, принципиальность, твердость в отстаивании своего убеждения, умения противостоять любым посторонним влияниям и в то же время-самокритичность, способность подчинить самоконтролю мышление и всю свою деятельность, пренебречь в интересах дела ложным самолюбием и отказаться от версии, оказавшейся ошибочной, настойчивое творческое стремление к отысканию истины, непримиримость к преступлению и вместе с тем непредвзятое отношение к подсудимому, осторожность при решении вопроса о его виновности, гуманность, уважение к человеческому достоинству, чувство меры, скромность, отсутствие самолюбования.

Для создания соответствующего корпуса государственных обвинителей необходимы воспитание государственного обвинителя на всем протяжении его профессиональной деятельности, проведение психологических тренингов, и курсов по повышению квалификации с привлечением опытных специалистов в данной отрасли прокурорского надзора, т.е. известных российских юристов и заслуженных юристов Кыргызской Республики.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

##### **Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года;
2. Уголовно-процессуальный кодекс от 30 июня 1999 года №62;
3. Закон КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17 июля 2009 года №224;

##### **Специальная юридическая литература:**

1. А.К. Шагивалиев, Прокурорский надзор в Кыргызской Республике.-Бишкек: Раритет-Инфо, 2004.
2. А.Я. Сухарев, Прокурорский надзор.-М.: Норма, 2005.
3. Права человека и прокурорский надзор в Кыргызской Республике: (учебно-практическое пособие для сотрудников прокуратуры)-Б:2007.
4. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебное пособие./Химичева Г.П., издательство-«Книжный мир», Москва 2001 год.