

## ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕОСТОРОЖНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ НА НАПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

УАЛИЕВА Ж.Б.  
ualibrary@mail.ru

*В статье автор рассматривает проблемные стороны назначения наказания за неосторожное причинение смерти и анализирует судебную практику по данным категориям уголовных дел. На основе этих исследований автор приходит к заключению, что эффективность наказания за причинение смерти по неосторожности зависит от практики широкого применения наказаний, альтернативных лишению свободы.*

*In article are considered theoretical and practical questions of the purpose of the punishment for unwary causing the deaths. On base studied criminal deals by author are revealed events of the ungrounded account of the criterion of the purpose of the punishment; the possible ways of the improvement practical persons using the measures criminal-legal influence are offered for crime data.*

Наказание – средство принуждения общества, назначаемого лицу за совершение преступления в целях воостановления социального справедливости, исправления осужденного и предупреждения преступления.

Одна из основных социальных задач наказания заключается в том, что при его применении восстанавливается нарушенный общественный порядок, заглаживается причиненный преступными действиями вред, у общество устанавливается чувство справедливости, укрепляется вера в эффективность правоохранительной системы<sup>1</sup>.

Истинным основанием применения наказания является необходимость защиты личности и в целом общества. Наказание должно налагаться за вину и соответствовать этой вине<sup>2</sup>. Проблемы дифференциации назначаемого наказания по форме вины выходят на повестку дня в связи с особенностями пенализации и депенализации неосторожных преступлений. Один из основных принципов привлечения к уголовной ответственности (принцип виновности) гласит: лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действие или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Современные взгляды на причинение смерти по неосторожности отличают данный вид преступления от умышленного убийства формой вины. Убийство совершается прямым и косвенным умыслом: причинение смерти по неосторожности, самонадеянностью и небрежностью. В каждом случае объектов посягательство является жизнь человека, охраняемая уголовным законом. При причинении смерти другому лицу по неосторожности лица осознает лишь совершение или отказ от совершения деяния, но не может осознавать общественную опасность своего деяния, оно может определить общественную опасность своего деяния только при наступлении последствия (самонадеянность) либо если интеллектуальная и волевая сторона вины выражается отрицательно (небрежность).

При умысле лицо не только предвидит причинение смерти другому человеку, но и желает или сознательно допускает ее наступление. Таким образом, есть основания признать причинение смерти по неосторожности отдельным от убийство преступлением и решить вопрос о назначении наказания за данное преступление в соответствии с принципом виновности.

По мнению одного из авторов, исследовавших вопросы ответственности за неосторожное причинение смерти, одним из возможных путей повышения эффективности уголовного закона в борьбе с посягательствами на личность (ее жизнь), является дальнейшая дифференциация

<sup>1</sup> Сагинбеков К. Некоторые из аспектов цели уголовного наказания в правоприменительной практике. // Фемида. - 2006. - №6. - С.56

<sup>2</sup> Корчагин А.С. Профилактика неосторожных преступлений, связанных с использованием техники. // Проблемы борьбы с преступностью в условиях формирования правового государства. Сборник научных трудов (межвузовский). - Караганда: Изд-во КарГУ, 1992. - С.84.

уголовной ответственности за неосторожное убийство, построенная на основе принципа социальной справедливости<sup>3</sup>. Вопросы о назначении наказания за неосторожное причинение смерти представляются проблемными. Изучение уголовных дел о неосторожном причинении смерти позволило нам сделать определённые выводы.

Одним из распространенных видов наказаний за данные преступления является лишение свободы. 18,6% изученных нами уголовных дел в приговоре содержал именно этот вид наказания. По изученным уголовным делам основанием для выбора судом данного вида наказания в одних случаях явились обстоятельства преступления, в других случаях – личность лиц, совершивших преступление.

Например, по приговору Атбасарского районного суда Акмолинской области от 5 мая 1999 года гражданин В. по ст.101 ч. 1 был осужден к лишению свободы на один год и шесть месяцев. Из содержания приговора основанием для выбора реального лишения свободы стали обстоятельства следующего характера: совершение преступления с использованием источника повышенной опасности огнестрельного оружия и состояние алкогольного опьянения лица, совершившего преступление. В. и А. распивали спиртные напитки во время празднования новогоднего праздника. Выпившие собутыльники решили выйти на улицу. В. вынес с собой на улицу огнестрельное оружие с целью запустить салют. А. захотел сам произвести выстрелы, но В. отказался отдавать оружие. А. решил отобрать оружие у В., и между ними завязались потасовка. А. хотел отобрать оружие – В. сопротивлялся этому. В итоге по неосторожности был произведен выстрел, и А. ранило в живот. От ран А. скончался по дороге в больницу<sup>4</sup>.

Данный пример обращает наше внимание на высказывание профессора П.С. Дагеля: «Целесообразно ввести такую дополнительную меру наказания, как лишение права владеть и пользоваться определенными источниками повышенной опасности, например автомашиной или охотничьим ружьем»<sup>5</sup>.

В приговоре суда Октябрьского района г.Караганды от 21 января 2004 года обстоятельствами, которые стали основанием для назначения реального лишения свободы, обозначены характер и степень общественной опасности преступления и личность преступника. Личность Ц. характеризовалась по месту жительства отрицательно: он всегда распивал спиртные напитки, нигде не работал, был агрессивен и провоцировал драки с соседями<sup>6</sup>. Согласно п.5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года №15 «О некоторых вопросах назначения наказания в виде лишения свободы», в соответствии с ч.1 ст. 379 УПК РК суды при назначении наказания обязаны в приговоре указывать мотивы назначения вида, размера или срока наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

При этом суды не должны ограничиваться лишь перечислением обстоятельств, влияющих на назначение наказания, но и указывать, каким образом они отражают характер и степень общественной опасности преступления и данные о личности, его совершившей<sup>7</sup>. В данных приговорах суды при назначении реального лишения свободы руководствовались требованиями, которые были указаны в Нормативном постановлении Верховного суда РК. Также надо сказать о том, что других средств было недостаточно для достижения цели наказания.

Несмотря на то что законодатель довольно строго отрегулировал уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст.101 УК РК, такой строгой практики назначения наказания не наблюдается. В 62,5% изученных нами приговоров суды назначали наказания за данные преступления условно. В большинстве случаев нами распространенным средством уголовной ответственности для данных преступлений, как показала практика, является условное осуждение. Такая практика применения наказания объективными и субъективными причинами.

---

<sup>3</sup>Михеев Р.И. Проблема дифференциации уголовной ответственности за неосторожное убийство.// Совершенствование правовых мер борьбы с преступностью. Межвузовский тематический сборник – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета.1986. -С.32

<sup>4</sup>Атбасарский районный суд Акмолинской области 1999.арх.№ 1-95,уголовное дело №0199040026.

<sup>5</sup>Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно – правовые и криминологические проблемы. -М.: Юридическая литература, 1977. -С.141.

<sup>6</sup>Областной архив судов Карагандинской области 2004. арх.№31, уголовное дело №0303240649.

<sup>7</sup>Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года №15 «О некоторых вопросах назначения в виде лишения свободы»Источник: справочная правовая системы ЮРИСТ,31.10.2008. 11:21:28.

Стремясь оптимизировать структуру судимости, с целью сокращения доли лишения свободы в общей массе назначенных наказаний, суды слишком широко применяют условное осуждение, которые после изменений внесенных в ст.63 УК РК Законом РК №363-11 от 21 декабря 2002 г., стало носить формальный характер, утратив даже те минимальные правоограничения, которые до этого устанавливались лицам, осужденным условно<sup>8</sup>. Таким образом, за один из тяжких видов бытовой неосторожности (причинение смерти по неосторожности) суды прибегают к условному осуждению, которые имеет формальный характер.

Этот объясняется тем, что наказание в виде ограничения свободы за причинение смерти по неосторожности, являющееся альтернативой лишению свободы, не находит должной поддержки. Среди уголовных дел, которые были нами изучены, к ограничению свободы были приговорены всего 9,3% осужденных. Нечастое применение наказания в виде ограничения свободы связано с тем, что ограничение свободы теперь, по сути, сводится к условному осуждению, которые предусматривалось ст. 63 УК РК (1997)<sup>9</sup>, соответственно, утратив первоначальный вид, ограничение свободы лишилось основного значения.

Считаем, что эффективность наказания за причинение смерти по неосторожности зависит от практики широкого применения наказаний, не связанных с лишением свободы. По мнению К.А.Бакишева, такой альтернативой может быть штраф, так как неуклонный рост материального благосостояния граждан, дальнейшая гуманизация наказания в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, необходимость использования экономических стимулов в борьбе с преступностью – все это создает объективные социальные предпосылки для расширения сферы применения штрафа как вида уголовного наказания, в том числе и за преступления, совершаемым по неосторожности<sup>10</sup>.

В связи с этим хотелось бы вспомнить положительный опыт наших предков, применявших за данные преступления такие виды наказания, как выплата куна или айып. В 27§ Уложений чрезвычайного съезда в Чарске установлено «за неосторожное убийство – 50 верблюдов, из них 25 третьяков, 25 пятилетних»<sup>11</sup>, также за смерть по неосторожности беременной женщины обязательно устанавливалась выплата куна за неродившего ребенка в зависимости от количестве месяцев зародыша.

По-нашему, штраф – наиболее оптимальный вид наказания за неосторожное причинение смерти. Среди преступлений против личности, совершаемых по неосторожности, штраф предусмотрен за неосторожное причинение вреда здоровью, и существует положительный опыт эффективного применения этого наказания. Думаем, данный вид наказания имел бы место в санкции ст.101 УК РК как альтернатива лишению свободы. Есть категория людей, которых можно исправить с помощью большого штрафа. Таким образом, люди, привыкшие жить в роскоши, не захотят так просто избавиться от высокого материального достатка, тем самым глубоко будет переживать репрессивное влияние штрафа. Нельзя не оценить исправительное воздействие вида наказания.

Общественную опасность неосторожного причинения смерти необходимо искать в следующих обстоятельствах, которые составляют особенности доказывания: а) вид неосторожной вины; б) обстоятельство неосторожного преступления; в) личность неосторожного преступника. Наиболее опасным видом неосторожности в уголовно-правовой науке принято считать самонадеянность. Согласно 2 ч.ст. 21, преступление признается совершенным по самонадеянности, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

---

<sup>8</sup>Лухтин Ю.М. О концепции наказания по УК РК.// Проблемы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020г. Материалы научно-практической конференции .- Караганды:РИО «Болашак-Баспа»,2010\-.С.194.

<sup>9</sup>Лухтин Ю.М. О концепции наказания по УК РК.// Проблемы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020 г.Материалы научно-практической конференции .- Караганды:РИО «Болашак-Баспа», 2010. -С.193.

<sup>10</sup>Бакишев К.А: Уголовной закон в борьбе с неосторожными преступлениями: Монография .- Караганды: КарЮИ МВД РК имени Б.Бейсенова,2009.-С.157.

<sup>11</sup>Ахметова Н.С.,Кожаметов Г.З. Ереже-положение съезда биев. (Сборник правовых памятников и документов по истории обычного права казахов второй половины XIX и начала XXв).-Караганда: Болашак-Баспа-1997.-С.26.

Отличие общественной опасности причинения смерти по самонадеянности от небрежности объясняется неодинаковым психическим отношением лица к возможности наступления смерти потерпевшего. При самонадеянности это психическое отношение заключается в предвидении возможности наступления последствий и непринятии должных мер по предотвращению этих последствий. Эти различия обязывают каждый раз устанавливать вид неосторожности при совершении данного деяния, так как многими авторами предлагается наиболее строгое наказание в случае причинения смерти в результате сознательно несоблюдения правил предосторожности.

По изученным нами уголовным делам можно сделать вывод о том, что правоприменительные органы не оказывают должного внимания вопросам установления конкретного вида неосторожности. Ни в одном из приговоров в качестве обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, не рассматривался вид неосторожности.

Полагаем, что без определения видов неосторожной вины невозможно назначить эффективную меру воздействия, обеспечивающую цели, связанные с индивидуализацией уголовной ответственности и наказания. Не отрицая единства объективных и субъективных оснований уголовной ответственности, считаем, что при назначении наказания за конкретное преступление субъективные факторы выходят на передний план.

В практике назначения наказания за неосторожное причинение смерти проблемным представляется учет мотивов и цели этого преступления. Нельзя переоценить практическое значение мотива и цели этих преступлений. Во-первых, соблюдение законности и презумпции невиновности базируется на установлении субъективной стороны, квалификации деяния и индивидуализации уголовной ответственности. Во-вторых, определение цели и мотивов причинения смерти по неосторожности имеет необходимость при установлении причин и условий этих преступлений и мер предупреждения.

Среди изученных нами уголовных дел, квалифицированных по ст.101 УК РК, правоприменитель при назначении наказания ни разу не обратил внимания на цели и мотивы совершения этих преступлений. Это может быть связано с ошибочным представлением о том, что мотивы могут быть присущи только умышленным преступлениям. Законодатель не проводит грань между мотивами неосторожных и умышленных преступлений.

Также суды при назначении наказания должны учитывать характер и степень общественной опасности, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении. Однако указанные критерии в данных уголовных делах не всегда оговариваются полностью, а лишь указываются формально.

В качестве признака, определяющего характер и степень общественной опасности, суды отписывались лишь упоминанием категории этих преступлений. Выявлены случаи, когда суды в приговорах делают только упоминание данных обстоятельств. Тем самым можно сказать, что суды не полностью соблюдают положения, установленные ч. 2 п. 2 Нормативного постановления Верховного суда РК от 30 апреля 1999 года «О соблюдении законности судами при назначении уголовного наказания»

Анализ практики назначения наказания за неосторожное причинение смерти позволил нам сделать выводы о том, что вопросы назначения наказания за данные преступления нуждаются в дальнейшем совершенствовании путем дифференциации ответственности.

### **Литература:**

1. Сагинбеков К. Некоторые из аспектов цели уголовного наказания в правоприменительной практике. // Фемида. -2006. -№6. -С.56
2. Корчагин А.С. Профилактика неосторожных преступлений, связанных с использованием техники. // Проблемы борьбы с преступностью в условиях формирования правового государства. Сборник научных трудов(межвузовский).- Караганда: Изд-во КарГУ,1992. - С.84.
3. Михеев Р.И. Проблема дифференциации уголовной ответственности за неосторожное убийство. // Совершенствование правовых мер борьбы с преступностью. Межвузовский тематический сборник – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета.1986. - С.32

4. Атбасарский районный суд Акмолинской области 1999.арх.№ 1-95, уголовное дело №0199040026.
5. Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно – правовые и криминологические проблемы. -М.: Юридическая литература, 1977. -С.141.
6. Областной архив судов Карагандинской области 2004. арх.№31, уголовное дело №0303240649.
7. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года №15 «О некоторых вопросах назначения в виде лишения свободы»Источник: справочная правовая системы ЮРИСТ,31.10.2008. 11:21:28.
8. Лухтин Ю.М. О концепции наказания по УК РК.// Проблемы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020г. Материалы научно-практической конференции .- Караганды:РИО «Болашак-Баспа»,2010\С.194.
9. Лухтин Ю.М. О концепции наказания по УК РК.// Проблемы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020 г.Материалы научно-практической конференции .- Караганды:РИО «Болашак-Баспа», 2010. -С.193.
10. Бакишев К.А: Уголовной закон в борьбе с неосторожными преступлениями: Монография .- Караганды: КарЮИ МВД РК имени Б.Бейсенова,2009.-С.157.
11. Ахметова Н.С., Кожахметов Г.З. Ереже-положение съезда биев. (Сборник правовых памятников и документов по истории обычного права казахов второй половины XIX и начала XXв).-Караганда: Болашак-Баспа-1997.-С.26.