

# АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ХИЩЕНИЯ ИЛИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

АРАЛБАЕВ У.С.  
ualibrary@mail.ru

*В данной публикации проводится сравнительный анализ норм кыргызского и зарубежного уголовного права, регулирующих ответственность за хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.*

*In this article there is a conduct of comparative analysis of Kyrgyz and foreign criminal right which regulate responsibility for embezzlement and extortion of guns, ammunition and explosives.*

Вооруженная преступность является составной частью преступности не только в Кыргызстане, но и в других цивилизованных странах. Ежегодно в мире увеличивается количество случаев применения огнестрельного оружия как при совершении преступлений на бытовой почве, так и при крупномасштабных террористических актах, увеличивается и число его владельцев.

На протяжении последних десятилетий в обществе и государстве наблюдается поэтапное усиление интеграционных процессов по глобализации мирового сообщества.

Кыргызское законодательство с момента обретения суверенитета также стремится стать полноценным и полноправным субъектом правоотношений на международном правовом поле, тому подтверждением служат поэтапные шаги государства направленные на приведение своей нормативной правовой базы в соответствии с общепризнанными принципами и международными правовыми соглашениями. Также Кыргызстан активно имплементирует в различные сферы национального законодательства положительный опыт других стран.

В этой связи, на наш взгляд актуальным является и вопрос проведения сравнительного анализа норм отечественного и зарубежного законодательства регламентирующих порядок привлечения к ответственности за совершение хищения или вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Сравнительный анализ, как правило, преследует гносеологическую и практические цели. Гносеологическая цель сравнительного правоведения состоит в выявлении общих закономерностей развития правовых явлений и институтов, поскольку только сравнение различных правовых систем позволяет разграничить общее и особенное, случайное и закономерное в праве. Таким образом, сравнительно правовой метод жизненно необходим при проведении любого научно-правового исследования. Иными словами, знание иностранного права позволяет лучше понять собственное право, увидеть его преимущества и недостатки. В этой связи изучение основ сравнительного правоведения является важным компонентом при формировании правового мышления будущих юристов, позволяет его сделать более «объемным» и гибким.

Помимо чисто гносеологических, сравнительное правоведение преследует следующие практические цели:

- способствовать сближению и унификации законодательства различных государств в тех областях, где это очевидно необходимо (прежде всего, уголовное, гражданское, торговое, гуманитарное право);
- выработка предложений по совершенствованию собственной, национальной системы права на основе изучения правового опыта зарубежных государств<sup>1</sup>.

В связи с чем следует рассмотреть зарубежный опыт уголовно-правового регулирования вышеуказанной проблемы. Имея намерения определить общие черты и сопоставить подходы, а также найти институты, приемлемые и оправданные для включения в уголовное законодательство Кыргызской Республики.

---

<sup>1</sup> Информация с интернет сайта <http://ru.wikipedia.org>

Причем сделаем подобное посредством анализа норм уголовного права следующих государств: Белоруссия, Украина, Россия, Узбекистан, Таджикистан, Китай, Франция и Германия.

Небезынтересно в рассматриваемой области уголовное законодательство Белоруссии, где в X разделе (Преступления против общественной безопасности и здоровья населения) ответственность предусматривается статьей 294 Уголовного кодекса Республики Беларусь (Хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ)<sup>2</sup>.

Часть первая данной статьи в частности предусматривает ответственность не только за хищение самого огнестрельного оружия, но и его составных частей или компонентов, а также взрывных устройств. При этом предусматривается достаточно суровое наказание, в виде ограничения свободы на срок до пяти лет или лишения свободы на срок до семи лет, причем предусмотрена и конфискация имущества.

Между тем взрывное устройство в качестве предмета преступления по данному виду преступности предусмотрено и в уголовных кодексах России, Узбекистана, Таджикистана.

На наш взгляд в диспозиции ст. 245 УК КР также следовало бы внести соответствующие дополнения, включив в качестве предмета преступления - *взрывное устройство*. Для наглядности хотелось бы отметить, что к примеру, при совершении террористических актов совершаемых посредством взрыва, как правило, одна из самых ключевых функций выполняется посредством использования взрывного устройства.

В этой связи, считаем целесообразным рекомендовать дополнить ст. 245 УК КР таким предметом преступления, как взрывное устройство, не случайно законодателем уже установлена уголовная ответственность:

- за совершение контрабанды взрывных устройств (ч. 2. ст. 204 УК КР);
- за применение взрывных устройств при совершении массовых беспорядков (ст. 233 УК КР);
- за незаконное приобретение, передачу, хранение, перевозку или ношение взрывных устройств (ст. 241 УК КР);
- за незаконное изготовление самодельных взрывных устройств (ст. 242 УК КР).

В отличие от кыргызского уголовного законодательства, в статью 294 белорусского Уголовного кодекса включены такие квалифицирующие признаки как совершение хищения предметов вооружения с целью сбыта, либо повторно.

Вместе с тем такой квалифицированный состав как повторность при совершении хищения предметов вооружения среди ниже перечисленных государств имеется и в уголовном законодательстве Украины, Узбекистана и Таджикистана.

Примечательно, что в Уголовном кодексе Белоруссии вымогательство признано как один из способов хищения рассматриваемых предметов вооружения и квалифицируется по части 4 статьи 294 УК Белоруссии, как наиболее отягчающее обстоятельство.

Проанализировав законодательство Белоруссии, регламентирующее хищение предметов вооружения, можно выделить следующие его основные черты: 1) четкая постатейная дифференциация предметов вооружения на огнестрельное, холодное, газовое, пневматическое, метательное оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства; 2) собственная трактовка хищения предметов вооружения в данной группе статей.

Так, согласно белорусскому уголовному законодательству под *хищением* вышеуказанных предметов вооружения понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение не только указанными предметами и веществами, но и правом на них совершенное путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники независимо от наличия или отсутствия корыстной цели.

Если исходить из Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>, то в отличие от кыргызского законодательства в квалифицированном составе статьи об ответственности за совершение хищения либо вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных

<sup>2</sup>Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года N 275-З. ИПС «Токтом».

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ, ИПС «Токтом».

устройств (ст. 226 УК РФ), имеется такой признак как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Схожий квалифицирующий признак предусмотрен и в уголовном законодательстве Таджикистана.

Аналогичный квалифицированный состав на наш взгляд целесообразно было бы имплементировать и в ст. 245 УК Кыргызской Республики, поскольку не справедливо не учитывать ту степень аморальности и противоправности, тех психических и физических страданий причиняемых субъектом преступления в отношении потерпевшего или других лиц, даже если это не повлекло опасности для их жизни и здоровья, и приравнять эти действия к банальной краже.

Достаточно интересное структурное отличие имеет Уголовный кодекс Украины<sup>4</sup>, который предусматривает сразу две статьи устанавливающие ответственность за хищение, присвоение, вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Так в разделе 9 (Преступлений против общественной безопасности) подобная ответственность регламентируется статьей 262 УК, а в разделе 19 (Воинских преступлений) статьей 410 УК. То есть если лицо, совершившее данный вид преступления являлось военнослужащим, то оно подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст. 410 УК Украины, если же оно таковым не является, то подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст. 262 УК Украины.

Характерным отличием двух этих статей кроме профессиональной принадлежности субъектов преступлений является существенное расширение в ст. 410 УК круга предметов преступления, куда входит оружие (то есть не только огнестрельное), средства передвижения, военной и специальной техники или другого военного имущества.

Тогда как в соответствии со ст. 262 УК Украины из числа предметов преступления исключено даже гладкоствольное охотничье ружье.

Также в ч. 2 ст. 410 УК Украины предусмотрен такой квалифицирующий признак как причинение существенного вреда.

Ч. 3 ст. 410 УК в отличие от аналогичной части ст. 262 УК имеет довольно интересный особо квалифицированный состав как совершение данного вида преступления в условиях военного положения или боевой обстановки. То есть в данном случае берутся во внимание условия высокой степени опасности для общественной и государственной безопасности, при которых совершается подобное преступление.

Кроме того УК Украины, в отличие от УК Белоруссии, отдельно от хищения предметов вооружения выделяет не только вымогательство, но и присвоение.

Между тем обе вышеуказанные статьи УК Украины, регулирующие хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, при наличии особо квалифицированного состава преступления предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, причем в соответствии с частью 3 статьи 262 УК с конфискацией имущества.

Таким образом, уголовное законодательство Украины, регламентирующее хищение, вымогательство либо присвоение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств предусмотрено сразу двумя статьями 262 и 410 УК, которые отличаются не только профессиональной принадлежностью субъектов преступления, но и имеют существенные отличия в предусмотренном круге предметов преступления, а также различные свойства характеров квалифицированных и особо квалифицированных составов преступления.

Интересным представляется положения норм уголовного законодательства Республики Узбекистан. Так уже само название статьи 247 УК Узбекистана<sup>5</sup> (глава XVII Преступления против общественной безопасности и общественного порядка) отображено как - «Незаконное завладение

<sup>4</sup> Текст Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 N 2341-III предоставлен Интернет - порталом недвижимости Украины - <http://meget.kiev.ua>.

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом от 22.09.1994 г. №2012-ХII. Введен в действие с 1 апреля 1995 г., ИПС «Токтом».

*огнестрельным оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами».*

Диспозиция части 1 статьи 247 УК Узбекистана предусматривает ответственность только за завладение огнестрельным оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, совершенное путем кражи или мошенничества. Причем санкция этой же части наряду с лишением свободы сроком до 5 лет, предусматривает еще и исправительные работы сроком до 3 лет.

Вымогательство вышеперечисленных предметов преступления наряду с совершением данного вида преступления путем грабежа, предусмотрено в качестве квалифицированного состава ст. 247 УК Узбекистана. Что наказывается сроком лишения свободы от пяти до десяти лет.

Особо квалифицированный состав данной ст. 247 УК Узбекистана включает такие признаки, как совершение преступления особо опасным рецидивистом, путем разбойного нападения, а также организованной группой или в ее интересах.

При этом санкция ч.3 ст. 247 УК Узбекистана по сравнению с вышеперечисленными нормами других стран предусматривает достаточно суровое наказание в виде лишения свободы сроком от десяти до двадцати лет.

Что касается уголовного законодательства Таджикистана<sup>6</sup>, то нормы предусматривающие ответственность за хищение предметов вооружения регулируются по принципу схожему с уголовным законодательством Украины. То есть предусматривается дифференциация уголовной ответственности и наказания в зависимости от принадлежности субъектов преступления к той или иной категории (военнослужащих и всех остальных).

Так, в главе 21 (Преступлений против общественной безопасности) подобная ответственность регламентируется статьей 199 УК, а в главе 33 (Преступления против военной службы) статьей 393 УК, при этом вымогательство предусматривается как один из способов совершения хищения.

В отличие от вышеуказанных норм других государств статьей 199 УК Таджикистана такие квалифицированные составы как совершение хищения предметов вооружения с использованием лицом своего служебного положения или совершение данного вида преступления при опасном и особо опасном рецидиве, отнесены в разряд особо тяжких преступлений с применением наказания в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет причем с конфискацией имущества.

В статье 393 УК Таджикистана, где субъектом преступления являются только военнослужащие имеется ряд своеобразных отличий от ст. 199 УК Таджикистана, которые выражаются в нижеследующем:

- предметом преступления являются не только огнестрельное оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества, но и боевая техника, иное боевое имущество, находящееся на военных складах или в иных хранилищах, в служебном пользовании или у других военнослужащих;
- предусматривается дифференциация ответственности в зависимости от объемов похищенного, в крупном и особо крупном размере;
- наличие такого квалифицированного состава, как совершение хищения предметов вооружения повлекшее тяжкие последствия.

Установление наряду с хищением предметов вооружения специальной ответственности за хищение боевой техники на наш взгляд актуально и целесообразно было бы применить и в ст. 245 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Поскольку печальный опыт последних лет показал, что использование преступными элементами боевой техники при совершении насильственных и иных преступлений существенно увеличивает их превосходство при выполнении как

---

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г., ИПС «Токтом».

наступательных, так и защитных маневров. Что естественным образом усложняет проблему противодействия и поимки преступников.

Также довольно актуален вопрос дифференциации уголовной ответственности в зависимости от величины общественной опасности предметов преступления предусмотренных в ст. 245 УК КР, по аналогии с таджикским опытом. Поскольку в действующем уголовном законодательстве Кыргызстана подобного не предусмотрено. И вполне допустима возможность того, что к лицу, укравшему 10 патронов к автомату Калашникова и к лицу, похитившему 1000 аналогичных патронов применяют абсолютно одинаковые меры уголовного наказания. Что согласитесь не совсем справедливо как по степени общественной опасности, так и по степени тяжести возможных последствий.

В этой связи считаем, что в ст.245 УК КР также следовало бы провести четкую дифференциацию по размерам уголовного наказания в зависимости от количества и степени общественной опасности похищенных предметов преступления.

Кроме того, заслуживающим внимание моментом в Уголовных кодексах России и Таджикистана на наш взгляд является установление уголовной ответственности за совершение хищения или вымогательства комплектующих частей к огнестрельному оружию.

Здесь можно отметить, несколько моментов, во-первых, субъект может совершать хищение именно тех деталей к огнестрельному оружию, которые ему не хватает для приведения в боевое состояние уже имеющегося у него в незаконном хранении огнестрельного оружия.

И во-вторых, субъект может совершать «вынос» огнестрельного оружия по частям будучи уверенным, что даже если его и поймут с поличным, то он все равно останется безнаказанным в уголовном правоотношении по ст. 245 УК КР, поскольку за совершение «частичного» хищения огнестрельного оружия уголовной ответственности не предусмотрено.

В этой связи, на наш взгляд в диспозиции части 1 статьи 245 УК КР после слов «огнестрельного оружия» дополнить словами «**комплектующие детали к огнестрельному оружию**» и далее по тексту.

Само собой разумеется, недопустимо включение в качестве предмета преступления некоторых комплектующих деталей огнестрельного оружия, к примеру, шомпола или мушки либо рамки с другой частью спускового механизма, рукоятки и т.п., которые в какой-то степени могут влиять на надежность, эффективность и удобство, но ничего более в связи с чем данные предметы не являются основными частями огнестрельного оружия.

Проанализировав нормы уголовного законодательства Таджикистана регулирующие ответственность за хищение предметов вооружения, можно отметить, что по строгости санкций, установленных за хищение предметов вооружения оно ничем не уступает аналогичным нормам вышеперечисленных государств, а при наличии особо квалифицированного состава предусматривает даже более суровые меры наказания в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет с конфискацией имущества.

Пожалуй к одной из самых суровых санкций за хищение предметов вооружения среди вышеперечисленных и других стран мира предусмотрены в уголовном законодательстве Китайской народной республики<sup>7</sup>, так в соответствии с частью первой статьи 127 Уголовного кодекса КНР кража, грабеж стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет; приотягчающих обстоятельствах – лишением свободы на срок десять и более лет, пожизненным лишением свободы либо смертной казнью.

В соответствии с частью второй этой же статьи разбой в отношении стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или кража, грабеж стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, принадлежащих государственным органам, военнослужащим и служащим полиции, членам народного ополчения, наказывается лишением свободы на срок десять и более

<sup>7</sup> Уголовный кодекс КНР принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. Информация взята с Интернет-сайта <http://ukknr.ucoz.ru>



лет, пожизненным лишением свободы либо смертной казнью.

Подобная суровая мера наказания не вызывает удивления если брать во внимание, что по всему Уголовному кодексу КНР прослеживается сильнейшее влияние, контроль и надзор государственной машины за порядком, дисциплиной, а также политика жесткого регулирования системы наказания особенно за те виды преступлений, которые оказывают влияние на общественную и особенно государственную целостность и безопасность, куда относятся и преступления связанные с хищением огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Если брать во внимание нормы уголовного законодательства западной Европы в части регулирующей ответственность за хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, то и здесь можно встретить некоторые индивидуальные особенности каждой страны.

Так например, Уголовный кодекс Франции от 1992 года<sup>8</sup> не выделяет отдельной статьи предусматривающей специальную ответственность за хищение и вымогательство предметов вооружения обособляя от других преступлений направленных на незаконное посягательство в отношении чужой собственности, как это имеет место быть в уголовно-правовых нормах вышеперечисленных государств. Однако в квалифицирующих составах некоторых статей эти предметы вооружения могут являться орудиями преступления, а при определенных обстоятельствах хищение предметов вооружения может являться обязательным признаком другого преступления.

Так например, в соответствии с пунктом 1 статьи 412-5 УК Франции, если виновное лицо участвуя в повстанческом движении образуя организацию коллективного насилия (имеющего намерение поставить под угрозу институты государственного устройства Республики или причинить какой-либо вред территориальной целостности государства), совершит захват оружия, боеприпасов, взрывчатых или иных опасных веществ, то оно подлежит уголовному наказанию в виде лишения свободы сроком на 20 лет и на него налагается штрафа в особо крупном размере.

В целом важно отметить, что не только хищение, но и другие незаконные действия с огнестрельным оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами (приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение и изготовление) согласно УК Франции от 1992 года, не образуют самостоятельного состава преступления. А вышеперечисленные противозаконные манипуляции с ними могут быть лишь признаком другого умышленного преступления.

Подобные обстоятельства наводят на мысль что или данные незаконные действия с указанными предметами вооружения не представляют для французского общества какой-либо общественной опасности или же эти действия настолько значимы, что выделены в виде специального отдельного нормативного правового акта.

Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия<sup>9</sup> по своему уникален, поскольку считается одним из древнейших кодифицированных законов в мире и был принят 15 мая 1781 года. Данный кодекс действует уже более 140 лет, в нем произошло более двухсот изменений. Основные из которых связаны с особенной его частью.

В данном Кодексе, как и во Французском УК не предусматривается отдельной статьи, посвященной только хищению предметов вооружения, однако ответственность за подобное деяние включено в качестве квалифицированного состава при совершении особо тяжкого случая кражи в пункте 7 части 1 статьи 243 Уголовного кодекса Германии с установлением санкции в виде лишения свободы на срок от трех месяцев до десяти лет.

При этом предметом вышеуказанного преступления являются лишь те виды вооружения, на которые согласно местному Закону «Об оружии» необходимо специальное разрешение это: пулемет, автомат, автоматическая или полуавтоматическая винтовка или воинское оружие, действующее с использованием взрывчатого вещества (в соответствии с Законом «О контроле над военным вооружением»), или взрывчатого вещества<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Франции. Российский правовой портал: Публичная бесплатная политико-правовая Интернет-библиотека Пашкова Романа. 16.09.2011г. <http://constitutions.ru>

<sup>9</sup> Уголовный кодекс ФРГ. Российский правовой портал: Публичная бесплатная политико-правовая Интернет-библиотека Пашкова Романа. 12.09.2011г. <http://constitutions.ru>

<sup>10</sup> Там же.

Таким образом, проанализировав законодательство различных стран, в вопросах регулирования ответственности за хищение и вымогательство предметов вооружения, необходимо отметить, безусловно, неоднозначный подход к понятию хищения огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, регулирования отдельных действий с оружием, существенные различия и в подходах к уголовной ответственности за преступления, связанные с хищением или вымогательством огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, что является однако вполне закономерным. Тем не менее, различие правовых систем не может являться препятствием для использования положительного опыта, накопленного в этих странах и для кыргызского законодательства.

В этой связи, на наш взгляд, изучив вышеперечисленные нормы уголовного законодательства зарубежных стран можно выделить некоторые из них, которые в случае имплементации их в положения ст. 245 Уголовного кодекса Кыргызской Республики позитивно отразились бы, на эффективности и качестве государственной политики по борьбе с хищением и вымогательством огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ:

- ч. 1 ст. 245 УК КР изложить следующим образом: «Хищение или вымогательство огнестрельного оружия, *комплектующих деталей к нему*, боеприпасов, взрывчатых веществ и *взрывных устройств*»;

- часть вторую дополнить следующим квалифицирующим признаком: «*применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия*»;

- диспозицию ч. 2 ст. 245 УК КР дополнить следующими словами:

– «*Хищение боевой техники, предметов комплектующих ее, тяжелого вооружения*».

- часть вторую дополнить следующим квалифицирующим признаком: «*те же действие совершенные в крупном размере*»;

- часть третью дополнить следующим квалифицирующим признаком: «*те же действие совершенные в особо крупном размере*».

1. Информация с интернет сайта <http://ru.wikipedia.org>
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года N 275-З. ИПС «Токтом».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ, ИПС «Токтом».
4. Текст Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 N 2341-III предоставлен Интернет - порталом недвижимости Украины - <http://meget.kiev.ua>.
5. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом от 22.09.1994 г. №2012-ХП. Введен в действие с 1 апреля 1995 г., ИПС «Токтом».
6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г., ИПС «Токтом».
7. Уголовный кодекс КНР принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. Информация взята с Интернет-сайта <http://ukknr.ucoz.ru>
8. Уголовный кодекс Франции. Российский правовой портал: Публичная бесплатная политико-правовая Интернет-библиотека Пашкова Романа. 16.09.2011 г. <http://constitutions.ru>