

ИНСТИТУТ АПЕЛЛЯЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

БЕЛИСПАЕВ А.М.
соискатель университета
им. Д.А. Кунаева
ualibrary@mail.ru

РЕЗЮМЕ: В статье «Институт апелляции в Республике Казахстан» рассматриваются проблемы института апелляции, имеющие негативное воздействие на процесс отправления правосудия в Республике Казахстан. В статье исследуются вопросы, требующие своего скорейшего разрешения, во избежание отчужденности института апелляции от традиционной процессуальной практики.

SUMMARY: In this article "The Institute of appeal in the Republic of Kazakhstan" considers the problems of the Institute of appeal, having a negative impact on the administration of justice in the Republic of Kazakhstan. This article investigates issues that require a speedy resolution to avoid the exclusion of the Institute of appeal from the traditional procedural practices.

В соответствии с изменениями и дополнениями¹, внесенными в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» в Казахстане теперь действует трехуровневая система правосудия с оптимальной организационной структурой, более приближенная к населению и позволяющая в полном объеме и оперативно осуществлять правосудие. В результате упрощения, первая инстанция судебной системы представлена районными и приравненными к ним судами; вторая инстанция – это областные и приравненные к ним суды, решающие дела в апелляционном и кассационном порядке; деятельность Верховного суда в порядке надзора – это третья инстанция. По словам К.А. Маами, «если сегодня конкретное дело до окончательного разрешения в Верховном Суде проходит 8 инстанций, то наше предложение позволяет из него сделать всего 4 инстанции и пятую - Верховный Суд²». Соответственно 1 января 2010 года упразднены: апелляционная инстанция в Верховном Суде³, первая и надзорная инстанции - в областных судах.

Целью такого организационного упрощения является усиление роли районных судов и апелляционных судов, как судебных звеньев, на которые идет наибольшая функциональная нагрузка и от деятельности которых, по сути, определяется доверие граждан к правосудию. Однако институт апелляционного обжалования в частности, в новом статусе, на наш взгляд, нуждается в теоретико-правовых исследованиях и дальнейшем нормативном совершенствовании.

В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан апелляционная жалоба рассматривается единолично судьей областного суда, который не вправе возвращать дело на новое рассмотрение (ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК РК⁴; ст. 58 ч.2; ст. 423 Уголовно - процессуального кодекса (УПК РК)⁵).

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 2010 года № 370-IV «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»// «Казахстанская правда» от 13 января 2011 г. № 9-10 (26430-26431)

² Сейлеханов Е. Судебно-правовая реформа//СИ «Параграф

³ Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан» (с изм. от 13.07.05 г.)// «Казахстанская правда» от 3 октября 2002 года № 212 (23861); САПП Республики Казахстан, 2002 г., № 31, ст.336

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2011 г.)// «Казахстанская правда» от 27 июля 1999 года № 179-180 (22896 - 22897); от 29 июля 1999 года № 181 (22898); от 30 июля 1999 г. № 182 - 183 (22899 - 22900) (22896 – 22900)

Единоличное рассмотрение дела в апелляционной инстанции, по мнению некоторых исследователей, направлено на обеспечение подлинной независимости судьи при принятии им решения. Однако такое утверждение, на наш взгляд, оспоримо, так как коллегиальное рассмотрение дела в суде способствует объективности судебного решения, лишает процесс предвзятости, коррумпированности и других, негативных для правосудия проявлений. Судьями отмечается следующий момент: «Насколько правильно с точки зрения, прежде всего, морали и нравственности, когда судебный акт, вынесенный судьей по первой инстанции единолично от имени государства, проверяет на предмет его законности и обоснованности другой судья также единолично, пусть и областного суда. Различие полномочий у судей не является еще свидетельством квалификации и достаточных знаний судьи вышестоящего суда по отношению к судье нижестоящего суда. Кроме того, пересмотр вынесенного судебного акта накладывает на лицо, его ревизирующее, огромную ответственность. Поэтому правильной было бы вернуться в апелляционном порядке к прежнему рассмотрению - в составе трех судей. Тогда, безусловно, к вынесенному судебному акту в составе трех судей было бы больше уважения и доверия, как со стороны участников судебного разбирательства, так и самих судей районных и приравненных к ним судов»⁶.

Именно коллегиальное рассмотрение дел в порядке пересмотра судебного решения: 1) содействует достижению законности и обоснованности приговоров (а также определений суда, постановлений судьи), в том числе и тех, которые не были обжалованы и опротестованы, поскольку сама возможность обжалования, опротестования судебного решения, рассмотрения дела судом второй инстанции оказывает превентивное воздействие, побуждая суд, прокурора, органы расследования соблюдать закон; 2) способствует тому, чтобы не допускалось обращение к исполнению незаконных и необоснованных приговоров (определений суда, постановлений судьи); 3) служит осуществлению надзора за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, а на этой основе - и следственную практику по пути строжайшего соблюдения закона, оно служит обеспечению законности, соблюдению прав и законных интересов личности в уголовном процессе (осужденного, оправданного, потерпевшего, гражданского истца и ответчика); 4) служит укреплению правопорядка в государстве⁷. Законодатель учел данные факторы при конструировании составов кассационной и надзорной инстанций, осуществляемых свою деятельность по пересмотру судебных решений в количестве не менее трех судей (п.3,4 ст. 58 УПК РК).

Коллегиальное рассмотрение в судах апелляционной инстанции принято во многих зарубежных странах. В частности, в Италии, например, в функции 23 апелляционных судов, заседающих в главных городах судебных округов, входит рассмотрение апелляционных жалоб на приговоры и вынесенные по первой инстанции решения трибуналов. Дела в них рассматриваются коллегиями в составе пяти профессиональных судей.

Апелляционные суды Нидерландов (их пять - в Амстердаме, Арнеме и других больших городах) рассматривают (в коллегиях из трех судей) апелляции на решения и приговоры окружных судов по уголовным делам. Административные суды Нидерландов имеют отделения, рассматривающие не только уголовные и отдельные отраслевые вопросы (например, налоговые, гражданские и др.).

В Швеции шесть апелляционных судов (соответственно числу округов, охватывающих в совокупности всю территорию страны) имеют по два или более отделений и включают каждый: председателя, одного или нескольких лагманов (председательствующих в составах суда) и родманов (членов суда). В составе 4-5 судей эти суды слушают апелляционные жалобы на приговоры и решения, вынесенные нижестоящими судами по уголовным и гражданским делам, предпринимая, по существу, новое судебное разбирательство с привлечением при необходимости даже новых доказательств (в Швеции обжалуется обычно не более 5 процентов приговоров и решений нижестоящих судов)⁸. Они же в качестве суда первой инстанции

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.01.2011 г.) // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г., № 23, ст.335; 1998 г., № 23, ст. 416; 2000 г., № 3-4, ст. 66; № 6, ст. 141; 2001 г., № 8, ст. 53; № 15-16, ст. 239; № 17-18, ст. 245; № 21-22, ст. 281

⁶ Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф»

⁷ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. С. 369, М., «Зерцало», 1996 г

⁸ Амирова Д. Судебная система. Органы контроля//По материалам сайта: www.scandpravo.ru и www.uqpravo.ru

рассматривают некоторые категории уголовных дел. Если при этом обвиняемому грозит наказание более строгое, чем штраф, то суд заседает в составе 3-4 штатных судей и 2-3 заседателей (ассессоров). Предварительная подготовка дела, подлежащего рассмотрению в апелляционном суде, может быть поручена штатному судье или служащему суда.

Апелляционные суды Португалии (их в стране 4) состоят из трех палат — по гражданским, уголовным делам и по социальным вопросам. В них рассматриваются жалобы и протесты на решения и приговоры нижестоящих судов. Апелляционные суды рассматривают также вопросы, связанные с исполнением решений иностранных судов⁹.

В состав каждого апелляционного суда США входит от 4 до 23 судей. Как правило, апелляционные жалобы слушаются коллегией из трех судей, для разбирательства жалоб на решения судей и коллегий апелляционного суда, а также для устранения споров между судьями созываются пленарные заседания апелляционного суда. В связи с существенным увеличением числа дел, рассматриваемых апелляционными судами (почти в 10 раз за период 1960-1980 гг.), в них были резко ограничены либо в ряде случаев вовсе отменены выступления сторон и принимаются иные меры для ускорения процедуры разбирательства дел.

Апелляционные суды во Франции насчитывают: 30 апелляционных судов на континенте, юрисдикция которых распространяется на территорию нескольких департаментов (от двух до четырех), и пять апелляционных судов, действующих в заморских территориях Франции. В апелляционных судах имеется, как правило, несколько палат по гражданским и по уголовным делам, а в некоторых выделены также палаты по торговым делам и по социальным вопросам. В Парижском апелляционном суде насчитывается 25 палат, в Лионском - семь, в некоторых апелляционных судах - по одной палате. Дела рассматриваются в коллегиях в составе не менее трех, а в некоторых случаях разбирательства гражданских дел - пяти судей.

Палаты по уголовным делам в составе председателя палаты и двух членов суда рассматривают апелляционные жалобы на постановления нижестоящих судов, вынесенные по делам об уголовных деликтах и проступках (приговоры суда присяжных по делам о тяжких преступлениях апелляционному обжалованию не подлежат). Рассмотрев апелляционную жалобу по уголовному делу, палата от имени апелляционного суда либо оставляет приговор в силе, либо отменяет его и, как правило, сама выносит новое решение (по существу, приговор) по делу. Лишь при необходимости палата направляет дело на новое рассмотрение по существу в нижестоящий суд. В составе каждого апелляционного суда имеется также одна или больше обвинительных камер, состоящих из председателя камеры и двух членов суда. Обвинительная камера выступает как орган контроля за предварительным следствием, в частности за предварительным заключением обвиняемого, а также как орган предания суду.

Институт апелляции введен в Республике Казахстан в 2001 году и, несомненно, дал свои положительные результаты. Если раньше практиковалось бесконечное направление дел на новое судебное рассмотрение, то сейчас более половины решений отменяется с принятием нового решения, но и это достаточно много, поскольку те недостатки, на которые указывает областной суд при направлении дела на новое рассмотрение, он мог устранить сам при правильной организации работы¹⁰. По мнению М.Нарикбаева, высказанного еще в 2001 году, «разделение судебной инстанции на апелляцию и кассацию является ошибочным шагом. Положения УПК РК предусматривают апелляционную инстанцию, а не самостоятельный апелляционный суд. По мнению некоторых ученых, в настоящее время кассационное производство не обеспечивает своевременности отмены или изменения каждого подзаконного и необоснованного приговора. Поэтому создание самостоятельной апелляционной коллегии при областных и приравненных к ним судах необходимо»¹¹.

В течение длительного периода времени институт апелляции вживался в отечественный судебный процесс, однако последние изменения законодательства заставили судебный корпус выразить свои возражения в отношении некоторых процессуальных вопросов в рамках апелляционного производства.

В 2006 году согласно ст. 11 КЗоС структуру и состав областного суда составляли такие органы, как:

⁹ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. с. 370 М., «Зерцало», 1996 г

¹⁰ Раимбаев С. Судам вредит излишняя централизация//СИ «Параграф»

¹¹ Второй этап правовой реформы: вопросы, предложения, мнения//Газета «Юридическая газета», 11.08.99 № 32 (299)

- 1) надзорная коллегия;
- 2) коллегия по гражданским делам;
- 3) коллегия по уголовным делам;
- 4) пленарное заседание суда.

Конституционным законом Республики Казахстан от 17 ноября 2008 года № 80-IV «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»¹², структура областного суда подверглась изменениям, согласно которым коллегии по гражданским и уголовным делам, а также надзорная коллегия были упразднены. В состав областного суда, согласно новой редакции ст. 11 КЗоС были введены две новые коллегии: апелляционная и кассационная. Таким образом, было нивелировано разделение или иными словами специализация по основным отраслям права: гражданскому и уголовному, тогда как руководство нашей страны и Верховного Суда РК признало положительным моментом принцип дальнейшей специализации судов¹³, что соответствует опыту ряда зарубежных демократически развитых стран мира.

Принятый 10 декабря 2009 г. [Закон](#) Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы»¹⁴ внес существенные изменения в судостроительство Казахстана, поскольку затронул в целом всю судебную систему страны. Это касается как передачи полномочий по рассмотрению уголовных дел так называемой областной подсудности по первой инстанции в районные суды, так и ликвидации в областных судах надзорной инстанции¹⁵.

Кассационная инстанция стала судом второй инстанции, рассматривающий дело по кассационным жалобам (протестам) на не вступившие в законную силу приговоры, постановления суда первой инстанции, вынесенные при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, а также на не вступившие в законную силу приговоры суда апелляционной инстанции. Таким образом, о повышении ответственности судьи апелляционной инстанции за правильное разрешение дела, в частности в гражданском процессе, достигается тем, что на его решение об оставлении без изменения, либо об отмене или изменении решения районного суда может быть подана кассационная жалоба и статистика, соответственно, будет учитывать персональный брак служителя Фемиды.

Созданная же в областных и приравненных к ним судах новая структура на практике, внесла некоторую сумятицу и растерянность, прежде всего, среди судей районного звена. Прежде всего, это выражается в том, что судья районного звена, который рассматривал уголовное дело, в случае возникновения каких-либо вопросов обращался за советом в коллегия по уголовным делам областного суда. Аналогичным образом поступал судья, в производстве которого находилось гражданское дело - шел за разъяснениями соответственно в коллегия по гражданским делам. На сегодняшний день данные судьи оказались «на распутье», поскольку затрудняются с вопросом по поводу того, куда им теперь обратиться за помощью - в апелляционную либо кассационную коллегия. По данному поводу можно, конечно же, возразить, что, мол, ничто не мешает создать в апелляционной и соответственно в кассационной коллегиях специализированные составы по рассмотрению как уголовных, так и гражданских дел.

Однако, по мнению самих судей, уже на практике ощутивших бремя нововведений, это не решает всех вопросов, возникших в связи с принятием вышеуказанных законов. Так, если

¹² Конституционный закон Республики Казахстан от 17 ноября 2008 года № 80-IV «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»//«Казахстанская правда» от 20 ноября 2008 г. № 252 (25699)

¹³ Концепция правовой политики Республики Казахстан: одобрена Указом Президента РК от 20 сентября 2002 г. №949 // САПП РК. – 2002. - №31. – Ст.336

¹⁴ Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы». Астана, Акорда, 10 декабря 2009 года № 227-IV ЗРК//www.zakon.kz

¹⁵ Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы». Астана, Акорда, 10 декабря 2009 года № 227-IV ЗРК//www.zakon.kz

председатель областного суда отвечает за качество отправления правосудия в целом по области, то председатели коллегий по гражданским и уголовным делам прежде соответственно отвечали каждый за рассмотрение в области гражданских, либо уголовных дел¹⁶.

С учетом сегодняшнего положения дел в областном суде практически за все судебные дела в части качества отправления правосудия, так и сроков их рассмотрения будет отвечать председатель апелляционной коллегии, что представляется, наверное, не совсем правильным. Более того, на сегодняшний день, объем работы данного должностного лица с учетом того, что он отвечает за организацию рассмотрения в апелляционном порядке всех гражданских и уголовных дел, несоизмеримо возрос, тогда как председатель кассационной коллегии находится в более привилегированном положении применительно к объему выполняемой им работы¹⁷.

Здесь же можно говорить и о том обстоятельстве, что судья-докладчик связан с работой апелляционной коллегии, которая на одном заседании рассматривает до ста апелляционных жалоб и протестов. Ряд областных судов при обсуждении предложенной модели апелляции высказали мнение, что нововведение парализует их деятельность¹⁸.

Совершенно логично, с нашей точки зрения у судей возникает потребность в разделении гражданской и уголовной юрисдикции в апелляционном производстве. «Соединение уголовной и гражданской коллегии на одной инстанции создает дополнительные организационные сложности и фактически образует неподъемный объем работы для председателя апелляционной инстанции. Действительно, теперь только на уровне областного (городского) суда пропало разделение по основным отраслям права: гражданскому и уголовному. Тогда как в районных судах и в Верховном Суде такое разделение осталось. И в этом может быть есть противоречие»¹⁹.

В связи с выше приведенным мнением в [ст. 11 п. 3 КЗоСа](#) предлагается внести изменения и изложить ее в следующей редакции:

«органами областного суда являются:

- 1) пленарное заседание;
- 2) кассационная судебная коллегия;
- 3) апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам;
- 4) апелляционная судебная коллегия по уголовным делам»²⁰.

То есть в областных и приравненных к ним судах должны действовать три коллегии, что будет соответствовать структуре Верховного Суда РК в части соблюдения принципа специализации по гражданским и уголовным делам, тем самым будет сохранено вертикальное соотношение. При этом предлагается, чтобы кассационную судебную коллегия по должности возглавлял сам председатель областного суда. Тогда будет всего лишь два председателя коллегий, как и ранее, которые будут выполнять одинаковую работу как по характеру (апелляционная инстанция), так и по объему выполняемой им работы (нагрузка) и самое главное, курировать и отвечать каждый за отправление правосудия соответственно по гражданским и уголовным делам.

Председатель областного суда как отмечалось выше, отвечает за судебную практику всей области, и коль скоро кассационная коллегия является высшей судебной инстанцией в области, которая будет формировать судебную практику, то ее должен возглавлять сам председатель областного суда, который, председательствуя на заседании кассационной коллегии, тем самым непосредственно будет принимать участие в формировании судебной практики по рассмотрению всех судебных дел в области. В качестве положительного примера можно привести бывшие надзорные коллегии областных судов.

Одну из проблем у судей вызывает также новый режим подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции. Это касается и уголовного и гражданского судопроизводства. Многие судьи считают, что нет необходимости проводить по одному делу две подготовки (в суде первой инстанции и повторно в суде апелляционной инстанции). Фактически подготовка дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции

¹⁶ Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф»

¹⁷ Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф»

¹⁸ Раимбаев С. Судам вредит излишняя централизация//СИ «Параграф»

¹⁹ Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф»

²⁰ Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф»

является формальной и ничем не отличается от отложения рассмотрения дела в связи с истребованием новых доказательств. Кроме того, предусмотренный [ст. 348](#) ГПК РК десятидневный порядок проведения подготовки на практике оказался совершенно невозможным (нереальным) к исполнению. Таким образом, [п. 1 ст. 348](#) ГПК РК является не работающим²¹.

Процесс подготовки уголовного дела к рассмотрению при применении на практике также создает дополнительные трудности. Например, в соответствии со [ст. 408-1](#) УПК РК, предусмотрена подготовка заседания суда апелляционной инстанции. При этом требования закона обязывают судью в течение десяти суток со дня поступления дела принять решение о назначении экспертиз, допросе свидетелей или потерпевших, истребовании документов. Данное требование является обязательным не по каждому делу, а в тех случаях, когда такое ходатайство заявлено, либо суд сам приходит к выводу о необходимости производства таких действий. На практике, как правило, многотомные дела поступают в суд за 20 дней до дня рассмотрения, а остальные дела за 14 дней, и такие ходатайства часто возникают уже в судебном процессе, а не до процесса. Поэтому соблюдение десятидневного срока со дня поступления дела для вынесения постановления о подготовке дела становится невозможным. При этом в случае заявления ходатайства о допросе свидетеля или других лиц заявленное в процессе рассмотрения дела ходатайство невозможно разрешить без участия осужденного, который не этапируется по делам, обжалуемым не в целях ухудшения положения осужденного. В случае отклонения ходатайства до начала рассмотрения дела о вызове новых свидетелей или допросе экспертов по мотивам достаточности исследования доказательств судом первой инстанции суд апелляционной инстанции практически высказывает свое мнение по оценке материалов дела. В связи с чем, многие судьи считают, что целесообразнее вопрос о вызове свидетелей, осужденных, назначении экспертиз, истребовании документов по ходатайствам участников процесса разрешать в самом судебном заседании, дата которого определена районным судом при направлении дела в апелляционную инстанцию. А потому необходимо исключить из [ст. 408-1](#) УПК РК слова «в течение десяти суток со дня поступления дела» или заменить их словами «судья с момента поступления дела в суд апелляционной инстанции вправе принять решение» и далее по тексту²².

Другим очевидным неудобством для работы апелляционной коллегии является то, что предмет кассационного рассмотрения по гражданским и уголовным делам стал совершенно разным. Если по гражданским делам практически все дела после апелляционной инстанции могут быть пересмотрены в кассационном порядке, то по уголовным делам - единицы. По мнению некоторых судей, здесь нужно вывести «единый знаменатель»: либо по подобию гражданского судопроизводства либо уголовного. Более приоритетным признается порядок гражданского судопроизводства, что означает, что все приговоры по уголовным делам после рассмотрения их в апелляционной инстанции должны также пересматриваться в кассационном порядке. «Раз государство вновь вернулось к кассационному порядку рассмотрения судебных дел как к дополнительной инстанции, выступающей гарантом от судебных ошибок, в том числе и в апелляционной инстанции, то следовало бы не ущемлять граждан нашей страны, попадающих в сферу уголовного судопроизводства (будь то осужденный, либо потерпевший) и лишать последних права на обжалование приговоров в кассационной инстанции, когда в апелляционном порядке приговора в отношении последних были оставлены без изменения».

Следует согласиться и с опасениями, возникающими в связи связанными с отношении приговоров, оставленных без изменения, потому как в кассационном порядке они пересмотру не подлежат, что вызовет тенденцию безответственности в пересмотре уголовных дел в апелляционном порядке. Судьи, в данном случае, будут заинтересованы оставлять приговоры без изменений, закрывая порой глаза на грубые нарушения уголовного и уголовно-процессуального характера, допущенные судьями первой инстанции.

Порядок назначения уголовных и гражданских дел в апелляционной инстанции стал различным, что также представляется не удобным для работы коллегии. На сегодняшний день гражданские дела в отличие от уголовных в апелляционной инстанции назначаются областным судом. Недостатки этого порядка назначения очевидны. Районные суды, назначая дела на апелляционную инстанцию, при этом экономят не только средства, но и время. Извещение из

²¹ Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф»

²² Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф»

районного центра дойдет гораздо быстрее до населенного пункта в этом районе, чем данный документ будет идти из самого областного центра, который зачастую находится на расстоянии более сотни километров. При этом значительно будет разгружен аппарат областного суда. К тому же районные суды, как и ранее, продолжают заниматься данной работой применительно к уголовным делам²³.

Наиболее оптимальным видится назначение дел на примере уголовных дел, когда районные и приравненные к ним суды будут сами, как это было раньше, по согласованию с областным судом назначать дела в областной суд.

Гражданским процессуальным кодексом в новой редакции установлено, что апелляционные жалобы на решение поступают непосредственно в суд первой инстанции. Кроме того, на суд первой инстанции возложена обязанность вручить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, при необходимости оставлять жалобу без движения. Учитывая изложенное, было бы целесообразнее, если бы извещение лиц о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции также производилось судом первой инстанции, поскольку это напрямую влияет на сроки рассмотрения в суде апелляционной инстанции. Либо внести изменения в ГПК и определить исчисление срока рассмотрения дела с даты судебного заседания, а не с момента поступления дела в суд²⁴.

Данные изменения необходимы потому, что после поступления дела в апелляционную инстанцию и извещения лиц о судебном разбирательстве у суда апелляционной инстанции срок рассмотрения дела сокращается до двух недель. Тогда как ст. 349 ГПК установлено, что срок рассмотрения дела в апелляционной инстанции - один месяц, но фактически получается - две недели. Таким образом, при установлении в суде графика рассмотрения дел один раз в неделю судья апелляционной инстанции может по одному делу произвести максимум только два заседания. Таким образом, из изложенного следует, что ГПК РК в новой редакции фактически сокращен срок рассмотрения дел в апелляционной инстанции, что зачастую делает нереальным рассмотрение дела в срок, если какая-либо сторона находится в другом городе и желает присутствовать при рассмотрении дела.

Отрицательно оценивают некоторые судьи и необходимость вынесения апелляционного приговора наряду с вынесением по этому же делу по тем же основаниям постановления об отмене приговора районного суда. Фактически законодатель не отказался от вынесения мотивированного постановления, в котором при мотивировке дается оценка всем доказательствам по делу. Поэтому наряду с вынесением постановления вынесение дублирующего документа в виде приговора не вызывается необходимостью, а лишь создает трудности.

Кроме того, возникают трудности при решении вопроса об обжаловании частных постановлений, вынесенных судом апелляционной инстанции, поскольку процессуальным законодательством этот вопрос не разрешен. Таким образом, остается вопрос о моменте вступления в силу частного постановления, вынесенного судом апелляционной инстанции, и порядке его обжалования в кассационную или надзорную инстанции.

В Гражданском процессуальном кодексе в новой редакции появились некоторые противоречия и неурегулированные вопросы. В частности, законодатель, предусматривая в ГПК подачу частной жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции, предполагал, очевидно, что это ускорит ее рассмотрение. Однако на деле получилось обратное. В кодексе не прописана процедура рассмотрения частных жалоб.

Так, ГПК не предусматривает ни прав, ни обязанностей судьи апелляционной инстанции после получения им частной жалобы истребовать из суда первой инстанции материалы гражданского дела. А если это так, то в этом случае непонятно, как, не истребуя и, соответственно, не исследуя материалы гражданского дела, судьей апелляционной инстанции будет рассматриваться частная жалоба, если учитывать, что до истечения срока, установленного для обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда первой инстанции.

Нередко получается, что частная жалоба подается в суд апелляционной инстанции, а в это же время подается апелляционная жалоба по этому же делу - в суд первой инстанции. В связи с чем, суд первой инстанции не может направить дело по запросу судьи для рассмотрения

²³ Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф»

²⁴ Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф»

частной жалобы. В этих случаях судьям приходится искать выходы, а именно: либо урегулировать вопросы о передаче частной жалобы для рассмотрения другому судье, либо направлять в суд первой инстанции частную жалобу для совместного направления в дальнейшем в вышестоящий суд с апелляционной жалобой. Чаще всего такие ситуации встречаются, когда обжалуется частное определение (или иное определение) суда первой инстанции, вынесенное одновременно с решением суда.

На практике также вызывает большую сложность определение даты вступления решения и постановления апелляционной инстанции в законную силу, если оно не было обжаловано в кассационном порядке. Положениями [п. 1 ст. 235](#), [п. 3 ст. 334](#), [п. 1 ст. 383-4](#) ГПК РК предусмотрено, что решение и апелляционное постановление вступают в законную силу по истечении срока на обжалование, а именно пятнадцати дней со дня вручения копии решения, постановления. Однако реально суд не знает, когда сторона получила копию решения или постановления, если они отправлены по почте, и поэтому определить точную дату вступления решения и постановления в законную силу не представляется возможным.

Возникают случаи, когда после проставления отметки о вступлении решения и апелляционного постановления суда в законную силу в кассационную инстанцию поступала кассационная жалоба, отправленная стороной в срок по почте. В данной связи судьями предлагается отталкиваться от прежней редакции, в соответствии с которой дата вступления в законную силу решения и апелляционного постановления определяется по истечении пятнадцати дней после вынесения судом решения, постановления в окончательной форме. Данное положение не нарушало прав сторон, так как стороны всегда были вправе подать заявление о восстановлении срока на подачу жалобы, который практически по всем делам судами первой инстанции восстанавливался²⁵. В противном случае, необходимо конкретно предусмотреть в кодексе, что срок исчисляется со дня вручения либо со дня отправки копии судебного акта почтовым отправлением, тогда и суду, и сторонам будет известна конкретная дата вступления решения (постановления) в законную силу.

Еще одна проблема. [Пункт 5 ст. 344](#) ГПК предусматривает, что определения апелляционной инстанции, вынесенные по частной жалобе, обжалованию не подлежат. Тогда как [глава 42-1](#) предусматривает обжалование определений суда апелляционной инстанции. Однако при этом в кодексе не урегулировано, какие определения могут быть обжалованы в кассационном порядке и в какой срок (10 или 15 дней). Также в кодексе отсутствуют положения, регламентирующие, можно ли вносить замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции, и в какой срок [14].

Все указанные замечания требуют своего разрешения, в противном случае, институт апелляции остается и далее обреченным на отчужденность от традиционной практики, что будет оказывать негативное воздействие на процесс отправления правосудия в Республике Казахстан.

Продолжением проводимой государством реформы в правовой системе страны является подписанный 17 августа 2010 года [Указ](#) Президента РК «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан»²⁶, исполнение которого, по мнению самих судей, «обеспечит справедливую и реальную защиту прав казахстанцев»²⁷.

Данный Указ еще раз пересмотрел проблему взаимоотношений судебная – исполнительная власть и утвердил правило, согласно которому часть функций упраздненного Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде РК перешла Министерству юстиции РК, а именно:

- по исполнению исполнительных документов;
- организации работ по учету, хранению, оценке и дальнейшему использованию имущества, обращенного (поступившего) в республиканскую собственность;
- а часть, - вновь образованному Департаменту по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде:

²⁵ Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф»

²⁶ Указ Президента Республики Казахстан «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан»// www.zakon.kz/

²⁷ Макулбеков Б. Сила государства - в устойчивой судебной системе//СИ «Параграф»

- организационное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности областных, районных и приравненных к ним судов;
- организационному и методическому руководству деятельностью судебных приставов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 2010 года № 370-IV «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»// «Казахстанская правда» от 13 января 2011 г. № 9-10 (26430-26431).
2. Сейлеханов Е. Судебно-правовая реформа//СИ «Параграф».
3. Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан» (с изм. от 13.07.05 г.)// «Казахстанская правда» от 3 октября 2002 года № 212 (23861); САПП Республики Казахстан, 2002 г., № 31, ст.336.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2011 г.)// «Казахстанская правда» от 27 июля 1999 года № 179-180 (22896 - 22897); от 29 июля 1999 года № 181 (22898); от 30 июля 1999 г. № 182 - 183 (22899 - 22900) (22896 - 22900).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.01.2011 г.) // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г., № 23, ст.335; 1998 г., № 23, ст. 416; 2000 г., № 3-4, ст. 66; № 6, ст. 141; 2001 г., № 8, ст. 53; № 15-16, ст. 239; № 17-18, ст. 245; № 21-22, ст. 281.
6. Сальмухаметов К. Судебная система в теории и на практике//СИ «Параграф».
7. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. М., «Зерцало», 1996 г.
8. Амирова Д. Судебная система. Органы контроля//По материалам сайта: www.scandpravo.ru и www.ugpravo.ru
9. Раимбаев С. Судам вредит излишняя централизация//СИ «Параграф».
10. Второй этап правовой реформы: вопросы, предложения, мнения//Газета «Юридическая газета», 11.08.99 № 32 (299).
11. Конституционный закон Республики Казахстан от 17 ноября 2008 года № 80-IV «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»//«Казахстанская правда» от 20 ноября 2008 г. № 252 (25699).
12. Концепция правовой политики Республики Казахстан: одобрена Указом Президента РК от 20 сентября 2002 г. №949 // САПП РК. – 2002. - №31. – Ст.336.
13. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы». Астана, Акорда, 10 декабря 2009 года № 227-IV ЗРК//www.zakon.kz/.
14. Барнева Т. Новое законодательство и проблемы его применения//СИ «Параграф».
15. Указ Президента Республики Казахстан «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан»// www.zakon.kz/.
16. Макулбеков Б. Сила государства - в устойчивой судебной системе//СИ «Параграф».