

УДК 316.7 (575.2)

МАРГИНАЛИЗАЦИЯ – ПРЕПЯТСТВИЕ
УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ КЫРГЫЗСТАНА

К.Дж. Боконбаев

Широкомасштабная горизонтальная и вертикальная маргинализация общества – препятствие устойчивому развитию.

Ключевые слова: маргиналы; культура; интеллигенция; развитие.

Падение в нашем обществе норм морали и нравственности, выработанных человечеством на протяжении тысячелетий, деградация системы образования, здравоохранения, науки, культуры – факты, которые вряд ли могут быть оспорены. В результате этих крайне негативных процессов страна оказалось отброшенной на обочину экономического и социального прогресса. Данный печальный факт тем более огорчителен, что у страны, имеющей богатые природные ресурсы, а в недавнем прошлом располагавшей и достаточными человеческим потенциалом, были реальные предпосылки избежать или, по меньшей мере, минимизировать процесс деградации.

Социальный феномен – положение страны, общества, человека на обочине (на краю) какого либо процесса известен в социологии как маргинализация. Считается, что впервые в научный оборот это понятие ввел 1928 г. американский социолог Р. Э. Парк [1].

В дальнейшем эта сложная, неоднозначная проблема стала и продолжает оставаться предметом широких дискуссий в мировом научном сообществе и зачастую некорректных обобщений в общественно-политической сфере. Опубликовано бесчисленное количество научных и иных трудов.

Маргинализация в Кыргызстане (как и в странах бывшего Союза), находящегося на этапе кардинальной смены экономической и социальной парадигмы, приобрела столь масштабный и неуправляемый характер, что стали проявляться признаки отката в средневековые с непредсказуемыми последствиями. Однако, кажется, научным сообществом маргинализации как категории серьезного социологического анализа и препятствию устойчивого развития страны не придается адекватного значения. Усилия исследователей направлены

в основном на видимую сторону процесса – миграцию и её последствия хозяйственно-бытового характера (трудоустройство, обеспечение жильем, борьба с преступностью и т. д. и т. п.). В то время как фундаментальные общенационального значения культурологические и этнопсихологические (ментальные) последствия остаются недостаточно изученными. Соответственно нет и научно обоснованных, практически реализуемых программ, рекомендаций по адаптации мигрантов к новой социальной среде. И, главное, данная актуальная проблема остается вне сферы внимания и интереса государственных учреждений и политических партий по причинам, которые будут указаны ниже, и вследствие которых наука Кыргызстана остается невостребованной.

Странно, что на данную сложнейшую проблему мировая наука обратила внимание только в первой трети двадцатого века, тогда как маргинализация – достаточно давнее социальное явление, обусловленное, прежде всего, процессами урбанизации, индустриализации и, также, социально-экономическими и политическими трансформациями, которым, в той или иной степени, были подвержены и продолжают подвергаться почти все страны мира. Более того, в настоящее время эти процессы приобрели особую остроту в связи с глобализацией.

Автор отдает себе отчет в том, какую реакцию излагаемые ниже соображения могут вызвать у определенного слоя людей, особенно, среди так называемых политиков, позиционирующих себя “патриотами-народниками”. Замечу, между прочим, настоящий патриот не обязательно тот, который по поводу и без него на каждом углу кричит о своей горячей любви к народу и “рвёт на груди тельняшку”. Но, возможно, высказанные ниже суждения, может быть и спорные, подвигнут учё-

ных-социологов и адекватных политиков обратить внимание на актуальную проблему.

Вначале определимся с понятием “маргинал”. Оно происходит от латинского “margo” – край и позднелатинского “marginali” – находящийся на краю, и имеет множество разных толкований. Наиболее употребительное из них это: “социологическое понятие, обозначающее промежуточность, “пограничность” положения человека между какими-либо социальными группами и статусами, что накладывает определенный отпечаток на его психику”. Соответственно: “Маргинальная группа людей – группа, отвергающая определенные ценности и традиции той культуры, в которой эта группа находится, и утверждающая свою систему норм и ценностей. Групповая маргинальность возникает в результате изменений социальной структуры общества, формирования новых функциональных групп в экономике и политике, вытесняющих старые группы, дестабилизирующих их социальное положение”¹.

Есть и другие определения, но исчерпывающее и, на взгляд автора, наиболее полно характеризующее ситуацию в Кыргызстане дано в толковом словаре обществоведческих терминов Н.Е. Яценко: “Более точно маргинализацию можно описать как процесс разрушения гражданского общества, проявляющийся в распаде социальных групп, разрыве традиционных связей между людьми, потере индивидами объективной принадлежности к той или иной социальной общности, извращении эстетических, этических, правовых, физиологических и иных общечеловеческих норм и ценностей, превращении людей в духовных и социальных люмпенов, полностью зависимых от непредсказуемых и бесконтрольных действий властей, демагогов и авантюристов” [2].

Все процессы, характерные для вышеприведенных понятий маргинальности, на мой взгляд, имели и имеют место быть в нашей стране, но, к сожалению, они, повторюсь, остались вне сферы специального научного исследования и вне системной научно обоснованной политики государств по регулированию этих неоднозначных процессов.

Между тем, нерегулируемая миграция ведет к серьезным социальным конфликтам. Свидетельство тому перманентно вспыхивающие в Европе бунты иммигрантов из Африки, Азии, что вызывает ответную реакцию – ксенофобию и рост крайне правых националистических течений. И уже ученые и политики заговорили о крахе концепции мультикультурализма. Аналогичные

процессы происходят и в России. В ней “накачивают мускулы”, набирают политический вес шovinистические группы маргиналов – “квасных” патриотов земли русской. Ксенофобия в межрегиональной форме проявляется и в Кыргызстане. Переселение в Бишкек, Ош и их пригородные районы жителей из горных сел вызывает недовольство городского населения и, нередко, сопровождается конфликтами в результате захвата их земель мигрантами.

Маргинализация – исторический процесс, характерный для всех стран, ставших на путь индустриализации и урбанизации. Вообще-то, изначально население всех городов мира со времени их возникновения формировалось преимущественно из сельских жителей. Они – протомаргиналы (от гр. protos – первый). Особенность Кыргызстана в том, что процесс переселения полукочевых кыргызов из айлов в города начался исторически совсем недавно, в 1930 г. (некоторые из протомаргиналов, первопроходцев здравствуют и поныне).

Думаю, что маргиналов можно условно разделив на две группы:

- Маргиналы подлинные или духовные. Среди них можно выделить две подгруппы: а) пассивные – непринимавшие или не могущие воспринять ценности той культуры, в которую они вошли и б) агрессивные – принципиально отвергающие ценности, традиции культуры, в которую они вошли и насаждающие свою систему ценностей и норм.
- Эксмаргиналы или прогрессивные маргиналы – это персоны, легко адаптирующиеся, осваивающие ценности культуры, в которую они вошли (в широком смысле открытые для мировой культуры); но при этом не отвергающие лучшие традиции культуры, из которой пришли, т. е. это – интеграторы, инноваторы.

Замечу, между прочим, для тех, кто забыл или просто не задумывался на эту тему и для той части молодёжи, кто слабо знает историю: великие отцы-основатели кыргызской современной культуры, литературы, искусства, науки, образования, государственности, все они – выходцы из окраин, айлов. Они яркие представители ПРОГРЕССИВНЫХ маргиналов, интеграторов. Именами этих славных представителей народа названы горные хребты, районные центры, улицы городов и сел, университеты, школы... Многие, если не большинство, из современных настоящих академиков, докторов наук, профессоров, писателей тоже ведь выходцы из сел, т. е. эксмаргиналы.

Не развивая далее эту сложную социопсихологическую тему, отмечу, что среди первой груп-

¹ Источник: Википедия

пы опасность для транзитных стран, таких как Кыргызстан, представляют группы агрессивных маргиналов независимо от мотивов, которыми они руководствуются.

Подчеркну, процесс миграции сельских жителей в города не однозначен. Когда он протекает естественным путем постепенно, поэтапно, то он положителен, поскольку происходит вливание “свежей, сильной крови” в заражённую снобизмом социальную систему города. Благодаря амбициозным, в хорошем смысле этого слова, устремлениям бывших сельчан осуществляется обновление “застоявшейся крови”, общественный прогресс, а сами переселенцы трансформируются в эксмаргиналов.

Если же идет массовая миграция, как в нашей республике, то среди переселенцев оказывается велик процент маргиналов первой группы. В результате деградирует городская культурная среда в целом, происходит, как говорят, “аилизация”. При этом наплыв маргиналов в города идет и латентно, и волнами в периоды очередных “революций”; и распространяется как по горизонтали, так и по вертикали, что, очевидно, не способствует улучшению качества управления. Выстраивается оригинальная вертикаль власти. Должности в органах государственной власти распределялись по родоплеменному принципу, а после очередных революционных переворотов между “генералами”, “полковниками”, “капитанами”, “лейтенантами” и “пехотинцами” революций и, опять таки, с учетом принадлежности к тому или иному племени. Ошибочно считать всех малограмотной, тёмной массой. Среди них есть персоны достаточно образованные, точнее получившие высшее образование; но лишённые нравственных принципов они для достижения своих узкокорыстных целей цинично используют все методы, в том числе и этнонационализм. Полагаю, что агрессивные маргиналы составляют меньшинство, но когда общество находится в области бифуркации, на этапе изменений социальной структуры общества, формирования новых функциональных групп в экономике и политике они могут затормозить развитие или даже подтолкнуть на иной, пагубный, аттрактор.

К сожалению, по разным причинам не смогла стать интеллектуальным и моральным лидером оздоровления общества интеллигенция, представленная в своем большинстве эксмаргиналами. Интеллигенция всегда считалась элитой (от французского “elite” – лучший, отборный, избранный) нации. Но у нас, да и вообще на постсоветском пространстве, всё поставлено с ног на голову. Благодаря журналистам, в общественном сознании прижилось выражение “политическая элита”,

под которой подразумевают власть имущих: членов правительства, депутатов, партийных боссов и др. Не знаю, насколько они лучшие представители народа, но то, что среди них много циничных демагогов, взяточников, воров и мошенников – это горький и позорный факт. Конечно, среди так называемой “политической элиты” есть и вполне адекватные и в морально-нравственном отношении достойные персоны. Но их мало.

Парадоксально, но в нашем обществе маргиналами, т. е. отброшенными на обочину жизни, оказался тонкий слой тех, кого относят к интеллигенции. Отчасти она сама виновна в этом. Но не следует всю ответственность за морально-нравственную ситуацию в стране возлагать на интеллигенцию, обвиняя её в отсутствии гражданского мужества, духовного лидерства и т. п. В нашей стране она ведь ещё не сформировалась как интеллигенция в полном смысле этого понятия (она, как известно, рождается в третьем поколении) и у неё ещё не сложились принципы, традиции, культура в широком смысле этого понятия, характерные для настоящей интеллигенции. Показательно, что, рассуждая о духовности, значении культуры наша так сказать интеллигенция сама стала отдаляться от неё: не посещает театры, концерты высокого искусства, перестала читать книги. Можно простить пренебрежение высоким искусством чиновниками всех уровней и депутатами: они ведь сильно “озабочены” нашим благополучием, заботой о государстве. Но как понять заслуженных деятелей культуры, образования, науки (имеющих данные почётные звания), которым должна быть по душе глубокая и абсолютно верная максима академика Лихачёва: “Всё начинается с культуры”, и, тем не менее, манкирующие ей.

Сегодня модно критиковать интеллигенцию. Например, 9 февраля 2013 г., в ИА “24.kg” опубликовано заявление сопредседателя партии “Замандаш-Современник” Э. Омуракунова. По его словам, в настоящее время идёт полнейшая деградация нации и: “В такое время представители интеллигенции одними из первых *должны* бить в колокола. Интеллигенция *должна* хотя бы выражать обеспокоенность в отношении процессов, происходящих в стране. Но, как мы видим, она бездействует и напоминает глухонемого, который ничего не слышит (выделено мной – К.Б.)”.

Господин Омуракунов, Вы отчасти правы. Но только отчасти!

Во-первых, с чего Вы решили, что интеллигенция глухонемая? Она всё видит и не молчит. Но, кто её слушает? Это вы, политики, глухи и слепы!

Во-вторых, Вы в своем заявлении дважды употребили слово “должна”. Допустим, интеллигенция что-то и “должна”. А что ей никто ничего не должен? Что сделали вы, политики, для интеллигенции? Вы все, вместе взятые, целенаправленно унижали и уничтожали её и продолжаете это делать.

В-третьих, судя по Вашему заявлению, Вы хотели бы видеть интеллигенцию в роли “Колокола” Герцена, призывающего к революциям. Но многие из числа интеллигенции полны разочарования и говорят: «Хватит, били, били в колокола, а получили в результате швондеров, шариковых из бессмертного произведения М. Булгакова “Собачье сердце”. Известна ведь сентенция: “Революции задумываются интеллигенцией, осуществляются люмпенами, а плодами её пользуются мерзавцы».

В-четвёртых, Уважаемые соотечественники, прежде чем ругать интеллигенцию спросите себя: кто за нищенскую зарплату лечит нас и наших детей, обучает наших детей грамоте в школе, в вузах, кто ещё на “голом” энтузиазме пытается сохранить науку, искусство и культуру: библиотеки, музеи, театры, детские образовательно-эстетические центры и т. д.

Но с другой стороны: готова ли наша интеллигенция *сказать верные слова, а нация адекватно воспринять их?* Приведу цитату известного советского диссидента, истинного интеллигента И.А. Покровского: “Интеллигенция должна, прежде всего, сознать и почувствовать всю ответственность за каждое слово, с которым она идет к народу... Мы должны помнить, что сплошь и рядом высказанная мысль вызывает в коллективной психологии масс совсем иные эффекты, чем те, которые вытекали бы из объективного содержания самой этой мысли. Всякое умственное общение есть двусторонний процесс, зависящий от свойств и психических особенностей аппарата обеих сторон...мы должны считаться с особенностями аппарата воспринимающего. В противном случае могут

получиться самые прискорбные побочные психологические рефлексы и ужасающие искажения, как это случилось ныне с такими понятиями как демократия, социализм, буржуазия и т. д. Мы должны помнить вообще, что коллективная психология есть нечто в высшей степени сложное... иной раз легко вызвать в ней бурю, но трудно потом эту бурю утишить. Однако первое, что должна сделать интеллигенция, – это честно и тщательно пересмотреть свой собственный багаж. Она должна признаться, что в нынешних тяжёлых испытаниях она оказалась несостоятельной... Она оказалась полужнающей, а иногда и вовсе незнающей того, за разрешение чего она так смело бралась. Надо, таким образом, прежде, нежели учить других, тщательнее поучиться самим (выделено мной – К.Б.)” [3].

Одним из факторов поражения интеллигенции второго поколения в противостоянии с агрессивными маргиналами стал её закономерный и неизбежный отрыв от корней – родоплеменных форм политических и социальных коммуникаций, от “кыргызчылыка” в то время, когда маргиналы в игре под названием “политика” как раз и делают ставку на эти, козырные, карты.

Есть ли пути выхода из кризиса маргинализации? В 1920–1930 гг. молодой советской властью была разработана и успешно осуществлена масштабная программа по ликвидации безграмотности и просвещению населения. И нам сегодня надо возродить общество “Знание”, цель и задача которого – ПРОСВЕЩЕНИЕ масс.

Литература

1. Park R.E. Human migration and the marginal man / R.E. Park // American Journal of Sociology. Chicago, 1928. Vol. 33. № 6. P. 881–893.
2. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов / Н.Е. Яценко. М., 1999.
3. Покровский И.А. Перуново заклятие // Антология самиздата. Т. 1. Кн. 1 / И.А. Покровский. М., 2005.