

ТЕОРИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КЫРГЫЗСТАНА

В.А. Некрасов – руководитель Представительства таможенной службы
Российской Федерации в Кыргызской Республике, доцент

Рассматриваются теоретические основы современных представлений о международных торгово-экономических отношениях. Предлагаются принципы стратегии внешнеэкономической политики страны, адекватные сложившимся реалиям в национальном хозяйстве.

Ключевые слова: торгово-экономических отношения; национальная валюта; внешняя торговля, спрос.

Динамичность происходящих в Кыргызской Республике экономических процессов требует изучения исходных принципов и концепций теорий внешней торговли, их эволюцию, а также разработки принципов стратегии внешнеэкономической политики страны, адекватных сложившимся реалиям в национальном хозяйстве.

Теоретические основы современных представлений и принципов международных торгово-экономических отношений были заложены шведскими учеными Э. Хекшером (1919 г.) и Б. Олиным (1933 г.). В основе теории Хекшера-Олина лежал принцип сравнительных издержек, сформулированный классиками буржуазной политической экономии. В начале XIX в. Д. Рикардо открыл закон сравнительного преимущества, который гласил: “Каждая страна располагает сравнительным преимуществом в производстве какого-то товара и получает выигрыш, торгуя им в обмен на остальные”¹.

¹ Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. – М., 1955. – С. 360.

Еще раньше А. Смит (1776 г.), критикуя современную ему меркантилистскую идеологию, высмеивал боязнь внешней торговли, сравнивая нации с семейными хозяйствами: “То, что представляется разумным в образе действия любой частной семьи, вряд ли может оказаться неразумным для всего королевства. Если какая-либо чужая страна может снабжать нас каким-нибудь товаром по более дешевой цене, чем мы в состоянии его производить, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продуктов нашего собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом”².

Д. Рикардо показал, что даже в случае, когда страна ни в чем не располагает абсолютным преимуществом, торговля остается выгодной. До тех пор, пока в отсутствие торговли в отношениях цен между странами сохраняются хоть малейшие различия, каждая страна будет

² Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М., 1962. – С. 117.

располагать сравнительным преимуществом. Он также доказал сохранение относительного преимущества и выгодность внешней торговли для каждой страны и в том случае, когда во внимание принимается существование национальной валюты.

Другой классик буржуазной политической экономии Д.С. Милль показал, что точный конечный уровень условий торговли, установившийся между обоими отношениями издержек производства (в рассматриваемых двух странах), будет зависеть от объема мирового предложения и спроса на каждый из этих двух товаров¹. Он составил график предложения и спроса при каждом возможном соотношении цен. При этом экспорт и импорт приходят в равновесие на уровне одного и (обычно) только одного промежуточного соотношения цен. На уровне цены равновесия экспорт и импорт количественно, а также качественно “смещаются” (или совпадут). И торговля будет осуществляться в этих условиях до тех пор, пока не изменятся вкусы или технология.

Последователи Д. Рикардо, углубившие и развившие теорию сравнительного преимущества в духе неоклассицизма, формулируют основной вывод его теории следующим образом: “Источником внешней торговли может являться единственно разница в издержках производства товаров, вне зависимости от абсолютных размеров этих издержек”².

Исходя из этого положения, Хекшер-Олин сформулировал концепцию внешнеторговой специализации, основу которой составляет принцип сравнительных издержек³. Согласно этой концепции, для получения наибольшего эффекта от внешнеэкономических связей государство должно вывозить товары, производство которых требует сравнительно высоких затрат ресурса имеющегося в относительном избытке. И наоборот, ввоз должен состоять из продукции, выпуск которой основывается на преимущественном использовании ресурса, недостающего данной стране.

Суть теории Хекшера-Олина в формулировке П.Х. Линдберта заключается в следующем: “Страны экспортируют продукты интенсивного использования избыточных факторов (и импор-

тируют продукты интенсивного использования дефицитных факторов)”⁴.

Теория Хекшера-Олина была затем развита в работах известного американского экономиста Пола Самуэльсона. Он пришел к выводу, что при условии выполнения ряда гипотез и предпосылок, присущих неоклассической теории, международная торговля, в конечном счете, ведет к полному выравниванию цен на факторы производства⁵.

П. Самуэльсон заключает, что обмен становится взаимовыгодным, как только возникают различия в производительности труда внутри какой-либо страны. Точно также международный обмен является эффективным средством превращения одного товара в другой⁶. Этот принцип дает больший эффект, чем, если бы страна полагалась только на свое внутреннее производство.

Преломление этого положения через принцип сравнительного преимущества Д. Рикардо и его развития в духе неоклассической теории означает, что пока существует различие в относительной эффективности производства, страна может извлечь огромную выгоду, специализируясь на тех товарах, в производстве которых она обладает сравнительным преимуществом, обменивая их на товары, в производстве которых сравнительным преимуществом располагает другая страна.

Закон сравнительного преимущества не только предопределяет географическое размещение специализации и направления торговли, но показывает также, что благодаря торговле и вызванному ею росту совокупного мирового производства обе страны оказываются в лучшем положении и реальная заработная плата (или доходы от факторов производства, взятых в целом) повышается. “Если в обеих странах существует негибкая денежная заработная плата или если там проводится недальновидная фискальная и денежная политика, тогда благо от дешевых импортных товаров, являющихся результатом международной специализации, может обратиться во зло безработицы”, – предупреждает П. Самуэльсон⁷.

Объясняет ли теория Хекшера-Олина существующую структуру мировой торговли? Для

¹ Самуэльсон П. Экономика. – М., 1992. – Т. 2. – С. 278.

² Линдберт П.Х. Экономика мирохозяйственных связей / Пер. с англ. – М., 1992. – С. 34.

³ Onlin D. Interregional and International Trade. – Catbridge, 1967.

⁴ Линдберт П.Х. Указ. соч. – С. 38.

⁵ Samuelson P. International Faktor – Price Egralisation once Again // Economic. J. – 1949. – V. 59. – №234.

⁶ Самуэльсон П. Экономика. – М., 1992. – Т. 2. – С. 273.

⁷ Там же.

проверки выводов этой теории рядом ученых было выполнено сопоставление относительной обеспеченности факторами производства и структуры внешней торговли отдельных стран в 1980 г.¹ Полученные результаты свидетельствуют, что в целом структуры внешней торговли 1979–1980 гг. и последующих лет шести ведущих стран мира вполне согласуются и наглядно подтверждают справедливость выводов теории Хекшера-Олина.

В то же время процессы, начало которым было положено в 60-е гг., показали ограниченность теории Хекшера-Олина. К примеру, в 70-е гг. ухудшились позиции ФРГ и Великобритании в торговле технически сложной промышленной продукцией при росте численности научного персонала. И, наоборот, во Франции произошел заметный рост сравнительного преимущества по технологичным товарам при вялом расширении занятости в НИОКР. Изменения в обеспеченности факторами производства свидетельствуют о формировании совершенно новой структуры международной торговли.

Эти факты дополняют ещё два явления, которые труднообъяснимы с точки зрения теории сравнительного преимущества Хекшера-Олина:

1) значительный и постоянно растущий удельный вес торговли между странами с одинаково высоким уровнем доходов, который обычно свидетельствует о сходстве пропорций;

2) высокий и все возрастающий удельный вес в мировой торговле встречных потоков сходных промышленных товаров².

Известный американский экономист В. Леонтьев в середине 50-х гг. предпринял попытку эмпирической проверки выводов, вытекающих из теории Хекшера-Олина. Для этого на основе данных межотраслевого баланса США за 1947 г. была рассчитана полная трудоемкость экспортной продукции и продукции, замещающей импорт на показатели 1 млн. долларов экспорта и 1 млн. долларов конкурирующего импорта. В. Леонтьев получил совершенно неожиданный с точки зрения теории Хекшера-Олина вывод о том, что США импортирует относительно более капиталоемкую (по сравнению с экспортной) продукцию, а иными словами, в каждом миллионе долларов экспортной продукции США воплощено меньше капитала и соответственно больше труда, чем в эквивалентном объеме продукции конкурирующего импорта. Следовательно

но, участие США в международном разделении труда основывалось не на капиталоемкой продукции, как это было принято считать, а на производстве трудоинтенсивной. В. Леонтьев заключил: “Широко распространенное мнение о том, что экономика США по сравнению с остальными странами мира характеризуется относительным избытком капитала и относительной нехваткой трудовых ресурсов, оказалось ошибочным”³.

Последующие исследования, выполненные по схеме В. Леонтьева для Индии, Японии, Канады, ФРГ и вновь для США, также показали, что теория Хекшера-Олина для этих стран не выполняется. В настоящее время исследователи ищут способы обновления или замены основных положений теории Хекшера-Олина.

Первое направление признает нереалистичным сведение всей совокупности факторов производства только к капиталу, земле и нескольким типам труда, в то время как существует масса их разновидностей. Например, предпринимательские способности, технология, знания могут сами по себе рассматриваться как факторы производства, находящиеся в чьем-то владении. Такое разукрупнение факторов производства повысит объясняющую способность теории Хекшера-Олина, придающей такое значение пропорциям между факторами⁴.

Второе направление основывается на той точке зрения, что теория Хекшера-Олина нуждается не в доработке, а в полной замене. Исходным является положение, что соотношения факторов почти ничего не объясняют, так как страны либо наделены основными факторами в сходных пропорциях, либо различные отрасли в действительности не столь уж различны в использовании этих факторов⁵.

Об ограниченных возможностях использования закона Хекшера-Олина на перспективу свидетельствует опыт Японии. В конце 50-х гг., когда закладывался потенциал массового автомобилестроения в этой стране, западноевропейские эксперты, основываясь на принципе сравнительных преимуществ во внешней торговле, уговаривали японских экономистов не делать этого, по их мнению, ошибочного шага. Их реко-

¹ Лидерт П.Х. Указ. соч. – С. 39.

² Там же.

³ *Leontief W. Domestic. Production and Foreign trade: The American Capital Position Re-Exqtined // Economiq Internationale. 1954. 7.Feb (Reprinted in: Leontief W. Input -Output Economics.N.K.1960).*

⁴ Лидерт П.Х. Указ. соч. – С. 39.

⁵ Там же. – С. 45.

мендации сводились к использованию преимуществ Японии в производстве и экспорте текстиля и развитии этой специализации. При этом технику они советовали покупать на Западе в обмен на текстиль, так как в этом и заключается международное разделение труда. Сейчас ясно, что если бы японцы послушались этих рекомендаций, то через 15 лет развивающиеся страны утопили бы их в конкуренции на рынке текстиля за счет огромной массы дешевой рабочей силы¹.

Важнейшим недостатком теории сравнительных издержек также является оперирование краткосрочными критериями для установления вида внешнеторговой специализации. При попытке применения ее, например, к современной экономике Кыргызской Республики это неизбежно приведет к закреплению гипертрофированной экономической отсталости в перспективе.

В настоящее время исследователи ведут поиски обновления или замены основных положений теории Хекшера-Олина. Наибольшее развитие данная теория получила в трудах американского экономиста Майкла Портера, который создал оригинальную теорию конкурентного преимущества страны². Центральное место в концепции М. Портера занимает идея так называемого национального ромба, раскрывающего четыре главных свойства (“детерминанта”), экономики, формулирующих конкурентную макросреду, в которой действуют фирмы этой страны. “Национальный ромб” позволяет выявить систему детерминантов, которые, находясь во взаимодействии, создают благоприятную или неблагоприятную среду для реализации потенциальных конкурентных преимуществ страны. Рассмотрим эти детерминанты более подробно.

Параметры факторов представляют собой материальные (вещественные) и нематериальные условия, необходимые для формирования конкурентного преимущества страны, в целом и ее ведущих экспортноориентированных отраслей.

Стратегия фирм, их структура и соперничество. В обеспечении национального конкурентного преимущества немаловажную роль играет фирменная структура и конкурентная среда внутри страны, которая складывается в результате соперничества фирм. Если отсутствует конкурентная среда или соперничество между

фирмами, если стратегия фирмы не ориентирована на деятельность в условиях соперничества, то на внешнем рынке у таких фирм конкурентного преимущества обычно не возникает.

Параметры спроса – это, в первую очередь, емкость спроса, динамика его развития, дифференциация спроса на виды продукта, требовательность покупателей к качеству товаров и услуг. Именно на внутреннем рынке в условиях развитого спроса должны получать апробацию новые изделия до выхода их на мировой рынок.

Родственные и поддерживающие отрасли. Наличие в национальной экономике высоко развитых родственных и поддерживающих отраслей, обеспечивающих фирмы в экспортноориентированных отраслях необходимыми материалами, полуфабрикатами, комплектующими изделиями и другими материальными средствами и информацией, выступает необходимым условием создания и поддержания конкурентоспособного преимущества в мировой торговле для фирм соответствующих отраслей.

Роль правительства в формировании национального конкурентного преимущества состоит в оказании значительного влияния на все основные детерминанты “национального ромба”, причем влияние это может быть как положительным, так и отрицательным. На параметры факторов производства и спроса правительство воздействует ценовой, денежно-кредитной, налоговой, таможенной политикой.

На примере Кыргызской Республики можно убедиться, что теория М. Портера по сравнению с другими теориями наиболее полно отражает важнейшие факторы, определяющие конкурентные преимущества той или иной страны (условия современного развития мировой экономики и включенных в нее стран и интеграционных группировок). Это позволяет применять ее в анализе и прогнозировании процессов внешнеэкономических связей Кыргызстана в переходный период.

Преломляя теорию конкурентного преимущества страны М. Портера через специфические условия и особенности Кыргызской Республики, можно отметить незначительное число детерминантов, создающих благоприятную среду: природные ресурсы (вода, золото, сельскохозяйственные угодья, туристические зоны). Наоборот, к числу параметров факторов, создающих неблагоприятную среду для реализации потенциальных конкурентных преимуществ страны, относятся: отсутствие углеводородного сырья, руд черных и цветных металлов, химической продук-

¹ *Портной М.А.* Контуры внешнеэкономической стратегии России // США: Экономика, политика, идеология. – 1992. – №9. – С. 5.

² *Портер М.* Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. – М., 1993.

ции, миграция персонала с высшим и средним образованием, относительно невысокий уровень научно-технической информации, высокая степень морального и физического износа основного капитала, отсутствие свободных инвестиций и сбережений у населения, отсутствие персонала с узкой специализацией и баз данных в различных областях знаний, подготовленных в соответствии с современными требованиями. Этим требованиям также не отвечают имеющиеся сети автомобильных и железнодорожных магистралей, воздушный транспорт, у Кыргызстана нет выхода на мировой рынок морским транспортом.

По детерминанте “Стратегия фирм, их структура и соперничество” Кыргызстан пока тоже не может обеспечить национального конкурентного преимущества, так как в процессе осуществления экономических преобразований реформа реального сектора экономики хронически отставала и в настоящее время состояние фирменной структуры и уровня конкурентной среды внутри страны оставляет желать много лучшего.

Детерминанта “Параметры спроса”. В результате проводимой, начиная с 1994 г. (вернее, даже с 1992 г. в рамках рублевой зоны), политики всемерного сокращения спроса и либерализации цен и внешней торговли, динамика его развития приняла отрицательный характер, до крайних пределов снизилась его емкость, а дифференциация спроса на виды продукта непрерывно сужалась.

Не является также позитивной ситуация в Кыргызстане и по четвертой детерминанте “Родственные и поддерживающие отрасли”. В результате имеющихся в структуре отраслей экономики существенных диспропорций в стране отсутствуют родственные и поддерживающие отрасли, позволяющие обеспечить фирмы в экспортоориентированных сырьевых отраслях необходимыми материалами, полуфабрикатами, комплектующими изделиями и другими материальными средствами и информацией, которые, как правило, остались в других республиках в результате развала бывшего СССР.

Включаемая М. Портером в систему детерминантов и роль случайных событий для условий Кыргызстана имеет совершенно реальное содержание. Это подтвердилось в негативном влиянии происходящего мирового финансового

кризиса на экономику страны через резкие колебания цен на экспортную продукцию и падение обменного курса национальной валюты, которые немедленно вызвали рост инфляции, увеличение дефицита платежного баланса и т.п.

Особенно очевидно влияние роли правительства на все основные детерминанты кыргызстанского национального ромба. К сожалению, это влияние в плане формирования национального конкурентного преимущества свелось к минимуму, так как в процессе реформ диспропорции в отраслях еще более углубились. Примером негативного влияния на формирование национального конкурентного преимущества Кыргызстана является несогласованность финансовой политики и таможенного регулирования.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее. Сутью современных процессов, происходящих на мировой арене, является экономическое взаимодействие и противоборство стран, входящих в современный мирохозяйственный оборот, которые происходят, как правило, в условиях постоянной и жесткой конкурентной борьбы между ними за расширение своей доли на мировых рынках товаров, капиталов, финансовых ресурсов и др.

При этом особенностью современного этапа развития мировой экономики и международных экономических отношений является то, что указанные процессы происходят на фоне формирования единого мирового хозяйственного комплекса. Несмотря на все трудности, политические, культурные, природные и другие различия, а также различия в условиях развития экономики мирового хозяйства, в конечном счете, движется к единству путем последовательного сближения и объединения экономик отдельных стран в целостный мировой хозяйственный комплекс. Степень этого единства и целостности с течением времени последовательно нарастают, характер сближения и объединения различных стран, пользующихся преимуществами свободной торговли, говорят о четко выраженной тенденции глобализации торговли. Это магистральное направление развития мировой экономики. В то же время современный этап развития мировой экономики и международных отношений характеризуется дальнейшим обострением противоречий и усилением конфликтности между странами.