

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА

К.А. Исаева

Проанализированы существующие спорные позиции по вопросам правомерности использования полиграфа в качестве одного из нетрадиционных методов получения криминалистически значимой информации. Систематизированы имеющиеся проблемы и отмечена их взаимосвязь.

Ключевые слова: криминалистика; проблема; полиграф; правомерность; предел допустимости; термин; метод.

Каждый человек живет в определенной окружающей среде, реагирует на любое ее воздействие. Каждая личность оригинальна и требует к себе индивидуального подхода. Нередко традиционные методы не срабатывают. И здесь нужно проявлять активность и искать новые правомерные подходы к ведению следствия [1].

Криминалистика как наука не существует обособленно от других наук. В числе тесно связанных

с ней можно назвать медицину, в частности физиологию, на которой и основана работа полиграфа. Как показывает анализ различных источников [2], применение полиграфа в правоохранительной деятельности от момента инициирования процедуры до принятия окончательного решения и его реализации представляет собой многоуровневый процесс, в ходе исполнения которого неизбежно возникает много трудностей и проблем. По крите-

рию близости причин и сходства возможных путей преодоления все эти трудности и проблемы могут быть разделены на шесть основных групп: 1) морально-этическая; 2) нормативно-правовая; 3) организационная; 4) методическая; 5) психофизиологическая; 6) терминологическая.

На протяжении многих десятилетий опрос с использованием полиграфа, как один из нетрадиционных методов получения криминалистически значимой информации, является предметом рассмотрения криминалистов. Рассматривая вопрос о внедрении в криминалистическую практику опросов с использованием полиграфа, ряд видных юристов, в числе Р.С. Белкин [3] отмечали, что для этого необходимо решить *вопрос о нравственной допустимости полиграфного метода*. Данная проблема до сих пор практически не рассматривалась в отечественной криминалистике, и во многом от ее решения зависит будущее психофизиологических обследований на полиграфе.

Рассматривая вопрос о том, нравственно ли применение полиграфа в целях борьбы с преступностью, М.С. Строгович писал: “Мы отвергаем подобные способы потому, что они, облекаясь в наукообразные формы, по существу, не имеют ничего общего с подлинной наукой и могут плодить лишь ошибки, извращая действительность. Такие приемы в судопроизводстве решительно противоречат элементарным нравственным нормам и унижают человеческое достоинство тех, кто подвергается подобным испытаниям” [4, 5]. Столь же категоричны были И.Ф. Пантелеев, А.М. Ларин и некоторые другие авторы [6, 7].

Рассмотрение именно морально-этических вопросов применения полиграфа важно и по той причине, что основной упор в критике противников данного метода приходился и приходится на нравственную сторону проблемы.

Сущность нравственного аспекта при проведении полиграфологического исследования состоит в том, чтобы не допустить нарушения основных конституционных прав граждан, в частности на неприкосновенность личности. Конституция Кыргызской Республики декларирует неприкосновенность достоинства человека и его частной жизни, а также личной и семейной тайны. Соответственно, без добровольного согласия ни одно лицо не может быть подвергнуто научным, медицинским или иным исследованиям. В рассматриваемом нами случае данное положение предусматривает получение письменного согласия на проведение полиграфологического испытания. Необходимо также учесть, что, независимо от результатов исследования, только обследуемое лицо должно да-

вать согласие на разглашение результатов полиграфологической проверки.

Что касается *нормативно-правовой проблемы* в целом, то общие контуры данной проблемы понятны всем. При ее упоминании обычно начинают говорить о необходимости принятия закона о полиграфе. Закон действительно нужен, однако нельзя забывать, что существуют такие нормативно-правовые аспекты, которые очень сложно прописать в общем законе, поскольку они носят сугубо локальный характер и могут меняться в зависимости от ситуации, в которой применяется полиграф.

Сегодня при обсуждении будущего закона о полиграфе основной акцент делается на правовое определение условий, при которых можно применять полиграф, не нарушая прав граждан. В то же время существует гораздо более сложный правовой вопрос: как быть с результатами обследований на полиграфе, если они носят обвинительный характер? Где правовые критерии и возможные границы их применения? Всем хорошо известно, что страх людей перед полиграфом, его критика со стороны различных общественных институтов, а также возможные злоупотребления, связанные с его использованием, возникают не на уровне инициирования применения полиграфа, а в связи с реализацией получаемых с его помощью результатов.

Можно, например, добиться разрешения тестировать на полиграфе судей или депутатов, как это иногда предлагается в последнее время, но что мы будем делать с результатами, если они будут иметь обвинительный характер? Какие конкретно действия можно будет применять по этим результатам, и в рамках какого правового поля они могут использоваться? Как правильно установить тот нормопорядок, который бы определял правильное использование этих результатов? В действительности это серьезнейшая нормативно-правовая проблема, тормозящая расширение использования полиграфа. Совершенно очевидно, что системно преодолеть ее в рамках единого законодательства будет чрезвычайно сложно. В то же время, в зависимости от целей и задач она вполне может решаться локально, например, в рамках только одного ведомства. Главное – в отдельном нормативном документе ясно и точно прописать все необходимые административные процедуры, связанные с применением полиграфа.

Например, в настоящее время уже разработаны первые ведомственные Инструкции по применению полиграфологических исследований в правоохранительных органах Республики Казахстан [8]. Исключительно важным в нем является положение о том, что полиграфологическое

тестирование осуществляется только с добровольного согласия опрашиваемого лица, которое оно должно подтвердить письменной распиской. В ходе полиграфологического исследования не могут быть заданы никакие вопросы без их предварительного обсуждения с опрашиваемым лицом. Вопросы должны быть построены таким образом, чтобы исключить появление чувства унижения или оскорбления у опрашиваемого лица. Также в ходе полиграфологического исследования могут быть заданы любые вопросы, кроме направленных на получение сведений, составляющих государственные или военные тайны.

Другой стороной практики применения полиграфа является судебно-физиологическая экспертиза [9]. Так, в современной следственно-судебной практике России сформировалась и успешно применяется судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа. Данный вид экспертизы назначается при наличии неустрашимых противоречий в показаниях участников процесса (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых) или в случае противоречия между показаниями и другими доказательствами по делу.

Судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа проводятся в рамках уголовного и гражданского процессов, а также по делам об административных правонарушениях. В рамках этих дел проводятся также специальные психофизиологические исследования (СПФИ), когда заключение (справка) специалиста используется в соответствии со ст. 80, 71 ГПК РФ и ст. 27.7 КоАП РФ. Заключение психофизиологической экспертизы признаются в качестве доказательств по уголовным делам, и выводы экспертов используются судами при постановке приговора как обвинительного, так и оправдательного.

Организационные проблемы. Мы разделяем мнение, что преодолению трудностей при разработке эффективной нормативно-правовой базы применения полиграфа в значительной степени должно способствовать правильное решение организационных вопросов его использования. Речь идет о том, как оптимально позиционировать мероприятие с использованием полиграфа с учетом свойственных ему ограничений и недостатков, таких как, например, ограниченность сферы применения или недостаточная точность в ряду других методов изучения интересующих лиц, оценки и проверки достоверности сообщаемой ими информации. С помощью полиграфа осуществляется оценка достоверности сообщаемой человеком информации, а затем обязательно должны использоваться и другие доступные методы, способные

обеспечить уже не только оценку, но и прямую проверку полученной информации. Весь этот комплекс должен работать как единое целое. При этом первым этапом такой системы, по крайней мере, всегда должна быть обязательная перепроверка результатов тестирования на полиграфе и сделанных выводов вторым независимым экспертом.

Методические проблемы. Трудностей и проблем с нормативно-правовым и организационным обеспечением использования полиграфа в правоохранительной деятельности было бы гораздо меньше, если бы объективно не существовала обширная группа методических проблем, которые условно можно разделить на три основные категории: 1) проблемы, связанные с собственно технологиями (методиками) тестирования с использованием полиграфа; 2) проблемы, обусловленные существующей практикой подготовки специалистов-полиграфологов; 3) проблемы, порождаемые низким качеством используемой аппаратуры (полиграфами).

Рассмотрим каждую из этих категорий проблем более подробно.

1. Является актуальной проблема создания и применения в конкретных условиях тех или иных методик тестирования на полиграфе. Необходимо отметить только, что очень часто проблемы практического использования любого прикладного метода, в том числе и тестирования на полиграфе, бывают связаны не столько с внутренними методическими дефектами, но главным образом, с порочной практикой его неправильного применения.

Есть масса примеров абсолютно безграмотного применения полиграфа, о которых, в частности, в своих выступлениях неоднократно упоминал В.В. Коровин [10]. Много возмутительных примеров порочной практики использования полиграфа можно увидеть и на Интернет-форуме фирмы ЭПОС [2]. Мысли о грубейшем нарушении прав этих людей даже близко не появляются в головах у этих “специалистов”-полиграфологов, а непрерывно продуцируемые ими “новые” методики отличаются поверхностностью, непродуманностью и прямо свидетельствуют о невежестве и слабой профессиональной подготовке их авторов.

2. Проблема качественной подготовки специалистов-полиграфологов является острейшей, а ее корни кроются в отсутствии единых стандартов обучения и жестких требований к оценке качества подготовки и переподготовки специалистов.

3. К категории методических проблем, несомненно, должны относиться и вопросы качества технических средств (полиграфов), используемых для регистрации психофизиологических показателей и их изменений. Совершенно очевидно, что

с помощью некачественной аппаратуры невозможно получить качественные и надежные результаты.

Психофизиологическая проблема представляется самой важной, потому что без ответа на главный вопрос – насколько психофизиологические закономерности, явления и процессы, положенные в основу прикладных методов тестирования с использованием полиграфа, определяют их валидность, точность и надежность. Очень важно понимать, что законы живой природы, в том числе все известные психофизиологические закономерности, также являются не детерминистскими, а *вероятностными*. Поэтому любые утверждения, выводы и гипотезы, относящиеся к поведению живых систем, не допускают выражения “должно быть”, а всегда должны формулироваться в вероятностном ракурсе – “может быть” (с пониманием того, что может и не быть).

В основе же прикладной психофизиологии, имеющей свой понятийный аппарат и призванной решать свои специфические задачи, лежат целых две фундаментальные эмпирические закономерности: 1) величина психофизиологической реакции в определенных пределах пропорциональна значимости (важности для организма) воздействующего стимула; 2) величина психофизиологической реакции зависит не только от значимости воздействующего стимула, но и от действия множества других факторов, часто не поддающихся учету и контролю во время эксперимента.

Здесь уместно напомнить, что главной задачей прикладной психофизиологии, независимо от целей ее применения, всегда является оценка значимости изучаемых стимулов (раздражителей), а ее основным инструментом – измерение психофизиологических реакций, возникающих в ответ на предъявление стимулов.

Сегодня в обществе циркулирует миф о суперэффективности полиграфа. Досадные оплошности списываются на недостаточную квалификацию отдельных специалистов, но почти не ставится под сомнение сама надежность технологии. На страницах различных изданий нередко можно прочитать “авторитетные данные”, что достоверность проверок на детекторе лжи составляет 90–95 %, а то и выше. Этот миф изо всех сил поддерживается как самими полиграфологами, так и прочими заинтересованными структурами. Во-первых, делается это в рекламных целях, чтобы создавать коммерческий спрос на такого рода услуги. Они стоят недорого и приносят специализированным фирмам неплохой доход. Во-вторых, оказывается психологическое давление на тестируемых, лишая их воли к сопротивлению и повышая таким образом

результативность проверок. Такой подход, образно говоря, помогает обеспечить победу еще до начала сражения. В-третьих, существуют более глубокие, социально-психологические аспекты этого явления. Еще в древности знали, что страх и одновременное восхищение толпы перед чем-то таинственным и могущественным – это основа власти над ней. Миф о могуществе полиграфа, который сегодня культивируется – не исключение. “Начальники” его используют и будут использовать, чтобы держать в повиновении тех, кто находится ниже на социальной лестнице.

Зачастую полиграф называют детектором лжи, но этот термин некорректен, поскольку вводит общественность в заблуждение. Полиграф не читает мысли и не обнаруживает ложь, а всего лишь регистрирует физиологическую активность и изменение ее параметров. Он выявляет не ложь, а только возбуждение, которое с определенной долей вероятности может свидетельствовать о лжи. По физиологическим реакциям нельзя точно установить природу вызвавшего их процесса (положительная или отрицательная эмоция, ложь, испуг, боль, какие-либо ассоциации и т. д.). В настоящее время нет никакой другой возможности обнаружить ложь, кроме как опосредованным путем, поскольку 100 %-ного надежного паттерна физиологической активности, характерного для лжи, просто не существует.

Давая сложной проблеме неточное определение, мы никогда не сможем найти ее правильное решение. Только точные понятия, термины и определения, отражающие сущность явлений и процессов, позволяют их правильно позиционировать и находить пути преодоления связанных с ними проблем. Вольности и неточности в понятиях и определениях порождают псевдонаучный подход, недопонимание и, в итоге – негативное отношение со стороны общества.

Необходимо учитывать, что в настоящее время существует достаточно много рекомендаций по обману полиграфа, которые изобилуют в Интернете, т. е. полиграф, как и другие машины не является идеальным средством, он тоже может дать неточный ответ.

При этом, учитывая условность предложенного разделения, следует отметить глубокую взаимосвязь проблем, включенных в указанные группы, их определенную “вложенность” друг в друга по типу “матрешки”, когда одна проблема неизбежно порождает другие, и, наоборот, успешное решение какой-то одной проблемы создает условия для преодоления других. Например, не решив на психофизиологическом уровне проблему достиже-

ния необходимой валидности и надежности результатов, получаемых непосредственно с помощью полиграфа, мы не сможем качественно решить проблему правильного методического обеспечения его использования, потому что хорошие методики могут создаваться и эффективно работать только на основе правильного понимания и грамотного применения психофизиологических законов и закономерностей. В свою очередь, не создав адекватной методической базы, мы не сможем правильно организовать включение и позиционирование технологии применения полиграфа в единую систему мер изучения интересующих лиц или обеспечения безопасности в рамках правоохранительной или кадровой деятельности. И, наконец, не имея надежной, методологически обеспеченной, стройной организационной системы, мы не можем создать ее полноценное правовое регулирование как с точки зрения инициирования рассматриваемой процедуры, так и реализации получаемых в ходе нее результатов. Правовой регулятор (законодатель), прежде чем писать правила и условия использования полиграфа, должен быть абсолютно уверен, что данная процедура действительно полезна, надежна, не будет давать сбоев и приводить к злоупотреблениям.

Литература

1. *Лустина И.С.* Нетрадиционные тактические приемы, используемые при производстве допроса / И.С. Лустина // Сибирский юридический вестник. 2001. № 2.
2. *Пеленицын А.Б.* Основные трудности и проблемы использования полиграфа в правоохранительной деятельности и кадровой работе и рекомендуемые пути их преодоления / А.Б. Пеленицын, А.П. Сошников // Матер. междунауч.-практ. конф. “Актуальное состояние и перспективы развития метода инструментальной “детекция лжи” в интересах государственной и общественной безопасности”. М., 2010.
3. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. М.: НОРМА, 2001. С. 112.
4. *Строгович М.С.* Уголовный процесс: учебник для юрид. инт-ов и фак-ов / М.С. Строгович. М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1946. 512 с.
5. *Строгович М.С.* Уголовное преследование в советском уголовном процессе / М.С. Строгович. М.: 1951. 67 с.
6. *Пантелеев И.Ф.* Методика расследования преступлений / И.Ф. Пантелеев. М., 1975.
7. *Ларин А.М.* Криминалистика и паракриминалистика: научн.-практ. и учебн. пособие / А.М. Ларин. М., 1996.
8. *Алесковский С.Ю.* Применение полиграфа в ОРД Казахстана – морально-этический аспект / С.Ю. Алесковский, О.А. Алесковская // V Междунауч. форум специалистов-полиграфологов. Сочи, 2002.
9. Судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа // Инф. бюл. Следственного комитета при МВД России. 2006. № 2 (128).
10. *Варламов В.А.* Тесты полиграфных проверок / В.А. Варламов, В.В. Коровин, Г.В. Варламов. Краснодар: Просвещение-Юг, 2001.