

Основные проблемы финансовой самообеспеченность органов местного самоуправления в Жалал-Абадской области.

За время суверенного государства Кыргызской Республики развития местного самоуправления в республике свидетельствует о значительных и масштабных преобразованиях всей системы территориального управления, внедрении в практику местной власти принципов демократии.

Официально реформа местного самоуправления началась еще на заре демократизации политической жизни на советском пространстве, когда 19 апреля 1991 года Верховный Совет Республики Кыргызстан принял исторический Закон «О местном самоуправлении в Республике Кыргызстан», установивший принципиально отличные от практики централизованного управления нормы и правила организации местной власти.

Многолетняя практика политических рапортов об успехах местного самоуправления, изобилующая статическим перечислением количественных показателей, достигнутых в наступательном движении местного самоуправления, его распространении на практику управления, не вполне соответствовала действительности, так как при этом грубо игнорировались многие слабые места реформы, которые попросту выпадали из поля зрения теоретиков местного самоуправления.

Органы местного самоуправления возникли в нашей стране как фундаментальная база для демократического процесса в обществе. Но идея демократии, его идеалы, цели и миссия не нашли отклика у большинства населения страны. Для населения трудно принять демократическую форму правления, оставаясь в своем сознательном бытии в социализме. К сожалению, предыдущие Президенты Кыргызской Республики дискредитировали демократию, и население воспринимает его как вседозволенность, и даже как волонтаризм.

Органы местного самоуправления, являясь одним из краеугольных камней демократии, по факту в нашей стране не исполняют эту функцию. Следует заметить, что как институты, органы управления на местах, они все еще слабы. Местные кенешы (МК) являются самым слабым звеном в системе местного самоуправления республики, депутаты МК не знают своих основных компетенций и прав, что сказывается явно негативно на деятельности как самих кенешей, так и их исполнительно-распорядительных органов. Пользуясь этим, исполнительно-распорядительные органы решают многие вопросы местного значения не в угоду населения, местных жителей, а в угоду себе. Есть примеры злостных злоупотреблений служебным положением и разбазаривание народного добра среди органов МСУ. Но, есть и положительные примеры самостоятельной деятельности органов МСУ, что привело отдельные органы МСУ к самофинансированию, саморегулированию и самодостаточности местных сообществ.

Бюджетная система Кыргызстана включает два звена: центральный бюджет и местные бюджеты. Местное управление в КР представлено двумя уровнями: местными администрациями на районных уровнях и органами местного самоуправления. Местное самоуправление осуществляется местными сообществами, то есть населением, а также располагает местными (городскими и сельскими) бюджетами.

Муниципальный или местный бюджет определяют как форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения местного самоуправления. На местные органы власти возложена важная задача по осуществлению социальной политики государства. Финансирование мероприятий по социальному обслуживанию населения в значительной мере проводится за счет местных бюджетов.

Наиболее ярко последствия экономических и социальных процессов отражаются на расходной части местных бюджетов. Восрастание расходов связано с повышением уровня

затрат на содержание объектов жилищно-коммунального и культурно-бытового назначения, на благоустройство территорий, с новым строительством. Также в последние годы широко практикуется передача различных ведомственных объектов, таких как жилье, социально-культурные учреждения, организации бытового обслуживания в муниципальную собственность, что ведет к значительному увеличению бюджетных расходов.

Следует отметить, что структура расходов отдельных видов местных бюджетов не одинакова и зависит от объема хозяйства и подведомственности его органов власти различных территориальных образований. Так, городским органам подчинена значительная часть предприятий местной промышленности, жилищно-бытового хозяйства, транспорта, поэтому удельный вес ассигнований на народное хозяйство в расходах этих бюджетов иногда значителен. В ведении районных, поселковых и сельских органов власти находятся в основном социально-культурные учреждения, в этих бюджетах подавляющая часть расходов приходится на финансирование социально-культурных мероприятий. Оно составляет порядка 60-80% расходов.

Но не совершенство межбюджетных отношений, отсутствие научно-обоснованных современных индикаторов оценки финансового состояния органов МСУ, а также механизма надежной гарантии их бюджетных прав, очевидная слабость налоговой базы органов МСУ, не позволили использовать налооблажение как инструмент проведения политики. Принятие нового Налогового Кодекса в 2009 году усугубило положение органов МСУ в связи с сокращением местных налогов до двух (земельного и налога на имущество).

Но это не должно снимать ответственности с самих органов местного самоуправления. Фактически не ведется работа по увеличению доходной части местного бюджета. Иждивенческая психология не позволяет работникам органов местного самоуправления искать возможности для пополнения доходной части местного бюджета. Практика предоставления выравнивающего гранта для ликвидации дефицита местного бюджета приводит к тому, что иногда прогнозируемые доходы занижаются. Был реальный пример в одном из айылных округов Жалал-Абадской области, где сотрудник ОМСУ занизил прогноз доходной части с аргументацией, что: "Если я повышу доходную часть, то грант от Республиканского бюджета будет меньше. А вдруг, мы не сможем выполнить плановые показатели, и у нас будет дефицит средств?".

Согласно данным фискальных органов среднее соотношение собственных доходов к расходам местного бюджета по области составляет 30,9%. Среди них минимальный показатель у Чаткальского района – максимальный у г. Кара-Куль – 93,15%.

	Доход (план)	Доход (факт)	% выполнения	Расход утвержденный	соотношение дохода к расходу (факт)
Алабука	24 078,0	28 067,1	116,6%	126 583,9	22,17%
Базаркоргон	24 611,5	28,571,2	116,1%	184 641,0	15,47%
Аксы	23 073,3	23 712,5	102,8%	151 976,0	15,60%
Ноокен	64 028,1	68 688,0	107,3%	171 003,8	40,17%
Сузак	46 781,4	50 969,6	109,0%	294 175,9	17,33%
Чаткал	9 819,7	10 148,8	103,4%	73 286,9	13,85%
Тогузторо	16 215,3	16 031,2	98,9%	77 361,3	20,72%
Токтогул	21 367,8	22 854,5	107,0%	145 135,7	15,75%
Жалалабат	117 345,7	133 708,8	113,9%	273 313,7	48,92%
Майлууусуу	24 699,8	25 963,3	105,1%	47 547,6	54,60%
Каракуль	100 369,7	97 878,9	97,5%	105 081,1	93,15%
Ташкумыр	21 208,3	21 652,9	102,1%	59 411,0	36,45%
Всего	493598,6	528 246,8	107,0%	1 709 517,9	30,90%

Хотя исполнение плана доходам в среднем по области 107,0%, что позволяет радостно рапортовать о перевыполнении плана, но в официальных отчетах не дают информацию по соотношению доходов к расходам местного бюджета. Фактически все местные бюджеты являются дотационными.

Для исполнения расходной части местных бюджетов Республиканский бюджет выделяют выравнивающие гранты, которые являются дополнительной нагрузкой на Республиканский бюджет, что в свою очередь приводит к увеличению государственного долга. Соответственно, “деятели от ОМСУ” которые ждут гранта ждут гранта от Республиканского бюджета и не пытаются активно действовать для увеличения доходной части местного бюджета косвенным образом виноваты в увеличении государственного долга. Можно ли в их действиях рассматривать саботаж или халатное отношение, должна выяснять Счетная палата и финансовая полиция наравне с прокуратурой.

К сожалению, за годы независимости, исполнение нормативно-правовых актов является одной из самых важных проблем. Коррупция среди государственных чиновников в Советское время было скрытым, под давлением, но после приобретения независимости “котел взорвался” и коррупция захлеснула буквально все властные структуры, даже те в чьи функции были контроль над выполнением всех нормативно-правовых актов.

Закономерно, что коррумпированность всех ветвей власти привели к тому, что в стране наблюдается халатное отношение, если не сказать пренебрежение к Законам, постановлениям и другим нормативно-правовым актам. Тут наблюдается крупный системный сбой, который превратился в замкнутый круг, в виде “Постановления не исполняются – падают доходы бюджета (как местного, так и Республиканского)-нет возможности адекватно повышать заработную плату, и как следствие халатное отношение к работе – постановления не исполняются”. Как можно разорвать этот порочный круг? Необходимо задействовать само общество, которое должно наблюдать за действиями государства. Это нормальная практика. Но есть одно “Но”! К сожалению, общество являясь юридически безграмотным, и как говорилось, сознание которого все еще живет в социализме с подходом “государство лучше знает, что мне необходимо”. То есть, народ являясь источником власти в государстве, не знает своих прав и обязательств. Этим и пользуется “нечистые на руку” государственные служащие. Значит, необходимо разъяснить народу механизм действия ОМСУ и государственных органов, обяснить его права и обязательства. Такие работы проводились разными НПО по развитию демократии. Закономерно было их разочарование в том, что населению абсолютно не интересно узнавать про свои права и обязательства. Почему же народ, САМ, относится халатно к своему будущему?

Мое мнение по этому вопросу, что после приобретения независимости возник идеологический вакуум. Народ потерял цель, ему не показали, куда надо двигаться, во имя чего терпеть неудобства, жертвовать. Появились люмпены, и среди общества это стало нормой. Молодежь, видя такое общество вокруг себя, считает, что это норма поведения. Сместились духовные ценности, понятия как честность, порядочность, ответственность стали устаревшими и непонятными. Среди молодежи можно услышать, как возносят они человека, который фактически украл из государственной казны деньги, и услышать слова: “Какой молодец! На “жирное место” сел! Кого-то обманул, Тому сунул взятку” и т.д. и т.п. В сознании молодежи центральной ценностью стало “достать ЛЕГКИХ денег”. Нет, не заработать, а достать. Поэтому можно увидеть разгул преступности среди молодежи. В последнее время случаи рэкета участились среди школьников-подростков. Почему я затронул вопрос молодежи? Потому что через 10-15 лет они придут на государственную службу, неся с собой эту идею “захватить и побольше”.

Одним из вариантов решения данной проблемы является разработка государственной идеологии, которая подошла бы все гражданам Кыргызской Республики, вне зависимости от социально положения, уровня доходов, и национальной принадлежности. Необходимо, что бы

народ почувствовал себя гражданином, который может и обязан влиять на судьбу государства. Понять, что он не выживает в одиночку, а государство о нем заботится.