

**ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ
ГАЗЕТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ В МАССОВОМ
СОЗНАНИИ НЕГАТИВНОГО ОБРАЗА СОТРУДНИКОВ УПРАВЛЕНИЯ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
(НА МАТЕРИАЛЕ ГАЗЕТЫ “ДЕЛО №”)**

Р.М. Токсоналиева

Анализируется влияние авторской позиции газетных материалов на формирование в массовом сознании негативного образа сотрудников Управления безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: информационно-психологическое воздействие; негативный образ; Управление безопасности дорожного движения.

В Кыргызской Республике, как и в других постсоветских государствах, становится актуальной проблема представленности в массовом сознании негативного образа Управления безопасности дорожного движения (УБДД), отражающих деятельность и облик сотрудников. Такое сознание является не столько результатом непосредственного отражения и самостоятельной оценочной деятельности масс, сколько продуктом целенаправленного информационно-психологического воздействия, в частности со стороны средств массовой информации (СМИ).

На современном этапе информационной глобализации невероятно возрастает роль СМИ и их информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. Об этом говорили исследователи, которые занимались данной проблемой (Г. Грачев, М. Григорьев, Е. Павлова, Л. Салемгарова, В. Торин, Н. Костров, А. Воробьев, Б. Грушин, М. Андрианов). Теоретические и методологические положения этих исследований послужили основой

социально-психологического анализа влияния газетных публикаций на общественное мнение.

Надо отметить, что роль общественного мнения в социальных процессах возрастает и оказывает существенное влияние на формирование отношения людей к тем или иным событиям, фактам, явлениям и процессам, образующим в сознании людей фиксированные формы различных образов. Эти образы могут оставаться неизменными длительное время, с различной степенью субъективности и объективности воспроизводить социальную действительность и оказывать влияние на сознание, подсознание и поведение людей. Данный фактор следует учитывать, когда речь идет о журналистах и авторах газетных публикаций. Как известно, каждый публикуемый материал отражает личную авторскую позицию и его отношение к описываемому социальному объекту.

Формирование образа сотрудников УБДД в массовом сознании имеет свои особенности

и отличается от формирования образов других силовых структур тем, что почти каждому гражданину в республике случается вступать в правовые, и, следовательно, социальные отношения с ними. При этом, как часто бывает, в силу различных причин человек видит в деятельности сотрудников УБДД в основном негативную сторону.

Расширить положительное представление людей о роли и деятельности УБДД во многом могут только средства массовой информации. Однако СМИ нередко выходят за рамки своих прямых функций – только информировать население. В определенное время они преднамеренно делают акцент на некоторые из событий, представляя их более значимыми, чем другие. Такие публикации рассчитаны на социальную сущность и психологические особенности восприятия людьми сенсационной информации в ее препарированном виде [1]. Таким образом, СМИ создают у читателя готовые образы каких-либо социальных явлений, процессов и объектов, которые, воспринимаясь и усваиваясь, превращаются в распространенные представления массового сознания. С большой долей вероятности можно предположить, что нейтральная или положительная информация об их деятельности заметного следа в памяти людей не оставляет. Однако она становится заметной тогда, когда происходят значимые события в общественной жизни или когда человек сталкивается с представителями УБДД на негативной основе, которая проникает в мышление [2]. В этом случае на передний план выдвигается эмоциональная сфера психики, и поскольку ее роль в управлении поведением человека велика, она определяет формирование образа сотрудников УБДД в массовом сознании.

В связи с вышесказанным мы предполагаем, что авторская позиция в газетных материалах играет основную роль при оказании воздействия на общественное сознание и формирование у читателя, в частности, негативного мнения о деятельности сотрудников УБДД. Мониторинг газетных публикаций позволил выявить целостный образ сотрудников УБДД, отражаемый в публикациях и оказывающий влияние на формирование их образа в массовом сознании.

Объектом исследования послужили газетные материалы с января 2009 по ноябрь 2010 г. в печатном издании “Дело №”. Выбор исследования публикаций в еженедельной газете “Дело №” (тираж 22 тыс. экз.) связан с тем, что данная газета уделяет больше внимания правовой и криминальной тематике, чем другие печатные СМИ, издается на русском языке, имеет свое лицо и большую аудиторию читателей различных национальностей, профессий

и регионах республики. В результате проведенного мониторинга было отобрано более 60 публикаций, касающихся деятельности правоохранительных органов. В качестве основного метода был избран контент-анализ.

На основании проведенного контент-анализа газетных материалов можно сделать вывод, что авторы публикаций, описывая деятельность УБДД, чаще всего апеллируют к четырем смысловым аспектам, составляющим образ сотрудников дорожного движения: 1) непрофессионализм; 2) коррумпированность; 3) незаконность действий; 4) представление угрозы безопасности граждан. Именно эти аспекты, составляющие образ сотрудников УБДД, чаще всего имеют место в публикациях, и на их основе читатели формируют свое мнение об их деятельности. Рассмотрим эти параметры:

- *непрофессионализм*. К нему относятся публикации, содержащие информацию о том, что сотрудники УБДД выполняют свои функции формально. Здесь перечисляются определения негативного плана: низкий профессионализм, некомпетентность, позднее реагирование и т. п.;
- *коррумпированность*. Информация о сотрудниках УБДД как морально нечистоплотных, непорядочных и корыстолюбивых лицах;
- *незаконность действий*. Это информация о пренебрежении к закону, к своей функциональной деятельности;
- *угроза безопасности граждан*. Сюда входит информация об исходящей угрозе от сотрудников УБДД для рядовых граждан.

В своей совокупности и по отдельности указанные параметры формируют образ сотрудников УБДД в массовом сознании с негативной точки зрения.

В качестве примера обработки газетных материалов на предмет выявления представления о деятельности УБДД приведем краткие результаты анализа по параметрам *коррумпированность*, *незаконность действий*, так как мнение авторов публикаций по этой тематике – значимая составляющая образа УБДД в массовом сознании.

Представление в массовом сознании образа сотрудников УБДД как коррумпированных существует давно, но, тем не менее, часто освещается в публикациях, оказывая воздействие на общественное сознание и предлагая каждому читателю готовый их образ:

“Допустим, наш гаишник благополучно пройдет испытание на детекторе лжи и выйдет на дорогу. Уверю вас – уже через неделю он возьмет свою первую взятку. Уговорят! Тем более что ему

нужно и машину бензином заправить, и детей кормить. Никакой зарплаты на это не хватит. То есть, набрав по новой методике тысячу гаишников, государству очень скоро придется набирать столько же новых – опять пропуская их через полиграф. В результате гаишниками поработает полстраны – и полстраны хоть раз, но возьмет взятку” (13.10.2010. “Телегу поставили впереди лошади”); С такой же радостью встретил нас и инспектор.

– Так, смотрите. За официальный техосмотр заплатите 50 сомов, – сразу же, не глядя на автомобиль, сообщает мужчина. – Итого 280 сомов с вас.

– Извините, 50 сомов понятное дело за что, – озадачился мой приятель, – а 230 за что?

– Как за что? – откровенно удивился инспектор. – За огнетушитель, аптечку и прочее...

– Так ведь у меня все есть, все в комплекте. Вы ведь еще и машину-то не смотрели, – напоминает мой приятель.

– А где она? Пойдем, глянем, – соглашается инспектор.

Нашу машину даже в бокс не стали загонять. Посмотрели багажник, найдя там все необходимое – и огнетушитель, и аптечку, и всё прочее, перешли к двигателю. А он, как и положено, запыленный... Вот за это и требуется заплатить 230 сомов.

P.S. Техосмотр моему приятелю обошелся в кругленькую сумму. Посчитаем? За въезд на территорию за три дня – 45 сомов, за ксерокопии документов – 30 сомов, за заявление для получения ПТС – 100 сомов. За сам ПТС – 340 сомов, Налог на движимое имущество – 780 сомов. За официальный техосмотр – 55 сомов. Предприимчивому инспектору – 230 сомов. Итого 1580 сомов и три бестолково потраченных дня. Теперь умножьте эту сумму на 146000 автовладельцев... Красивая сумма получается. На пустом месте. Знать бы, кому и на что идут эти деньги (11.03.2010 . Юрий Копытин. “Чего и сколько стоит техосмотр”); Депутат Алишер Сабиров на заседании фракции “Ак Жол” обратился к заместителю министра внутренних дел Талантбеку Исаеву с вопросом: когда сотрудники ГАИ прекратят “ловить нарушителей и прятаться за кустами и машинами?”. Работники милиции, справедливо напомнил депутат, являются представителями власти, а представитель власти не должен ловить нарушителей, прячась в кустах. “Вы думаете изменить эту тактику работы обеспечения дорожной безопасности?” – спросил он. Исаев согласился с депутатом и подтвердил, что порочная практика поборов не пре-

кращается, хотя МВД прилагает все усилия для того, чтобы как можно больше выявлять таких фактов. Как отметил замминистра, борьба с поборами продолжается... “Что вы мне про поборы говорите? Поборы и ГАИ – это пожизненная связь”, – заметил в свою очередь депутат Сабиров. (17.06.2009. Поддерживаем! “Депутат советует сотрудникам ГАИ на прятаться в кустах...”); Время, отведенное ГУБДД для прохождения техосмотра, уже вышло, и теперь водители, привозящие своих “железных коней” на осмотр, должны платить штраф в размере примерно двух тысяч сомов. А гаишники – за меньшую сумму – оформляют техосмотр задним числом (01.09.2010. “Как финполиция техосмотр проходила”).

Негативные явления вокруг деятельности УБДД периодически освещаются на страницах печати, навязывая обществу обсуждения о неправомерных действиях сотрудников как нарушителей законов:

“...сотрудник дорожно-постовой службы ОБДД УВД Иссык-Кульской области, призванный охранять порядок на дорогах, штрафовать нарушителей и жестко карать пьяных за рулем, сам сел за руль нетрезвым и стал причиной страшной аварии” (22.04.2009. Махинур Ниязова. “Пьяный гаишник сметает всех на своем пути...”); Честно говоря, грубость и хамство со стороны сотрудников милиции долго терпели, но уже терпеть стало невозможно, накопилось. Пишу вам в надежде обратить внимание общественности и нового правительства на данную проблему и попросить новое правительство действительно начать заботиться о безопасности народа, так как некоторые сотрудники правоохранительных органов представляют собой реальную угрозу для простых граждан, превышая свои должностные полномочия (21.04.2010. Письмо в редакцию. “Возвращение «Суталиновой фиги»”).

Газета предоставляет возможность высказывать свою точку зрения читателям о деятельности сотрудников ГАИ, что является своеобразным социологическим опросом:

“Берут женщины-гаишницы взятки! Еще как берут! Только в отличие от мужиков обставляют все с такой помпой, так долго ломаются... И сколько времени из-за этого зря пропадает! Но самое возмутительное даже не это. Я дважды видела такую картину: стоят две гаишницы на перекрестке, движение регулируют. Но одна из них показывает: “Езжай!”, а вторая: “Стой!”. И что делать водителям? Не помню, как я в первый раз с такими “регулирующими” вообще перекресток пересекла. А во втором случае при-

шел гаишник – мужчина, прогнал девчонок с перекрестка и сам стал регулировать. Когда гаишницы только начали работать, творилось что-то непонятное. Останавливают. Думаешь, вроде ничего не нарушила... Идешь к гаишнице. К ней – очередь из водителей. Выстаиваешь. Она проверяет документы и... желает счастливого пути! И что это было?! Их, видно, так натаскивали, учили машины останавливать” (Анна, за рулем 3 года); “– Как я отношусь к гаишникам? Да хуже не придумаешь! Все они бездельники и жулики! И гаишницы точно такие же! Вот живой пример. 6 ноября днем на перекрестке Чуй-Алма-Атинская была “пробка”. Машины и автобусы еле-еле пробивались. А гаишник, вместо того чтобы движение регулировать, стоял за остановкой на проспекте Чуй и останавливал тех, кто неправильно объехал “пробку”. Куда это годится? По-моему, с гаишного начальства пора погоны снимать!” (Эркин Абдуллаевич, водительский стаж 25 лет) (25.11.2009. “Что говорят... водители о ГАИ”).

Как видно из приведенных выше примеров, высказывания респондентов эмоциональны, носят обобщенный характер и преподносятся как нечто присущее всем сотрудникам УБДД, формируя у населения негативное отношение к ним.

Таким образом, авторы газетных публикаций по-своему освещают деятельность УБДД, интерпретируя именно тот образ, каким он видится их авторами, драматизируют те или иные события, формируя в массовом сознании негативный образ УБДД и их сотрудников. СМИ создают условия, при которых люди перестают видеть в деятельности УБДД многого положительного, что приводит к ослаблению или разрушению нормальных общественных отношений общества и органов правопорядка.

Литература

1. Андреева Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева. М., 1997. С. 207.
2. Майерс Д. Социальная психология / Д. Майерс. СПб.: Питер, 2008. С. 149