

ДК 34.07 (575.2) (04)

КОЛЛЕГИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ОСНОВА ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

М.Б. Татенов

Рассматривая основы правового государства, автор приходит к выводу, что существование правового государства невозможно без государственного коллегиального, представительного управления.

Ключевые слова: коллегиальное государственное управление; правовое государство; закон, права и свободы человека и гражданина; парламент; народный суверенитет.

Понятие, принципы и механизм правового государства наиболее близки по содержанию и смыслу с государственным коллегиальным управлением, то есть преобладанием или доминированием в государственном управлении коллегиальных органов: парламента, местных коллегиальных представительных органов, судов присяжных заседателей и иных коллегиальных судов над единоначальными органами: президентом, исполнительными органами государства и местного самоуправления и единоначальными судебными органами.

Основами учения о правовом государстве можно считать идеи о незыблемости и верховенстве закона, о его божественном и справедливом содержании, о необходимости соответствия закона праву [1, с. 98]. Как известно, парламент принимает законы и контролирует президента, правительство и иные исполнительные органы. Законы, принятые парламентом, могут быть точно и неукоснительно реализованы при условии верховенства парламента среди всех государственных органов и должностных лиц. Данное верховенство означает обладание большей властью, чем иные государственные органы.

Идеи о верховенстве закона и контроля над властью правителей высказывали еще античные мыслители. Так, основополагающее значение господства законов в полисных делах настойчиво подчеркивали и многие из “семи мудрецов” Древней Греции. Соблюдение законов, согласно Бианту Хилону, Питтаку, Солону и другим древнегреческим мудрецам – главная отличительная черта благоустроенного полиса. Так, наилучшим государственным устройством Биант считал такое, где граждане боятся закона в той же мере, в какой боялись бы тирана.

“Повинуйся законам”, – призывал спартаец Хилон, автор знаменитого афоризма “Познай самого себя”, начертанного на храме Аполлона в Дельфах и сыгравшего заметную роль в истории древнегреческой мысли. Лучшим полисом Хилон считал тот, где граждане слушаются законов более чем ораторов и демагогов [15, с. 646].

По вопросу верховенства закона Платон писал следующее: “Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги” [2, с. 188–189]. Подобные взгляды высказывались и Аристотелем: “Там, где отсутствует власть закона, нет места и (какой-либо) форме государственного строя. Закон должен властвовать над всеми...” [3, с. 165].

Справедливость, право, закон традиционно считались древними греками божественными установлениями, необходимыми атрибутами космических и земных порядков, антиподами насилия, произвола, хаоса. Высокое почтение к закону присутствует и в гражданской присяге, которую приносили молодые жители Афин по достижении совершеннолетия [14, с. 42]. В этой присяге были, в частности, следующие слова: “И я буду слушаться властей, постоянно существующих, и повиноваться установленным законам, а также тем новым, которые установит согласно народ. И если кто-нибудь будет отменять законы или не повиноваться им, я не допущу этого, но буду защищать их и один, и вместе со всеми” [15, с. 646]. О защите законов Гераклит также говорил, что “народ должен сражаться за закон, как за свои стены” [15, с. 647].

Древняя Греция считается колыбелью демократии. В данной стране широко использовались

коллегиальные органы: народное собрание, коллегия архонтов, ареопаг, совет пятисот, гелиэя и другие. Государственное коллегиальное управление способствовало возвышению роли законов в управлении обществом, а также укреплению законности. Согласно воззрениям Иеринга правовое государство может быть только в том обществе, где государственная власть осуществляется в рамках права. Только при господстве права процветает национальное благосостояние, торговля и промыслы, разворачиваются присущие народу “умственные и нравственные силы” [13, с. 47]. Идеи Иеринга подтверждаются фактом развития в Древней Греции экономики, высокой материальной и духовной культуры. Памятники культуры Древней Греции до сих пор поражают своим совершенством.

Идеи о правовом государстве были в дальнейшем развиты учеными Нового времени. К. Ясперс, рассматривая правовое государство как государство, в котором действует свобода, основанная на законах, утверждал, что классический тип политических свобод, достойных подражания, сложился в Англии более 700 лет назад [4, с. 215]. Вывод К. Ясперса подтверждается историческими фактами. Так, в 1265 г. в Англии был образован первый парламент. В принятом английским парламентом Нортхэмптонском статуте 1328 г. говорилось, что никакое королевское распоряжение не может повлиять на ход правосудия [5, с. 37].

По мнению Б. Спинозы, законы именно в демократическом государстве обеспечивают действительные права и свободы человека. Он писал о том, что государство может существовать только тогда, когда оно гарантирует каждому гражданину не только сохранение жизни, но и удовлетворение его интересов, и предостерегал правителей от посягательств на собственность, безопасность, честь, свободу и иные блага подданных [6, с. 207–209, 261].

Государство, по утверждению Дж. Локка, создается для охраны естественных прав человека. Оно устанавливает законы для устройства и учреждения собственности, а также использует общественные силы для исполнения этих законов и для защиты от внешних нападений. В таком государстве господствует закон, обеспечивающий естественные неотчуждаемые права собственности, индивидуальной свободы и равенства. “Свобода людей в правовом государстве, – писал Локк, – состоит в незыблемом для всех правиле, установленном законодательной властью, суть которого выражается в свободе следовать собственному желанию во всех случаях, когда это не запрещает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека” [7, с. 16–17].

Основным принципом правового государства, по мнению Ш.Л. Монтескье, является разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Он писал: “Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получит возможность стать угнетателем” [8, с. 290].

Начало разделения государственной власти в разных странах мира положило образование высших представительных коллегиальных законодательных органов – парламентов. Возникновение парламентов способствовало обособлению и ограничению полномочий уже существующей исполнительной власти. Судебную власть в некоторых странах действительно независимой сделали суды присяжных заседателей. По этому поводу Монтескье высказал следующую мысль: “Судебную власть следует поручать не постоянно действующему сенату, а лицам, которые в известные времена года по указанному законом способу привлекаются из народа для образования суда...” [9, с. 291]. Под лицами, привлекаемыми из народа для осуществления правосудия, он подразумевал присяжных заседателей.

Дидро утверждает, что государственная власть должна быть основана на общественном договоре, согласно которому люди передают государству часть своей естественной независимости с целью объединения воли и силы всего общества, для обеспечения всеобщих интересов. Дидро, как и другие ученые, среди которых и автор Декларации независимости Соединенных Штатов Америки Джефферсон, были приверженцами народного суверенитета. По мнению Дидро, государственная власть должна быть основана на воле народа, который является сувереном. “Лишь нация есть истинный суверен; истинным законодателем может быть лишь народ, лишь воля народа является источником политической власти” [10, с. 181]. Позиция Джефферсона заключалась в том, что государство должно создаваться для обеспечения естественных и неотчуждаемых прав человека.

Согласно Большому юридическому словарю народный суверенитет – это полновластие народа, то есть обладание социально-экономическими

и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Народный суверенитет является одним из принципов конституционного строя во всех демократических государствах [11, с. 596].

Синонимом народного суверенитета является демократия – власть народа, в ее двух формах: прямой и представительной. Наиболее существенной формой демократии является представительная демократия, при которой в стране в государственно-властных отношениях доминируют коллегиальные представительные органы. Именно они выражают народный суверенитет, который заключается в реализации прав и свобод всего общества и отдельно каждой личности.

Главным субъектом в правовом государстве согласно правовой концепции И. Канта является человек, личность. Важнейшим правом народа философ считает возможность общества принять конституцию, выражающую его волю и интересы. Кант также обосновывает разделение властей как один из главных принципов правового государства. При рассмотрении судебной власти он пишет о том, что правосудие должно осуществляться судом присяжных, избранных народом.

Основатель классовой теории общественно-го развития К. Маркс рассматривал государство и право с классовых позиций. Согласно марксизму государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов [12, т. 28, с. 427]. Однако, несмотря на классовый подход в исследовании государства, основатель марксизма, анализируя буржуазное государство, где провозглашены права и свободы человека и гражданина, выразил следующую идею о свободе в правовом государстве: “Свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, всецело этому обществу подчиненный” [12, т. 17, с. 26].

По нашему мнению, реализовать данную идею Маркса возможно только в случае представительной демократии, когда источником власти является народ, который формирует коллегиальные представительные органы, те, в свою очередь, образуют исполнительные органы. Народ контролирует вышеназванные коллегиальные представительные органы, которые, в свою очередь, контролируют

исполнительные. Народ осуществляет правосудие и контролирует судей посредством участия в суде в качестве присяжных заседателей. Таким образом, государство как организация политической власти всецело может быть подчинено народу.

Состояние прав человека, проблемы реализации взаимной ответственности государства и личности и обеспечения законности в Кыргызстане свидетельствуют о том, что правовое государство не полностью сформировано и не в полной мере функционирует. При решении рассматриваемых проблем полезно было бы учитывать идеи названных мыслителей и ученых.

Литература

1. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998.
2. Платон. Соч.: в 3 т. / Платон. М., 1972. Т. 3, Ч. 2.
3. Аристотель. Политика / Аристотель; пер. с греч., предисл., примеч. и прилож. С.А. Желелева. М., 1911.
4. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс; пер. с нем. М.: Политиздат, 1991.
5. Аргер П. Английская судебная система / П. Аргер. М., 1959.
6. Спиноза Б. Избр. произведения: в 2 т. / Б. Спиноза. М., 1957. Т. 2.
7. Локк Д. Избр. филос. произведения: в 2 т. / Д. Локк. М., 1960. Т. 2.
8. Монтескье Ш. Избр. произведения / Ш. Монтескье. М., 1955.
9. Монтескье Ш. О духе законов // Избр. произведения / Ш. Монтескье. М., 1955.
10. История политических учений. М., 1971. Ч. 1.
11. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2004.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Политиздат, 1955–1981.
13. Иеринг Р. Цель в праве / Р. Иеринг. СПб., 1881.
14. Аристотель. Афинская политика / Аристотель. М.: Мысль, 1997.
15. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. проф. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001.