

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЦИОСТРОИТЕЛЬСТВА В КЫРГЫЗСТАНЕ

*Н.С. Эшимбекова*

Рассматривается эволюция национальной политики и некоторые аспекты нациостроительства в современном Кыргызстане.

*Ключевые слова:* нация; национальная политика; нациостроительство; национальное единство; идеология; культурное своеобразие.

История – многосторонняя наука, тесно связанная с социологией, этнологией, математикой, экономикой и т.д. Описание и объяснение исторических событий переходит на другой уровень исторического анализа как сегодняшней повседневности, так и прошлых событий. Сейчас уже сложно создать историю, используя просто какой-то набор хронологических фактов вперемешку с мифами и героями, вокруг которых все перечисленное и строилось. Будучи открытой в коммуникационном пространстве страной, Кыргызстан не может закрыть двусторонние информационные потоки. Все происходящее в стране подвергается анализу и критике не только со стороны интеллектуальной части наших сограждан, но и всего мирового сообщества, хотя в дело мифологизации своей собственной, а также мировой истории вносят свой вклад историки и политики многих стран.

Проблемы, связанные с нациостроительством в Кыргызстане, достаточно актуальны сегодня, так как в стране не существует общего объединительного механизма, затрагивающего все население республики. Четко не обозначены общегосударственные цели и задачи, пути их достижения. Нет идеи, вокруг которой был бы объединен народ, чтобы жить и творить на этой земле, не думая о более счастливой жизни где-то далеко, там, где все хорошо.

Отметим, что данный вопрос в современном Кыргызстане не обозначен как актуальный или приоритетный, так как, с одной стороны, политическая элита занята другими проблемами; с другой – научная мысль по данной проблеме в Кыргызстане не достигла такого уровня развития, чтобы само-

стоятельно разработать концептуальные основания и инструментарий для решения актуальных социально-политических проблем. И, как следствие, появляется проблема определения уровня самобытности истории, культуры, политики нашей страны, которая определяет то, насколько применимы западные теории и концепты к анализу истории и современности Кыргызстана. Надо заметить, что многие идеи и концепты, которые хорошо работают в других странах, бессмысленно переносятся в кыргызстанскую реальность.

Предыстория вопроса заключается в том, что, находясь в составе СССР, советский народ имел высокую степень идентичности, основанную на советском патриотизме и чувстве коллективизма. На каждом возрастном этапе мы стремились к чему-то: сначала стать октябрятами, потом пионерами, затем комсомольцами, коммунистами. За каждый уровень достижений нам предлагали следующий, сулящий нам еще большие блага. Каждый раз появлялись герои, на которых все равнялись. Но затем, после распада СССР, в рамках деклараций о государственном суверенитете Кыргызстан получил независимость, не имея четко обозначенных планов по собственному движению и росту, как ребенок, который стал совершеннолетним, у которого много планов и амбиций, но как все это самостоятельно претворить в жизнь – не знает. Поэтому распад СССР стал для Кыргызстана началом процессов государственного и национального строительства, которые стали приоритетными факторами политического, экономического и социально-культурного развития страны.

Распад СССР во многом был обусловлен противоречивостью национальной политики, которая проводилась компартией. Например, пропагандируя, с одной стороны, свою приверженность интернационализму и стремясь добиться мировой революции, результатом которой будет отсутствие границ между государствами, с другой – был создан Народный комиссариат по делам национальностей, который трактовал понятие “нация” в этническом, а не гражданском ключе. И. Сталин в 1913 г. в своей работе “Марксизм и национальный вопрос” предложил считать нацией исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общего языка, территории, экономической жизни, культуры и т.д. [1, с. 296–297]. Тогда же появился лозунг о праве народов Российской империи на национальное самоопределение. Но опять же, противоречивость данного вопроса проявляется и в отношении к нему советского руководства. Так, при политической необходимости о правах этнических сообществ забывалось, и это особо ярко проявилось при территориальном размежевании в СССР.

Одной из причин противоречивости является то, что руководство страны было вынуждено пойти на временный компромисс с национальными движениями на периферии, так как нуждалось в военной поддержке с их стороны в годы Гражданской войны. Позже руководство страны было заинтересовано в подготовленных кадрах, которые могли бы осуществлять политику советского руководства на местах. Поэтому представители национальных движений, состоявших в том числе из образованной интеллигенции, особенно подходили для этого.

Эволюция в вопросе построения национального государства в СССР проявилась также и в том, что прежде используемое понятие “дружная семья советских народов” сменилось со временем на “советский народ”. Как считает В.А. Тишков, советское руководство было заинтересовано в существовании пятнадцати союзных республик, национальных автономий, выделении огромных средств на поддержание интеллигенции и национальных культур. Также В.А. Тишков подчеркивает, что в СССР была создана письменность для 57 этнических групп [2, с. 27].

На внешнем презентационном уровне в советское время утверждалось, что “интернационализация общественной жизни и сближение наций не существует вне связи с национальным хозяйством, с национальной культурой, поскольку как материальное, так и духовное производство организуются, прежде всего, в национальных рамках” [3, с. 305].

Сейчас один из вопросов научной полемики заключается в том, почему компартия не пошла по пути реформирования национальных отношений

и перестройки системы институализации национальности в этническом ракурсе.

В настоящее время по поводу процесса формирования наций существует огромное количество концепций. Отметим, что в рамках устоявшейся традиции под нациями понимаются и этнические (этнонации) и государственные (политические нации, согражданства) сообщества. Хотя существуют и другие точки зрения. К примеру, Ю.Д. Гранин считает, что данное противопоставление (двух типов наций: “гражданско-политическая” и “этнокультурная”) ошибочно, потому, что “...в истории не было устойчивых национальных сообществ людей, связанных только узлами общего гражданства. В действительности, “нация” – это совокупность людей, связанных между собой в сообщество не только общим гражданством, но и общностью территории проживания, общим языком и общей культурой” [4, с. 16]. С.Г. Кара-Мурза в рамках Российской Федерации предлагает конструктивистский гражданский национализм, который, по его мнению, будет способствовать снятию конфликтогенности, т.е. он видит сценарий объединения на основе принятия определенных устраивающих всех культурных ценностей, ментальности полиэтнической гражданской нации [5]. Как известно, Э. Геллнер называет нации формой существования общества индустриального, которое требует культурно однородного сообщества, воспроизводящегося через систему государственного образования, каковым и является нация [6, с. 34]. Б. Андерсон, развивая конструктивистскую концепцию нации, пишет: “Нация – это воображаемая политическая общность, причем воображаемая как необходимо ограниченная и суверенная” [7, с. 72]. Таким образом, как подчеркивает С.Г. Кара-Мурза, “два главных, принципиальных смысла нации таковы: нация как гражданство, как коллективный суверенитет, основанный на общем политическом участии; нация как этничность, сообщество тех, кого связывают общие язык, история или культурная идентичность” [5, с. 300].

Проблема несогласованности ключевых концепций приводит к пессимистическим выводам о невозможности понять природу этничности. Нельзя не согласиться с тем, что неспособность разграничить нации и этнические общности стала камнем преткновения как научного дискурса, так и разных вариантов национальной политики XX века.

Но обобщим вышесказанное идеями М. Грох, который выделяет “пять фундаментальных факторов – обстоятельств, которые разные исследовательские школы считают ключевыми для причинного объяснения процесса формирования наций в Новое время:

- исторические основания, прошлое и его реконструкция;
- этнические корни, культурное своеобразие и т.п.;
- процессы модернизации, такие как индустриализация, социальные коммуникации, школьное образование;
- национально окрашенные конфликты интересов, порождаемые различиями в социальной структуре и неравномерностями развития;
- психологическое и эмоциональное манипулирование”[8, с. 28].

Согласно факту, укрепление национального единства, на наш взгляд, должно опираться в том числе и на историю страны, только в данном вопросе необходимо определиться с конкретным ее содержанием без идеологической подоплеки, подгона под конкретные события, личности и даты. История страны и народов, ее населявших и населяющих, должна способствовать консолидации кыргызстанского общества. Вполне логичным нам видится, может быть, создание новейшей истории с новыми героями, единой для всех кыргызстанцев, которая бы и стала одним из звеньев цепочки – цементирующей и сплавивающей народ страны. Создание подобной истории – довольно сложная задача, так как у всех трех президентов была своя и история, и правда, и мифы, и национальная героика. Тем более имеется практика, в том числе пересмотр истории Кыргызстана после развала СССР, основной сюжет которой исходил из потребностей политической элиты.

По второму факту следует отметить, что начиная с конца XIX века и по сегодняшний день духовная и материальная культура кыргызского народа неоднократно изучалась представителями всех направлений гуманитарных знаний: историками, филологами, философами, этнологами, лингвистами. Благодаря их работам получили освещение такие аспекты научных исследований, как мифопоэтические и обрядовые стороны жизни кыргызского народа, зарождение и становление национальной литературы, науки и образования, историко-культурные связи кыргызского народа.

Исторически сложилось так, что по своей структуре природа национальной культуры двойственна и состоит из традиций и инноваций. Это означает, что духовная культура устойчива, но в то же время способна изменяться. В идеале в духовной и материальной культуре традиция и инновация взаимодополняют друг друга как в реальном окружающем пространстве, так и в ментальном представлении этноса. Фактически это и есть основные механизмы, позволяющие этносу выжить в изменяющемся мире. В культурно-историческом развитии народов мы часто наблюдаем, когда одна

из вышеперечисленных составляющих подрывает другую. Слишком большое количество инноваций может привести этнос к потере связи со своим прошлым, тогда как усиление традиционности делает невозможным этносу решать проблемы и приспосабливаться к изменениям во внешней среде.

Важным, на наш взгляд, представляется тот факт, что культурный обмен между народами, переход сюжетов и мотивов от народа к народу можно объяснить сходством в развитии духовных потребностей представителей того или иного этноса. Заимствуется в данном случае только то, что отвечает интересам и потребностям перенимающего этноса. История развития человечества отличается единством закономерностей, поэтому сходные ступени развития у разных народов определяют сходство их духовной культуры. Таким образом, отметим, что особенностью культурного своеобразия является не только средство построения повседневных внутриэтнических отношений, но и обладание механизмами принятия информации из межкультурной среды и растворение ее во внутриэтническом пространстве.

По третьему факту следует отметить, что благодаря многочисленным исследованиям археологов, историков, культурологов, религиоведов и этнографов известно, что природные условия бытия людей, расположение и размеры территории, транспортные и коммуникационные средства определенным образом влияли на структуру, динамику и функционирование технологий, на типы создаваемых с помощью артефактов и опосредовано – на общественное сознание, организацию социального бытия, культуру в целом, мифологию, религию, способы общения и т.д. [9, с. 7]

На внутриэтническом репрезентационном уровне была выполнена огромная работа по развитию духовной культуры кыргызов, а именно: а) ликвидирована безграмотность; б) разработана письменность, что способствовало быстрому подъему культуры; в) сформировался социальный слой – кыргызская интеллигенция; г) осуществлен процесс демократизации культуры, позволивший вовлечь в процесс культурного развития страны все социальные слои этносообщества. И как следствие – формирование этнического самосознания.

Согласно четвертому факту, межнациональные отношения в республике время от времени становятся напряженными, хотя данный вопрос является самым обсуждаемым как в научных, так и в общественных кругах. В то же время, работа по вопросам межнациональных отношений никогда не относилась к приоритетной, даже в моменты особых межэтнических столкновений, но и та не доводилась до конца. Стоит отметить, что осенью

нынешнего года было объявлено, что на юге страны при создании межэтнического брака, государство будет выделять молодоженам в качестве вознаграждения по 100 тыс. сом.

Необходимо серьезно усилить работу по формированию общегражданской идентичности, которая преимущественно только декларируется в Кыргызстане. В этом смысле, в отрыве от последовательной политики гражданского национализма невозможно обеспечить этнополитическую и межэтническую стабильность.

Основные задачи сегодня в сфере национализма и межэтнических отношений необходимо свести к следующим:

- осуществлять контроль по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений, воспитания терпимости и правовой культуры;
- обеспечить активную пропагандистскую работу Ассамблеи народов Кыргызстана, оказывая тем самым содействие нормализации межэтнических отношений;
- создать постоянную комиссию при правительстве по вопросам формирования новой кыргызстанской идентичности – кыргызстанской нации и реализации государственной политики в сфере межэтнических отношений.

На основании пятого факта следует сказать, что в процессе психологического и эмоционального манипулирования наиболее эффективными являются СМИ. В Кыргызстане используется множество известных методов, таких как фабрикация фактов, “серая” и “черная” информация; утверждение и повторение; дробление и срочность; упрощение, стереотипизация; сенсационность и др. “Исторический опыт показывает, что информация или ее отсутствие всегда играли важную роль в развитии истории и культуры” [10, с. 118]. Исходя из этого мы полагаем, что манипуляция посредством информации, характеризующаяся мобильностью и доступностью широким слоям населения, трансформируясь, проникает во все стороны жизни общества.

Таким образом, в Кыргызстане в настоящее время имеется набор идеологических установок, выдвигаемых политическими лидерами разного уровня, политическими партиями, а также общественными фондами, различными организациями, конфессиями. Но все же следует отметить, что это больше однодневные лозунги, основанные на эмоциях. Наиболее часто обозначаемая политиками цель дальнейшего развития кыргызстанского общества – это национальное единство. Дальнейшее построение суверенного государства должно основываться на приемлемой для всех кыргыз-

станцев идеологии, где основной идеей могло бы являться национальное единство. Межэтническая толерантность должна основываться на общей для всех граждан страны истории, героях и эпохальных событиях. Исходя из догм современной политической ситуации, история Кыргызстана делится на два периода: до независимости и после обретения независимости. Период после обретения независимости делится еще на несколько небольших временных промежутков: “акаевщина”, “бакиевщина”, приход к власти оппозиции во главе с Р. И. Отунбаевой, нынешний этап – во главе с А. Ш. Атамбаевым. Сейчас нам видится очень важным формирование образа национального лидера, феномен которого в историческом плане восходит к эпохе формирования политических наций.

Итак, от нынешнего положения до достижения состояния зрелой гражданской нации нужно пройти большой путь, решая целый комплекс задач, обеспечивая при этом: 1) равенство прав граждан независимо от этнической и религиозной принадлежности, места рождения, региона проживания, социального или имущественного положения; 2) совершенствование политической системы; 3) снижение уровня коррупции и чиновничьего всевластия и т.п. Решив ряд этих и других проблем, возможно, мы и сформируемся как зрелая гражданская нация, которая является показателем зрелого гражданского общества.

#### Литература

1. *Сталин. И.В.* Сочинения. Т. 2. М., 1951–1952.
2. *Тишков В.А.* Национальности и национализм в постсоветском пространстве (исторический аспект) // Этничность и власть в полиэтничных государствах. М., 1994.
3. *Шерстобитов В.П.* Развитие наций и национальных отношений в СССР: исторический опыт и его роль в революционном обновлении мира. Фрунзе, 1984.
4. *Гранин Ю.Д.* Станет ли Россия “национальным государством”? // Вопросы философии. 2011. №1.
5. *Кара-Мурза С.Г.* Демонтаж народа. М., 2007.
6. *Геллнер Э.* Нации и национализм. М., 1991.
7. *Андерсон Б.* Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001.
8. *Грох М.* Консенсусное объяснение формирования наций // Вопросы философии. 2011. №1.
9. *Ракитов А.И.* Прологомены к идее технологии // Вопросы философии. 2011. № 1.
10. *Харченко Н.А.* Информационная культура в истории Кыргызстана // Вестник КРСУ. 2006. Т. 6. № 10.