ЭТНОЦЕНТРИЗМ: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННОСТЬ.

УТУРОВ З.Э., РЫСПАЕВА С.Ж.

izvestiya@ktu.aknet.kg

В настоящее время на территории Кыргызстана активизировались панорама национальные движения, идет процесс национального возрождения, восстановления национальных традиций, обострено внимание к родному языку, национальным обычаям и традициям.

Этот закономерный процесс, обогащающий сам народ и человечество, в целом может идти медленно и постепенно. Он совершенно неотделим от внутреннего созревания каждого члена общества, от демократизации всего социума. Этот процесс связан с возрождением интеллектуальной элиты, опирающейся в своем творчестве на народные традиции.

Проявление национального чувства сопровождается часто нетерпимостью и обнаруживает в своем развитии такие черты, как рост националистического экстремизма.

В целом картина национальных движений противоречива. Еще несколько лет назад их основой были митинги, демонстрации, эмоциональная публицистика, а в отдельных выступлениях порой проявлялись черты насилия. Несколько позже к этому прибавлялись политические требования.

Между тем для объяснения причин этих проявлений недостаточно положений, не редко звучавших в прессе об ответственности социальной системы, а также попыток объяснить все наши беды неудовлетворительным состоянием экономики. Возможно, все эти причины, факторы влияют на глубину научно-аналитических проявлений, которые кроются в самой природе развития этноса. Важным моментом складывания этноса является этническое самосознание – чувство принадлежности к данной группе, обязательно включающее известное противопоставление своей группы чужой. Если в ходе взаимодействия этнического сообщества с другими этносами это чувство приобретает оценочный характер, возникает этноцентризм, подразумевающий, что собственная культура превосходит другие культуры, и в этом случае она расценивается как единственно правильная, превосходящая все другие, которые, таким образом, недооцениваются. Все, что отклоняется от норм, обычаев, системы ценностей, привычек, типов поведения собственной культуры, считается низкопробным и классифицируется как неполноценное по отношению к своему. Собственная культура ставится в центр мира и рассматривает себя как меру всех вещей. Этноцентризм означает, что ценности других культур рассматриваются и оцениваются с точки зрения своей собственной культуры.

Этноцентристское видение мира имеет глубокие корни в человеческой истории. Еще в античности греки жестко делили все народы на эллинов и варваров. Уже в сочинениях Геродота варвар описывался как чужеродный и отталкивающий, необразованный, неуклюжий, тупой, нелюдимый. Он раболепен, труслив, полон необузданных страстей, своенравен, страшен, жесток, неверен, жаден. Примерно аналогичные оценки давали китайцы гуннам: «Эти варвары выглядят, как звери, и поэтому их дружественные речи ничего не стоят». Для римлян германцы были «мужчинами, у которых общими с людьми были только голоса и размер тела».

Впервые это понятие было введено в науку американским ученым У.Р. Семнером в первые годы нашего столетия и сегодня широко используется за рубежом. Вводя понятие «этноцентризм», У.Р. Семнер сосредоточил внимание на его функциональном смысле. Позже в зарубежной литературе, преимущественно американской, был поставлен вопрос о происхождении этого феномена, т.е. о том, где искать его корни, – в ситуациях, с которыми сталкиваются группы, общаясь друг с другом или в поисках индивидов?

В зависимости от ответа на этот вопрос наметились две основные линии в понимании генезиса этноцентризма. Первые из них поддерживали ученые различной мировоззренческой ориентации: их объединяло то, что они искали корни этноцентризма в отношениях между группами (У.Р. Семнер, М. Шериф, К. Болдинт).

В американской научной литературе эта точка зрения формировалась следующим образом: группы соперничают за обладание ресурсами, которых не хватает для всех. Зачастую этот вопрос разрешают войнами, агрессивными устремлениями групп – вот почва на которой возникает этноцентризм, т.е. это реакция на конфликт и угрозу со стороны других групп.

Исследования этноцентризма, проведенные Д. Кемпбеллом и его коллегами, показали, что для него свойственно:

- считать то, что происходит в своей культуре, естественным и правильным, а то, что происходит в других культурах, неестественным и неправильным;
- рассматривать обычаи своей группы как универсальные: что хорошо для нас, то хорошо для других;
- воспринимать нормы и ценности своей этнической группы как, безусловно, верные;
- оказывать при необходимости всестороннюю помощь членам своей группы;
- действовать в интересах своей группы;
- чувствовать неприязнь по отношению к другим этническим группам;
- гордиться своей группой.

Более распространенной в литературе оказалась другая точка зрения, согласно которой конфликт между группами – лишь симптом внутренних психологических состояний индивидов. Поставленное перед лицом врожденной агрессивности индивидов общество направляет эту агрессивность на другие группы, тем самым смягчая или устраняя борьбу внутри группы. Эта концепция берет начало от З. Фрейда: «Чем жестче дисциплина в групповой жизни и связанные с ней ограничения, тем больше агрессивности у группы, направленной против другой группы». Такое объяснение вряд ли является исчерпывающим, на протяжении человеческой истории много различных факторов способствовало укреплению этноцентризма. В частности, быть бдительным, чтобы чужеземцы не проникали на нашу территорию, так как она принадлежит нам и только нам, и если кто-нибудь все же на ней появится, надо скорее вышвырнуть его вон. Здесь этноцентризм сливается с инстинктом территориальности. Поэтому этноцентризм действительно многоугольник. Поскольку личность через свою этническую группу вступает в глубокую связь с традицией, языком, самобытной культурой своего народа. В этнической среде личность обретает чувство устойчивости и защищенности. Но не следует забывать о том, что этническое сообщество в ряде случаев, особенно в период этнических конфликтов и разгула страстей, может поработать личности. Захваченный национальным чувством человек теряет приобретенное в цивилизованном обществе дружелюбие к представителям другого народа, другой веры, других политических убеждений, он нередко становится слепым орудием в руках амбициозных националистических лидеров. Например об этом свидетельствуют последние события в Кыргызстане.

Большинство культурных антропологов сходятся во мнении, что этноцентризм в той или иной степени свойственен любой культуре. Во многих из них принято считать, что смотреть на мир через призму своей культуры является естественным, и это имеет как положительные, так и отрицательные моменты. Положительные заключаются в том, что этноцентризм позволяет бессознательно отделить носителей чужой культуры от своей, одну этнокультурную группу от другой. Негативная его сторона заключается в сознательном стремлении изолировать одних людей от других, сформировать унижительное отношение одной культуры по отношению к другой.

Этноцентризм – неотделимая принадлежность человеческого сознания, и он в определенном контексте морально оправдан в том случае, если сочетается с терпимостью к укладу жизни и к культуре других народов, уважением к человеческой личности. Этноцентризм становится разрушительной силой там, где люди перестали верить в справедливость общественного и государственного порядка, где общество потеряло духовные ориентиры. Поэтому в условиях сильного правового государства и гражданского общества этноцентризм можно сдерживать, направить в безопасное русло, может быть, даже конструктивное направление. Политический религиозный экстремизм преуспевает в своем стремлении использовать национальные чувства, тем вернее этноцентризм превращается в воинственный шовинизм. Свидетельство тому – межнациональные отношения в Кыргызстане. Поэтому в таких ситуациях в межнациональных отношениях доводы разума бессильны против разбушевавшейся этнической стихии. В таком случае не обойтись без применения государственно-правовых мер, которые необходимы для пресечения насилия в рамках закона, в целях поддержания стабильности в государстве. К сожалению, в последние годы государственная власть в Кыргызстане не раз опаздывала с решительными действиями по предотвращению насилия.

Поэтому в Кыргызстане необходимо в регулировании межнациональных отношений решить следующие основополагающие задачи:

- незамедлительно в цивилизационном порядке модернизировать государственную власть;
- действия государственной власти должны осуществляться строго в рамках закона, т.е. обеспечивать верховенство закона во всех сферах общественно- политической жизни Кыргызстана;
- строго пресекать все проявления насилия в рамках этноцентризма.

Литература

1. Бромлей Ю. В. Этнические процессы в современном мире – М., 1989.
2. Панарин Г. Современные политические прогнозирования – М., 1995.
3. Грушевицкая Т. Г., Понков В. Д., Садохин А. П. Основы межкультурной коммуникации//Учебник для вузов. – М., 2002.