

УДК 6.5.22 (575.2) (04)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ

А.А. Миграян – канд. экон. наук, доцент

Market instruments of financial policy regulation in Kyrgyzstan, the analysis of macroeconomic state in monetary-credit and investment policy of the country in a period of transforming economy are studied.

Наиболее важными параметрами для развития рыночных отношений и формирования конкурентного национального рынка являются *денежно-кредитная и инвестиционная политика* страны, которые характеризуются следующими показателями: состоянием государственного бюджета, долей государственных расходов в процентах к ВВП, расходами из госбюджета на НИОКР, монетарной политикой в области обменного курса, динамикой валовых инвестиций и объемом внешнего долга на душу населения.

Состояние государственного бюджета Кыргызской Республики свидетельствует о продолжающемся кризисе экономики. В 2002 г., несмотря на запланированный профицит государственного бюджета, дефицит составил 776,9 млн. сомов, или 1,03% к ВВП. Показатель дефицита бюджета является весьма важным для формирования и развития конкурентной среды внутреннего рынка Кыргызстана, так как он служит основным показателем для осуществления кредитования крупнейшими внешними инвесторами, без поддержки которых республика не в состоянии выполнять свои внутренние и внешние обязательства. Так, например, в 1998 г., когда дефицит государственного бюджета превысил 9% от ВВП, МВФ прекратил финансирование, мотивируя это тем, что пороговый уровень дефицита гос-

бюджета не должен превышать 7%¹. Подобная финансовая зависимость является крайне неблагоприятным фактором с точки зрения формирования макроэкономической конкурентоспособности, но без нее в республике невозможно формирование полноценных конкурентного рынка и конкурентоспособности отечественных производителей. Это обуславливает основную цель бюджетной политики Кыргызстана – максимальное сокращение дефицита государственного бюджета. Следует отметить, что данная цель в 2002 г. частично достигнута – дефицит бюджета снизился на 1,0% по отношению к ВВП в сравнении с 2000 г.

Доля государственных расходов в процентах к ВВП характеризует возможности государственного вмешательства в экономику страны и способность регулировать те или иные экономические процессы за счет собственных ресурсов. В этом смысле Правительство Кыргызской Республики обладает небольшими возможностями, причем наблюдается тенденция их постепенного снижения. Так, если в 1990 г. уровень государственных расходов к объему ВВП составил 37,8%, то в 2002 г. – всего 20,2%. Для развитой страны подобная

¹ Ослунд Дж. Отчет эксперта МВФ по Кыргызской Республике за 2000 год // Аки-press. – N1. – №2. – 2001.

тенденция означала бы развитие конкурентных механизмов саморегулирования экономики, конкурентной среды, повышение уровня конкурентоспособности агентов рынка, населения и увеличение свободы действий и предпринимательства, что, несомненно, означало бы рост конкурентоспособности страны в целом. Однако в экономике развивающейся страны подобная тенденция не способствует развитию конкурентных возможностей, скорее наоборот.

Этот вывод подтверждает и следующий показатель, характеризующий уровень развития научно-технической среды внутреннего рынка Кыргызстана. *Расходы из государственного бюджета на научно-исследовательские и конструкторские разработки* в период с 1990 г. по 2002 г. изменялись скачкообразно в соответствии с общей макроэкономической ситуацией. Начиная с 1990 г. наблюдается сокращение уровня расходов на научные исследования и разработки в общем объеме государственных расходов с 1,2 до 0,91 % в 1994 г., что обуславливалось общим ухудшением экономического состояния в этот период: повсеместно закрывались производственные предприятия из-за разрыва межхозяйственных связей между странами СНГ, резко упала покупательная способность населения, уровень его благосостояния, произошла переориентация экономики с производственной деятельности на торгово-посреднические операции, призванные обеспечить насыщение рынка товарами первой необходимости.

В период 1995–1996 гг. в экономике Кыргызской Республики прослеживаются стабилизационные процессы, и в 1996 г. впервые за период реформирования, наблюдается положительный темп роста в промышленности и сельском хозяйстве. Это обусловило некоторое расширение возможностей государственного бюджета и увеличение расходов на НИОКР до 1,04% из всех расходов государственного бюджета. Для этого периода характерна тенденция увеличения расходов на фундаментальные исследования в области физики и математики (15%) и сокращение разработок производственного назначения до 14%, что свидетельствует о потере технологической конкурентоспособности производственных мощностей, об

отсутствии государственной поддержки инновационной направленности развития производства. Все это предопределило в последующие периоды экстенсификацию промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспортной отрасли. Подобные тенденции развития отнюдь не могут способствовать не только развитию конкурентного потенциала, но даже сохранению прежнего уровня фонда оснащенности, технологической обеспеченности и уровня развития техники. Таким образом, в этот период производственная часть экономики Кыргызской Республики была отброшена на десятилетия назад именно из-за отсутствия поддержки инновационных, научных и технологических инфраструктур промышленности и сельского хозяйства. Данный вывод в полной мере подтверждает изменение структуры отраслей экономики и, в частности, структуры промышленного производства. Дальнейшая динамика показателей расходов на НИОКР характеризуется значительными темпами сокращения в 1998 г. 0,85%, в 1999 г. – 0,54%, в 2000 г. – 0,37%, в 2002 г. – 0,42%. Подобная тенденция вызвана необходимостью сокращения государственных расходов, декларируемых в стратегии развития экономики Кыргызской Республики до 2005 г.

Сокращение этих расходов вызвано тем, что доля государственного предпринимательства снизилась до 3% от общего объема функционирующих хозяйствующих субъектов. Полагаясь на это, Правительство предполагает, что финансирование научных, исследовательских и технических разработок производственного назначения должны осуществлять сами промышленные предприятия в целях обеспечения своей конкурентоспособности. В условиях развитой конкурентной среды такой подход совершенно правильный и служит повышению уровня конкурентоспособности предприятий и товаров. Однако в условиях переходной экономики большинство действующих предприятий, производящих товары и услуги, не имеют достаточных средств для ведения исследовательской и инновационной деятельности. Такой подход является неоправданным, так как именно государство заинтересовано в том, чтобы предприятия, производящие товары и услуги, могли быть допущены на миро-

вые рынки. В противном случае сокращение расходов государственного бюджета будет неизбежным, причем во всех направлениях. Возникает вопрос: каким образом Правительство Кыргызской Республики собирается выполнять свои функции в ближайшие 10–15 лет, если нынешняя политика бюджетного финансирования не рассчитана на перспективу и обрекает экономическую систему страны на сокращение налогооблагаемой базы.

С точки зрения перспектив развития конкурентной среды, конкурентоспособности товаров, предприятий, отраслей и экономики в целом первоочередной задачей должна стать поддержка со стороны государства технологических и научных основ развития экономики, экономических ресурсов вторичного уровня, для чего необходимо направить средства иностранных кредитов в наукоемкие и капиталоемкие производства. В противном случае при ограниченных факторах производства и потребности в существенных капиталовложениях для обеспечения возможности использования имеющихся природных запасов сырья и материалов экономика Кыргызской Республики будет обречена выполнять роль сырьевого придатка не только для развитых стран, но и для стран Восточной Европы и СНГ.

Неблагоприятным показателем для развития конкуренции является неустойчивость сома. Оценка показателя «динамика обменного курса» отражает отрицательное воздействие практики регулирования валютного курса национальной денежной единицы – сома – на уровень развития конкуренции на внутреннем рынке. В 2000 г. в республике впервые политика Национального банка КР привела к стабилизации обменного курса национальной валюты, а с 2001 г. началось ее укрепление. В 2000 г. темп прироста денежной массы составил 19,3% (тогда как в 1999 г. – 29,1%), что в совокупности с ростом производства товаров и услуг привело к значительному увеличению спроса на национальную валюту. Однако положительный эффект, полученный от сокращения денежной массы по отношению к ВВП, значительно уменьшился из-за отсутствия собственных источников пополнения валютных запасов страны в долгосрочном периоде, инфляционных ожиданий населения, побуж-

дающих осуществлять сбережения преимущественно в долларах США. Вместе с тем в результате повышения спроса на национальную валюту в 2002 г. произошел прирост денежной массы на 42,9%. В целом обменный курс характеризуется высокими темпами обесценивания национальной валюты с момента ее ввода в обращение в 1993 г. до конца 1999 г. Это объясняется несбалансированностью валютного рынка, большой подверженностью ее спекулятивным операциям, но в большей степени неразвитостью инструментов регулирования денежно-кредитной системы, используемых Национальным банком.

На протяжении всего периода реформ Национальный банк стремился к искусственной поддержке определенного уровня обменного курса валюты, на что тратились практически все имеющиеся финансовые резервы и значительная доля внешних инвестиционных средств. В результате подобная политика привела к тому, что в отличие от других государств (к примеру, Россия) источники внешнего финансирования в большей степени направлялись на конечное потребление, что абсолютно противоречит нормальной логике развития экономической системы и уж тем более использованию кредитов. Только начиная с 1999 г., НБ КР сформулировал и сумел реализовать в жизни такую политику формирования валютного курса, которая позволила удерживать его в стабильном состоянии не за счет валютных интервенций, а за счет товарного наполнения национальной валюты. Полученные результаты обнадеживают, так как на протяжении уже более двух лет рыночное регулирование обменного курса осуществляется без дополнительных вмешательств со стороны государства. Это свидетельствует о наличии определенного товарного резерва, который позволяет удерживать соотношение спроса и предложения на национальную и иностранные валюты в равновесии.

Преимуществом подобной ситуации являются повышение кредитной привлекательности, улучшение инвестиционного климата и стабилизация экономической системы в целом, что в совокупности с достигнутыми результатами по уровню ВВП позволяет надеяться на дальнейшее позитивное развитие фак-

торов конкурентоспособности экономики. Кроме того, необходимо отметить, что стабилизация национальной валюты позволяет прогнозировать улучшение конкурентных возможностей отечественных производителей, следовательно, рост возможностей для создания новых конкурентных преимуществ и наращивания прежних.

Следующий показатель развития конкурентной среды – динамика валовых инвестиций. Оценка влияния динамики валовых инвестиций на степень успешности трансформации экономики и формирования конкурентных ресурсов Кыргызстана максимальна по следующим причинам:

- именно динамика валовых инвестиций определяет возможность страны изменять структуру экономики, вводить новые рыночные институты, так как без финансовых средств невозможны никакие преобразования;
- разрыв межхозяйственных связей требует дополнительных инвестиционных вливаний для компенсации неудовлетворенных потребностей;
- наконец, самое важное: без финансовых средств в принципе невозможно создание новых рыночных и политических институтов, так что сам процесс реформирования постоянно требует дополнительной финансовой поддержки.

В период с 1990 г. по 2002 г. наблюдается крайне нестабильная ситуация с вложением финансовых средств в экономику страны. Сразу хотелось бы отметить общую тенденцию, характеризующую весь этот период, по величине валовых инвестиций. Максимальное значение данный показатель имел в 1991 г., так как именно на этот год пришлась основная тяжесть преобразований национальных институтов власти (создание парламента, изменение структуры правительства, введение новых рыночных принципов хозяйствования и т.п.). Их структура начиная с 1993 г. существенно меняется в сторону сокращения внутренних вложений и значительного увеличения иностранного кредитования с 27% от удельного веса всех инвестиций до 50% в среднем в 1999–2000 гг., но с 2001 г. положение меняется в пользу внутренних инвестиций. Помимо всего прочего, темп роста валовых инвестиций характеризуется

резким падением в 1992 г. до уровня 13,6% от 1991 г. и до 48,7% в 1993 г. Однако начиная с 1994 г. наблюдается значительное увеличение валовых инвестиций в экономику страны: в 1994 г. – 102,2%, в 1995 г. – 245,2%, в 1996 г. – 124,9%. При этом рост инвестиционных вложений достигнут лишь за счет иностранного кредитования, более 80% которого было направлено на создание и функционирование золотодобывающего совместного предприятия «Кумтор оперейтинг компани». По мере освоения инвестиций на месторождении «Кумтор» темп роста инвестиций в экономику начинает сокращаться и в 1997 г. составляет 88,3% от уровня предыдущего года. В последующие 1998–1999 гг. тенденция сокращений валовых вложений в экономику сохраняется, однако данная тенденция вызвана общим финансовым состоянием мирового хозяйства (финансовый кризис 1998 г. значительно сократил иностранные вливания во все страны СНГ, включая Кыргызстан, так как в условиях кризиса увеличивается риск инвесторов в странах с переходной экономикой).

Начиная с 2000 г. валовые инвестиции растут практически вдвое, причем их структура обнадеживает. В 2002 г. в объеме валовых инвестиций больший удельный вес занимают внутренние инвестиции, что указывает на рост производственных мощностей и создание новых производств, в которых отдача значительно выше, нежели финансирование под государственные гарантии. С точки зрения развития конкурентной среды такой вид инвестиций более благоприятен, так как он обусловлен высокой заинтересованностью как самих инвесторов, так и инвестируемых субъектов в быстрой оборачиваемости финансовых средств и повышении эффективности их использования. Кроме того, развитие промышленных фондов будет в большей мере характеризоваться высокой технологичностью, что позволит в какой-то степени компенсировать недостаток государственных расходов на производственные научно-технологические разработки и развитие инновационных технологий в экономике страны.

Объем внешнего долга государства представляет собой основной показатель экономической безопасности страны. Данные о вели-

чине внешнего государственного долга Кыргызской Республики противоречивы. Согласно официальной статистике, величина внешнего долга на душу населения в 2000 г. составила 350,7 долл. США. По неофициальным данным ряда экспертов, его величина достигает 100 тыс. долл. США. Естественно, что оперировать такими данными достаточно сложно. Существенные расхождения в объеме внешнего долга официальные органы объясняют методикой его расчета, используемой различными структурами. Кроме того, по официальной статистике кредиты МВФ большей частью не включаются в общий долг страны и в этом случае объем долга на душу населения в 2000 г. сокращается до 275 долл. США.

В данной работе используется официальная статистическая версия, рассчитанная Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики. Исходя из этих показателей, можно сделать вывод, что величина государственного долга постоянно растет от 70,2 до 350,7 долл. на душу населения, что свидетельствует об увеличении внешней зависимости экономической системы Кыргызстана, и это имеет практическое подтверждение на сегодняшний день. К примеру, для принятия решений, связанных с внесением изменений в налоговую, социальную и бюджетно-кредитную политику, Правительство Кыргызской Республики вынуждено считаться со всеми рекомендациями МВФ, так как при их нарушении сразу действует механизм прекращения инвестиционных вливаний в экономику. Начиная с марта 2001 г. приостановлен очередной транш кредита МВФ в связи с несогласованным повышением уровня пенсионного обеспечения в республике. Тенденция увеличения внешней задолженности прямо пропорциональна снижению уровня конкурентоспособности страны. Однако в условиях переходной экономики данная функциональная зависимость соблюдается не в полной мере. В искаженной реформами экономике большее значение имеет не темп роста объемов внешнего долга, а соотношение уровня внешнего долга на душу населения и величины валового внутреннего продукта на душу населения. С 1993 г., удельный вес внешнего долга на душу населения по отношению к величине валового

продукта на душу населения имеет устойчивую тенденцию роста и составляет: 44,2% – в 1993 г., 43,7% – в 1994, 53,7% – в 1995, 83,3% – в 1996, 77,8% – в 1997, 129,1% – в 1998, 156,2% – в 1999, 135,4% – в 2000, 108,4% – в 2001 и 106,0% – в 2002 г. С 1998 г. произведенный внутренний валовой продукт на душу населения не покрывал величину внешнего долга на 29,1% и в 2002 г. этот показатель составил 6,0%, что свидетельствует о снижении уровня экономической безопасности страны, о нерациональном и непродуктивном использовании инвестиционных вложений. В результате снижаются конкурентные возможности экономической системы. Возникла ситуация, при которой экономическая система Кыргызской Республики практически треть своих потребностей покрывает за счет доходов других государств и превышает норму собственного потребления, не имея для этого никакого ресурсного обеспечения.

Большим достижением в развитии конкурентной среды является либерализация цен. Под государственным контролем остались лишь тарифы на электрическую, тепловую энергию, газ, коммунальные услуги и телефонную связь для населения. Это является важной предпосылкой для развития конкурентной среды в республике и основной формой ведения конкурентной борьбы через ценовую конкуренцию между хозяйствующими субъектами.

Тем не менее решающим фактором формирования конкурентной среды национальной экономической системы является состояние реального сектора экономики. Под воздействием рыночных реформ, стабилизации финансовых показателей, реструктуризации промышленных предприятий и хотя еще и слабой конкурентной среды в 2002 г. наметились положительные предпосылки, стимулирующие оживление ряда предприятий в отдельных отраслях промышленности.

Увеличение показателя ВВП достигнуто за счет роста производства в электроэнергетике, химической и нефтехимической, деревообрабатывающей промышленности и в незначительной степени пищевой и легкой промышленности, имеющих сравнительно высокие доли в общем объеме промышленной продук-

ции. Но данный рост не отличается стабильностью. Так, например, в 2001 г. объем производства в электроэнергетике сократился на 1,7%, в 2002 г. – на 13,7% и в легкой промышленности: в 2001 г. – на 13,2 %, а в 2002 г. – вырос на 9,1%. При этом темпы роста производства в таких отраслях, как машиностроение, топливная промышленность, полиграфия и переработка продукции сельского хозяйства, продолжают падать. Происходит процесс структурной деградации, выражающейся в увеличении доли сырьевых отраслей и менее сложных в технологическом отношении производств. Каждое пятое предприятие простаивает, растет число убыточных предприятий, и сумма их убытков растет. Постоянно от 20 до 30% продукции остается нереализованной, рентабельность производства снижается как в целом по промышленности, так и по отдельным ее отраслям. Исключение составляют немногочисленные предприятия-лидеры. Число убыточных предприятий в 2002 г. составило 3484, а сумма убытков – 4656,9 млн. сомов, что на 86,6% больше, чем в предыдущий период¹.

Положение усложняется еще и тем, что создается кризис неплатежей. Основными причинами такого состояния является неплатежеспособность потребителей, высокий уровень издержек производства, высокие транспортные тарифы. К концу 2002 г. дебиторская задолженность в промышленности составила 22672,7 млн. сомов, а кредиторская – 30050,9 млн. сомов. Основными причинами, повлекшими нестабильность функционирования промышленности в целом и ряда ее отраслей, являются:

- наличие на большинстве предприятий физически и морально устаревшего оборудования, для обновления которого необходимы инвестиции, что не позволяет производить конкурентоспособные товары даже для внутреннего рынка;
- влияние данного фактора усугубляется почти полным отсутствием протекционистских мер по поддержке местных товаропроизводителей на внутреннем рынке, что практически лишило их рынков сбыта;

- недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и их краткосрочности существенно ограничивает возможности финансирования технического перевооружения предприятий, применения новых технологий;
- высокий уровень налогообложения не позволяет предприятиям накапливать финансовые средства и использовать их для обновления основных фондов, пополнения оборотных средств;
- массовый вывоз за пределы республики сырьевых ресурсов, включая сельскохозяйственное сырье, разрыв кооперированных связей между предприятиями республики снизили коэффициент использования имеющихся производственных мощностей до 34%.

Сокращение объемов выпуска потребительских товаров, их слабая конкурентоспособность привели к вытеснению местных товаропроизводителей с внутреннего товарного рынка республики. Доля продаж товаров отечественного производства в общем объеме товарооборота внутреннего рынка в 2002 г. составила 25–30 %. В 2000 г. не работали 53 крупных промышленных предприятия. Из 267 важнейших видов промышленной продукции по 102 (38,6%) наименованиям снижен объем производства, а по 50 наименованиям (18,7%) продукция не производилась².

Таким образом, общее состояние промышленности крайне неустойчивое, а некоторые отрасли находятся в глубоком кризисе. Так, объем выпуска продукции машиностроения в 2002 г. составил 501,47 млн. сомов, или 98,8% к уровню 2001 г. Наибольший удельный вес в машиностроении и металлообработке в 2002 г. приходился на электротехническую промышленность (44,2%) и приборостроение (16,0%). Доля химического и нефтехимического машиностроения составила 0,8%, станкостроения и инструментальной промышленности – 4,5%, автомобильной – 5,2%, сельскохозяйственного машиностроения – 0,8%, других отраслей машиностроения – 12,3 %, металлообработки изделий – 16,1%³. По отдельным

¹ По данным Национального статистического комитета КР.

² Там же.

³ Там же.

видам продукции вообще не ведется никаких работ или их выпуск крайне ограничен: электромашины (АО «Энар»), электродвигатели малой мощности (АО «Бишкекский машзавод»), преобразователи иловые (АО Завод «Улан»), светотехническое оборудование (ОП 36/14; ОП 36/31), автосамосвалы и запасные части к автомобилям (АО «Кыргызский авто-сборочный завод») и др. Спад производства в машиностроении достиг такого уровня, что в течение 2–3 лет спрос может удовлетворяться только за счет повышения коэффициента использования производственных мощностей. Тем предприятиям, которые практически доказали свою жизнеспособность, необходима государственная поддержка в техническом перевооружении и защите от внешних конкурентов.

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что в 1999 г. в экономике республики появились устойчивые тенденции стабилизации после тяжелого, продолжительного кризиса в 1991–1998 гг., а в 2000 г. на фоне стабилизации наметился перелом в тенденциях и возрос объем валового внутреннего продукта, валовой продукции в промышленности и сельского хозяйства. Однако в 2002 г. на фоне подъема вновь возникли угрожающие тенденции. При этом необходимо отметить, что они в большей степени вызваны тем, что стабилизация экономики в 1999–2000 гг. отличалась довольно низким уровнем по сравнению с 1990 г.: ВВП составил 66,3%, ВП промышленности – 60,83, а ВП сельского хозяйства – немногим более половины от уровня 1990 г. Наблюдает-

ся тенденция деиндустриализации экономики. Доля промышленности и строительства с 1990 г. снизилась с 27 до 21,5%, сельского хозяйства возросла с 34 до 36,6%.

Вместе с тем необходимо отметить некоторые успехи в построении рыночной экономики. Позитивные сдвиги в количественных показателях обусловлены радикальными институциональными преобразованиями. Сформирована многоукладная экономика. В Кыргызстане с 1 сентября 2001 г. введено право собственности на землю. Создана банковская система, функционируют рынки денег и ценных бумаг, развивается рынок недвижимости и земли. Имеются определенные достижения в области политических прав и свобод человека, что способствует активизации предпринимательской деятельности. Все эти преобразования способствовали созданию конкурентной среды (правда, в несовершенной форме). Для государства с тоталитарным режимом хозяйствования в недалеком прошлом это большое достижение. Факторы, характеризующие экономическую среду развития конкуренции, отражают качественные сдвиги в развитии рыночных отношений, хотя их количественные значения все еще находятся на достаточно низком уровне.

Наибольшим препятствием на пути достижения конкурентоспособности экономики республики являются низкий уровень производства, недостаточный темп структурных преобразований и внедрения инвестиций в производство.