

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТИМОЛОГИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Т.И. Сайфутдинов

Проведен анализ современных подходов к определению понятия ОРМ для последующего конструирования на основе этого определения системы ОРД.

Ключевые слова: оперативно-розыскные мероприятия; оперативно-розыскная деятельность; оперативное внедрение; оперативный интерес; конфиденцы.

Теория оперативно-розыскной деятельности (ОРД) представляет собой стройную систему понятий, в которой все связано друг с другом и является логической последовательностью единого целого. Одним из важных элементов теории является система общих и частных понятий. Точность и ясность формулировок определений, четкое их языковое воплощение, правильное и единообразное употребление терминологии выполняют важнейшие функции¹.

В связи с этим одной из важнейших задач теории ОРД как системы знаний является совершенствование содержания исходных понятий².

¹ См.: *Климов И.* ОРД как процесс познания: монография. М., 1994. С. 67.

² См.: *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. 2-е изд. М., 1976.

Одним из таких эндемических и в то же время родовых понятий в науке ОРД следует признать понятие оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), посредством которых осуществляется ОРД. Целью научной статьи является анализ современных подходов к определению понятия ОРМ для последующего конструирования на основе этого определения системы ОРД. Необходимость обусловливается рядом обстоятельств.

Во-первых, в процессе развития оперативного законодательства в юридический язык был введен новый правовой термин – “оперативно-розыскные мероприятия”. В качестве правовой категории он впервые появился в Законе “Об оперативно-розыскной деятельности КР” и ряде других законодательных актов, ни в одном из которых законодатель не сформулировал его дефиницию. В этой ситуации вполне естествен-

но возникает потребность в определении содержания нового правового термина для его единообразного применения.

Во-вторых, в науке ОРД, в отличие от законодательства, указанный термин используется давно и достаточно широко, но при этом употребляется в различных значениях. Отсюда возникает потребность приведения используемого термина к единому значению для однозначности.

В-третьих, в теории ОРД проводилось немалое количество исследований, в результате которых установилось предметное значение термина.

Поэтому необходимо резюмировать главное в познании сущности ОРМ, придав понятию строго определенный научный смысл и обеспечить его большую надежность. Попытаемся проанализировать выявленные в ходе научного поиска дефиниции и выделить наиболее существенные признаки исследуемого предмета. Первые определения ОРМ нам удалось обнаружить в работах одного из основоположников теории ОРД А.Г. Лекаря. ОРМ в одном из учебников ученый определял как “основанные на использовании специальных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами действия оперативного работника органов внутренних дел, направленные на решение отдельных задач борьбы с преступностью”. Логический анализ данного определения позволяет установить, что родовым объектом здесь выступают действия оперативных работников органов внутренних дел. В качестве же отличительных признаков ОРМ указаны¹:

- 1) использование в ОРМ негласных средств и методов в сочетании с гласными;
- 2) специальный субъект действий в лице оперативных аппаратов;
- 3) направленность на решение отдельных оперативных задач.

Первый отличительный признак ОРМ, включенный в данное определение, напрямую вытекает из основополагающего принципа ОРД – сочетания гласных и негласных методов и средств. Он позволяет отграничивать ОРМ от других действий, осуществляемых сотрудниками правоохранительных органов при выполнении ими своих функций – следственных, административных, режимных действий². Хотелось бы обратить внимание на то, что автор

¹ См.: Чечетин А.Е. Актуальные проблемы теории ОРМ. М., 2006.

² См.: Чечетин А.Е. ОРМ – сущность и структура. Барнаул, 2004.

в определении отдает явный приоритет негласным средствам и методам, поскольку, как отмечено в определении. ОРМ “основаны” на их использовании и лишь “сочетаются” с гласными средствами и методами.

Так, в определении В.В. Дюкова в качестве второго признака ОРМ отмечается использование не “средств и методов”, а “сил и средств”³, что представляется нам дискуссионным. С одной стороны, автор совершенно правильно обращает внимание на то, что при проведении ОРМ могут использоваться иные силы ОРД, к которым, как известно, относятся не только оперативные работники, но и сотрудники других служб, привлекаемые к проведению отдельных ОРМ, внештатные сотрудники, конфиденты. В то же время он не вполне обоснованно исключает из определения упоминание о методах ОРД. Более точно, на наш взгляд, данный признак был сформулирован в других дефинициях ОРМ, в которых отмечалось использование “сил, средств и методов”⁴. В качестве иных вариантов описания субъектов ОРМ предлагается использовать такие понятия, как “уполномоченные на то лица”, “органы, уполномоченные законодателем”, “правомочные субъекты”, “оперативные подразделения”. Как видим, мнения различных авторов по поводу субъектов ОРМ весьма разнообразны. В то же время наиболее универсальным является предложенное В.Н. Омелиным понятие “уполномоченные субъекты”⁵, которое и предлагается использовать для конструирования понятия ОРМ.

Третий отличительный признак ОРМ – это понятие ОРМ, отражающее цель, на достижение которой направлено мероприятие. Направленность ОРМ на какую-то определенную цель в качестве их отличительного признака встречается в изученных автором определениях. В то же время используемые формулировки целей ОРМ также весьма разнообразны. Если попытаться сгруппировать имеющиеся подходы к формулированию целей ОРМ, то можно выделить три основные группы.

К первой группе мы отнесли ОРМ, отождествляемые с общими задачами всей ОРД. Несмотря на распространение такого подхода, следует усомниться в его правильности, поскольку ре-

³ См.: Дюков В.В. Актуальные вопросы совершенствования ОРД // Материалы конф. М., 1977, 1985.

⁴ См.: Железняк Н.С. Основы ОРД: учебное пособие. Красноярск, 2002. С. 17.

⁵ См.: Омелин В.Н. Некоторые спорные вопросы ОРМ // Материалы науч.-практ. конф. М., 2004.

шить какую-то общую задачу ОРД можно только в результате применения комплекса мероприятий в рамках какой-либо из форм ОРД. В одном из анализируемых нами понятий цель ОРМ – решение задач уголовного судопроизводства¹. Такой подход представляется неприемлемым, поскольку ОРД имеет собственные задачи, а для решения задач уголовного судопроизводства предназначены следственные и процессуальные действия.

Ко второй группе относятся ОРМ, в которых целью называется решение частных задач ОРД. Нельзя не согласиться с тем, что с помощью ОРМ должны решаться какие-либо конкретные тактические задачи. Направленность на решение частной тактической задачи отличает ОРМ от ряда других понятий и категорий ОРД. В то же время предлагаемая формулировка не позволяет отграничить ОРМ от других действий оперативного работника которые также направлены на решение частных задач ОРД.

Третью группу формируют ОРМ, в которых целью называется сбор информации, необходимой для решения задач ОРД. На наш взгляд, это наиболее точная формулировка целей ОРМ, позволяющая отграничить их от множества других действий оперативных работников вспомогательного и технического характера. В то же время некоторые из предлагаемых в этой группе формулировок целей ОРМ представляются дискуссионными. Сомнительно, что ОРМ осуществляется с целью поиска улик, свидетельствующих о факте совершения преступления². Такая формулировка, на наш взгляд, вступает в противоречие с традиционным в юриспруденции пониманием улики как доказательств, собираемых с помощью следственных действий, но никак не ОРМ. Представляется также дискуссионным формулирование цели мероприятия как “выявление, исследование, оценку и использование фактических данных”³.

Вряд ли возможно достигнуть одним мероприятием сразу четырех, по сути дела, самостоятельных целей. Целью проведения одного ОРМ может быть выявление фактических данных, а их исследование, оценка и использование про-

исходит либо после завершения мероприятия, либо путем проведения других самостоятельных ОРМ. Анализ имеющихся дефиниций ОРМ показал, что по мере накопления научных знаний выделенные существенные признаки ОРМ уточнялись и дополнялись. Рассматриваемые определения и уточнения подчеркивают сложный характер ОРМ как самостоятельного структурного элемента ОРД. Нельзя не согласиться с тем, что большая часть мероприятий складывается из каких-то отдельных действий, объединенных единым замыслом. В таких случаях смысл слова и сущностная характеристика явления, которое им обозначено, в полной мере совпадают.

А.Ю. Шумилов, давая определение ОРМ, включил весьма важный признак – “их законодательную закрепленность”⁴. Рассмотрение такого признака в числе наиболее существенных представляется нам абсолютно обоснованным, поскольку подчеркивает правовую природу ОРМ. Закрепление в ст. 7 Закона “Об ОРД” исчерпывающего перечня ОРМ дает полное право относить к таковым только то, что в ней перечислено. Любые же другие действия, осуществляемые в процессе ОРД, мероприятиями называться не могут. Каждое ОРМ должно проводиться в строгом соответствии с требованиями как законодательных, так и подзаконных нормативных правовых актов, а поэтому представляется однобоким говорить о соответствии ОРМ требованиям только тех или иных актов, как это отмечается в некоторых первоисточниках. Изучение имеющихся в юридической и специальной литературе определений ОРМ показало, что ряд из них не отвечает логическому требованию соразмерности. Некоторые из определений чрезмерно лаконичны, а поэтому их объем слишком широк и не позволяет отграничить ОРМ от смежных понятий и категорий⁵.

Другие, наоборот, содержат избыточные признаки, которые сужают объем рассматриваемого понятия, поэтому представляется весьма важным отразить в определении оптимальное количество отличительных признаков анализируемого понятия. При конструировании понятия ОРМ, как уже отмечалось, следует опираться на правила логики, которые предусматривают, прежде всего, выявление родового понятия. Проведенное исследование показало, что в каче-

¹ См.: *Захарцев С.И.* Теория и правовая регламентация ОРМ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. С. 11.

² См.: *Чечетин А.Е.* Актуальные проблемы теории ОРМ. М., 2006.

³ См.: *Коровкин А.П.* Оперативное внедрение как самостоятельное ОРМ: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 9.

⁴ См.: *Шумилов А.Ю.* Юридические основы ОРМ. М., 2004. С. 6.

⁵ См.: *Чечетин А.Е.* ОРМ – сущность и структура. Барнаул, 2004.

стве родового объекта следует рассматривать действия субъектов ОРД. Вся эта деятельность складывается из отдельных актов поведения, поступков ее участников. Именно поэтому через понятие действий даны многие из рассмотренных определений ОРМ, что представляется нам вполне обоснованным.

Перцепционный анализ современных подходов к определению понятия ОРМ позволил нам выявить обязательные признаки исследуемого предмета, которые могут быть положены в основу конструируемого понятия. К числу таких отличительных признаков можно отнести следующие:

- законодательную закреплённость ОРМ;
- возможность их проведения только уполномоченными субъектами;
- осуществление в строгом соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами;
- применение преимущественно негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами;
- нацеленность ОРМ на непосредственное выявление и использование фактических данных, необходимых для решения задач ОРД.

С учетом вышеизложенного предлагаем следующее определение:

ОРМ – это закреплённые в Законе “Об ОРД” и проводимые уполномоченными на то субъектами в соответствии с требованиями нормативных правовых актов действия, основанные на применении преимущественно негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами, направленными на непосредственное выявление и использование фак-

тических данных, необходимых для решения задач ОРД.

Осознавая истину о том, что определение понятия не только результат познавательной деятельности, но и сложный, нередко длительный процесс¹, хотелось бы подчеркнуть, что предложенная дефиниция не претендует на бесспорность и окончательную завершенность. Однако полагаем, что проделанная работа окажется полезной для дальнейших научных изысканий в этом вопросе и позволит далее совершенствовать определение понятия ОРМ.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- идет достаточно активный процесс конструирования понятия ОРМ, которое является системообразующим в частной теории ОРМ;
- многие из имеющихся определений пока еще не в полной мере отражают основные сущностные признаки ОРМ и содержат логические ошибки;
- основными причинами недостатков является отсутствие преемственности в усилиях исследователей и недостаточное использование логических методов в решении этого вопроса;
- дальнейший процесс совершенствования понятия ОРМ должен основываться на логическом подходе, который имеет универсальное значение для решения многих задач науки ОРД и, прежде всего, для конструирования ее основных категорий.

¹ См.: Чечетин А.Е. Актуальные проблемы теории ОРМ. М., 2006.