

СОВРЕМЕННАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ ОБЩЕСТВА

В данной статье рассматриваются теоретические аспекты стратификации общества.

П.Сорокин писал, что «социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества»¹.

Современные ученые считают, что «под социальной стратификацией понимается наличие в обществе множества социальных образований, представители которых различаются между собой неравным объемом власти и материального богатства, прав и обязанностей, привилегий и престижа. В таком иерархически выстроенном распределении социокультурных благ выражается сущность социального расслоения; с их помощью в любой социальной системе возникает возможность стимулировать одни виды деятельности и взаимодействия, терпимо относиться к другим и подавлять третьи. Социальное расслоение отличается от *социальной дифференциации*. Понятие «социальная дифференциация» более широкое по объему; оно подразумевает любые социальные различия, в том числе не связанные с неравенством, со стимулированием (или репрессией) разных форм деятельности»².

«Совокупность относительно устойчивых отношений дифференцированных социальных групп образует *социальную структуру* общества. Там, где структурная дифференциация групп принимает иерархический характер, возникает *социальная стратификация*, при которой расположение различных слоев (страт), в предельно упрощенном виде, подобно геологическим напластованиям в срезе горных пород»³.

П.Штомпка в «Социологии» пишет: «Все блага, или ценности: богатство, власть, престиж, образование и здоровье, имеют иерархический характер. Ими можно обладать в большей или меньшей степени. От самых высоких до самых низких уровней разворачивается целая шкала градаций, или иерархия. Существуют, как известно, иерархии богатства – от миллионеров до бездомных, иерархия власти – от императоров до рабов, иерархии престижей – от идолов до ничтожеств, иерархии образования – от ученых с высокими званиями и степенями до безграмотных, иерархии здоровья и физической кондиции – от победителей олимпийских игр до инвалидов. На таких шкалах сравнения можно найти место отдельным людям. Более того, можно посчитать, сколько людей окажется на каждом таком уровне иерархии. Тогда мы получим определенные статистические категории, например: очень богатых, богатых, состоятельных, людей среднего достатка, бедных, наиболее бедных. Можно делать это еще точнее, устанавливая какие-либо количественные пределы заработка. Я предлагаю говорить в таком случае о стратификационных слоях»⁴.

Таким образом, говорит П.Сорокин, «любая организованная социальная группа всегда является социально стратифицированной. Не существовало и не существует ни

¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. С.302. М., 1992.

² Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. С.349. М., 2008.

³ Радаев В.В. Экономическая социология. С.225. М., 1998.

⁴ Штомпка П. Социология. С.353. М., 2005.

одной постоянной социальной группы, которая была бы «плоской» и в которой все ее члены были бы равными. Общества без расслоения, с реальным равенством их членов – миф, так и никогда не ставший реальностью за всю историю человечества... Формы и пропорции расслоения могут различаться, но суть его постоянна, если говорить о более или менее постоянных и организованных социальных группах. Это верно не только для человеческого общества, но даже и для растительного и животного миров»⁵.

«Сходство по теории «механической солидарности» Дюркгейма является сильным группообразующим фактором. Сходство в уровне состоятельности получает выражение в сходных интересах (например, в желании защитить себя от налогов). Сходство в потребительских возможностях находит свое выражение в сходном образе жизни. Между людьми, обладающими таким сходством, формируются определенные социальные связи, товарищеские контакты, возникают взаимодействия и устанавливаются даже более прочные общественные отношения, прежде всего инструментальные, связанные с обеспечением так называемых деловых интересов. Иного характера связи, особенности быта, вкусы в потребительской сфере характеризуют, скажем, среду менеджеров или так называемые «руководящие кадры». И опять же иной характер все это обретает у той широкой группы людей так называемого среднего класса, занятых в разных сферах производства и иной профессиональной деятельности, требующей высокого образования и квалификации, а также выступающих в роли предпринимателей, имеющих собственные небольшие фирмы или предприятия, обеспечивающие им достаточный, хотя и не элитарный материальный уровень жизни. Такие сплоченные общности – группы, разновидности определенной среды, комплектуемые из людей, имеющих приблизительно одно и то же положение в иерархиях, в системах социальной стратификации, независимо от их иной групповой принадлежности или иных занимаемых ими позиций, мы называем социальными слоями. Макс Вебер использовал по отношению к ним понятия «классы» и «сословия». В данном контексте «слои» – это не только статистические общности похожих друг на друга с какой-либо точки зрения лиц, но и реальные, в значительной мере интегрированные, сплоченные социальные общности, цельные группы, новые формы структурализации общества»⁶.

Ученые считают, что «в целом класс – это достаточно крупная аналитическая единица, рассчитанная на изучение наиболее существенных, предельно общих изменений в обществе и не предназначенная для исследования других важных, но, может быть, не столь глубоких социальных перемен. Поэтому аналитики выделили более конкретную и гибкую единицу анализа социальной структуры – понятие «страта» (от лат.*stratum* – настил, слой, совр.: геологический пласт) или «слой». *Страта* включает в себя людей с каким-то общим *статусным признаком* своего положения, чувствующих себя связанными друг с другом этой общностью. Общим признаком, который дает возможность исследователям выделить ту или иную страту, может выступать качество производственного, экономического, политического, социально-демографического или культурного плана, определяющее социальное положение людей в обществе. Перечень типологических качеств свидетельствует, что исследователь получает возможность анализировать население по самым разным критериям, так или иначе затрагивающим социальное положение групп. В результате люди, принадлежащие к разным классам, могут оказаться в одной страте, выделенной, например, по признаку образования либо по значимым должностным характеристикам»⁷.

По Радаеву «есть как минимум три способа стратификационного анализа.

1. *По объективным позициям в обществе.* Например, группы рабочих-шахтеров отличаются от инженерно-технического персонала более низким уровнем образования и

⁵ Сорокин П. Человек. Цивилизация. С.304. Общество. М., 1992.

⁶ Штомпка П. Социология. С.355-356. М., 2005.

⁷ Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. С.356. М., 2008

квалификации, тяжелыми условиями физического труда, компенсируемыми отчасти повышенной оплатой и социальными льготами.

2. *По типам мировоззрения и интересов.* Например, шахтеры могут осознавать себя как «рабочие» в противовес «начальству» или разделять антиправительственные настроения

(вчера по отношению к коммунистам, сегодня – к их преемникам).

3. *По типам действия.* Например, образование рабочего комитета и объявление забастовки обозначает совместное действие, отличающее шахтеров от прочих, менее солидарных или иначе ориентированных групп.

Серьезная проблема заключается в том, что сходное положение в обществе не гарантирует наличия у людей одних и тех же взглядов и интересов. А совпадение интересов не означает, что люди действуют сходным образом (случай с шахтерами скорее исключение, нежели правило). В первом случае мы получаем «структуру позиций», во втором – «структуру интересов», а в третьем – «структуру социальных сил». И, соответственно, имеем три совершенно разные картины»⁸.

«Категория *«статус»* (или ранг) приобретает в анализе стратификации ключевое значение. Статус указывает на то, что в существовании страт большую роль играют оценочные факторы: линия поведения человека или многочисленных групп людей в определенной ситуации, их отношение к чему-либо, установки, основанные на критериях, помогающих ранжировать окружающих. Однако далеко не всегда для самого оценивающего очевидны те критерии, согласно которым он ранжирует людей «выше» или «ниже», выбирает разные эталоны поведения. Процесс ранжирования основывается как на рационально-рассудочных операциях (принимаются во внимание, например, должность оцениваемого, фирма, в которой он работает), так и на спонтанных реакциях (целостное восприятие другого человека, интегративная оценка какой-либо функциональной роли). В том и другом случаях происходит понимание значимости предмета оценки, т.е. оценивающий включен в культурный контекст, он глубоко освоил его стандарты и способен дать адекватную оценку тому или иному лицу, явлению»⁹.

В экономической социологии выделяются следующие «основные виды групп. При простом сходстве признаков или позиций мы имеем дело с тем, что называют номинальными или *статистическими группами*, а в случаях сходства интересов и совместного действия – с *реальными группами*. Несмотря на то, что преобладающая часть стратификационных исследований посвящалась и посвящается номинальным группам, только реальные группы можно считать действительными субъектами социального и экономического действия, которое порождается имеющейся структурой позиций и в то же время активно ее формирует. С реальными группами не следует смешивать так называемые *социальные агрегаты*, которые являются продуктом механической концентрации людей, находящихся в случайном взаимодействии друг с другом просто благодаря единству времени и места (примером такого «агрегата» может послужить любая толпа)»¹⁰.

Считается, что «страты в отличие от класса формируются не по чисто экономическим или производственно-профессиональным признакам, которые относительно легко идентифицировать и измерять, а по признакам, связанным с культурно-психологической оценкой (ценности, представления, нормы, образцы поведения и навыки), которые реализуются в индивидуальном поведении и сознании и вместе с тем приобретают ярко выраженный интерсубъективный характер. В силу этого социальное расслоение точнее называть социокультурным расслоением, так как социальные и культурные аспекты в нем тесно переплетены. Подчеркнем, что культурную доминанту стратификации гораздо труднее вычлениить, нежели социальную, ее сложнее

⁸ Радаев В.В. Экономическая социология. С.227-228. М., 1998.

⁹ Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. С.357-358. М., 2008

¹⁰ Радаев В.В. Экономическая социология. С.358-359. М., 1998.

квантифицировать и подвергнуть сравнению в ходе социологического исследования. Необходимо иметь в виду еще одно различие классов и страт. Классы выделяются по их отношению к средствам производства, способам доступа к различным благам; в выделении же страт, помимо этого, следует учитывать формы и объем потребляемых благ, воспроизводство статусного положения в целом. Статус предполагает, что любой, кто претендует быть включенным в ту или иную страту, должен отвечать определенным ожиданиям и ограничениям. Эти ожидания и ограничения касаются разных сторон жизни и выполнения разных ролей. Как правило, они связаны с поведением человека, его способом воспроизводства брачно-семейных отношений, проведением свободного времени, формами дружеского общения и т.п. Различные формы потребления благ и воспроизводства статусного положения формируют у представителей разных слоев неодинаковый образ жизни, который отграничивает членов данной общности от представителей других общностей. Решающая роль образа жизни для престижа делает ту или иную статусную группу конкретным носителем разных условностей, которые поддерживают и сохраняют слой как таковой»¹¹.

«Мы вправе использовать разные стратификационные подходы к одному и тому же объекту. Так, если, например, стоит задача определить масштабы *бедности* в данном обществе, то можно пойти по крайней мере тремя путями. Первый – попробовать отыскать *объективные экономические критерии* бедности. Скажем, рассчитать социальный прожиточный минимум и определить, чьи совокупные доходы этот минимум не обеспечивает. Но не исключен и другой путь – субъективных оценок. Здесь в нашем распоряжении так называемый *репутационный метод*. Следуя ему, мы опрашиваем определенные слои населения или группы экспертов, чтобы выяснить, кого они квалифицируют в качестве бедных, в надежде на то, что получим зону перекрещивающихся мнений. Можно попробовать также *метод самооценок*. Здесь мы должны посмотреть, какие социальные группы сами себя относят к бедным слоям. И опять получим три значительно различающиеся картины – каждая с характерными смещениями»¹².

Вообще, «процессы слоеобразования в длительной перспективе выполняют функции по организации и перераспределению антропологической, социальной энергии, а также культурных ресурсов общества. Подобные процессы позволяют сопрягать достаточно разноплановые взаимозависимости общества и внешней среды; ответ общества на изменение внешних условий; действие внутренних факторов; ограничения, налагаемые на общество собственным предыдущим опытом (традициями, укорененными нормами, базисными духовными ценностями). Таким образом, процессы слоеобразования выполняют в социальном движении важную регулятивно-организующую роль, помогая обществу на каждом новом этапе приспосабливаться к меняющимся условиям. Тем самым через механизмы стратификации общество развивает новые формы социального взаимодействия, которые позволяют ему отзываться на требования времени и вместе с тем сохранять свою социальную и культурную идентичность»¹³.

«В настоящее время наиболее влиятельной точкой зрения на процесс формирования социальных страт можно считать теорию стратификации К.Дэвиса и У.Мура. Согласно этой теории, каждое общество должно решить проблему размещения и мотивации индивидов в социальной структуре. Социальный порядок в обществе основан на распределении индивидов по социальным статусам (в соответствии с их функциональными возможностями, т.е. их максимальным вкладом в достижение целей общества) и побуждать их выполнять социальные роли, соответствующие данным статусам. Общество может избрать два пути мотивации для наилучшего исполнения

¹¹ Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. С.357-358. М., 2008

¹² Радаев В.В. Экономическая социология. С.228-229. М., 1998.

¹³ Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. С.352. М., 2008

социальных ролей. Так, конкурентная система направлена прежде на мобилизацию индивидов в отношении достижения наиболее привлекательного статуса, в то время как неконкурентная система в отношении социальных статусов больше внимания уделяет мотивации к выполнению функциональных обязанностей, т.е. вклада в деятельность общества как целого. Общество с любой социальной структурой использует обе эти системы, только в разной степени. Для осуществления распределения индивидов по социальным статусам и их мотивации реализуется практика вознаграждения, которое может использоваться как для побуждения успешного выполнения индивидами своих ролей, так и для поддержания системы неравного распределения этого вознаграждения в соответствии с занимаемыми статусами. Таким образом, в любой социальной системе вознаграждение должно распределяться дифференцированно в соответствии с занимаемыми социальными статусами. Для этой цели создаются и узакониваются права каждого социального статуса в отношении вознаграждения со стороны общества»¹⁴.

«На основе чего в обществе возникают социальные статусы и система неравенства в вознаграждении? По мнению К.Дэвиса и У.Мура...в обществе очень ценятся статусы управляющих и политических деятелей, которые в силу знания путей достижения целей социальной группы, организации или общества могут повести за собой индивидов. В то же время в обществе всегда ценился труд экспертов, специалистов, обладающих глубокими знаниями и способных решать частные проблемы в различных областях человеческой деятельности... Оба этих вида высоко вознаграждаемых позиций заполняются в обществе достаточно легко, но общество всегда предъявляет жесткие требования к исполнению соответствующих социальных ролей. Однако помимо этих двух позиций высокого вознаграждения существует еще одна группа статусов, которые функционально не значимы, но тем не менее высоко вознаграждаются. Это трудно заполняемые статусы. В обществе всегда существуют статусы, которые индивиды не желают заполнять в силу трудности выполнения роли, непривлекательности деятельности в условиях данной роли, опасности для своего здоровья, дискомфорта условий для деятельности, оторванности от места своего постоянного проживания и т.д. В этих случаях общество для заполнения статусов может изыскивать дополнительные способы вознаграждения, например, престиж для физиков-ядерщиков, геологов или военных, высокую оплату для шахтеров и др. Таким образом, с точки зрения функционалистской теории Дэвиса и Мура неравенство и статусное распределение в обществе основаны на функциональной значимости данного статуса, требованиях к исполнению роли и трудности заполнения социального статуса, функционально необходимого для общества»¹⁵.

После распада Советского Союза и обретения независимости Кыргызстаном прошло 20 лет, и социальная структура Кыргызстана претерпела значительные изменения. В своем диссертационном исследовании я рассматриваю стратификацию кыргызстанского общества в процессе его трансформации.

Литература

1. Социология. Основы общей теории. Под ред. Г.В.Осипова, Л.Н. Москвичева. М., 2008.
2. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
3. Штомпка П. Социология. М., 2005.
4. Радаев В.В. Экономическая социология. М., 1998.

¹⁴ Фролов С.С. Основы социологии. С.225. М., 1997.

¹⁵ Там же. С.225-226.

5. Фролов С.С. Основы социологии. М., 1997.