

УДК 338.266+339.97 (575.2) (04)

**ВЛИЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
И ВНЕШНЕГО ДОЛГА  
НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ КЫРГЫЗСТАНА**

*О.К. Караталов* – канд. экон. наук, доцент

---

In work are analysed it is industrial – economic parameters of republic. Interrelations and interdependence between these parameters are certain. Factors of an intensification of real sector of economy are analysed and indexes of their change are resulted: investments into a fixed capital, direct foreign investments, credit investments into a fixed capital, commissioning of a fixed capital, number borrowed in economy and others.

После распада Советского Союза, особенно в первые годы суверенитета, производственно-экономические показатели отдельных союзных республик, в том числе Кыргызской Республики, были низкие. Когда республика была в составе мощного Союза, осуществлялись тесные производственно-экономические связи экономикообразующих хозяйствующих субъектов Кыргызстана с предприятиями других союзных республик – взаимные поставки сырьевых ресурсов, комплектующих изделий, выпуск товаров, которые административно-командной плановой системой распределялись и реализовывались на всей территории СССР. Решающую роль играли в те времена мощные структуры, такие, как Госплан, Госнаб и Минфин страны, которыми были мобилизованы, централизованы, образованы необходимые материально-технические резервы, распределены и перераспределены производственные, экономические и финансовые ресурсы по стране в целом и по союзным республикам в частности. Тогда действовала вертикальная система распределения финансов, а также существовала единая денежно-кредитная, ценовая, фискальная и таможенная политика.

В период обретения суверенитета бывшие союзные республики начали осваивать рыноч-

ную экономику и демократические принципы сосуществования.

В Кыргызской Республике, во многих отраслях реального сектора экономики, особенно в сельском хозяйстве, отсутствовали отдельные звенья технологической цепочки для организации необходимого уровня законченного цикла по производству готовых товаров.

Кроме того, из-за недостаточного уровня финансовых ресурсов не были полностью освоены и использованы топливно-энергетические ресурсы, возможности горнодобывающей отрасли, а также не была осуществлена глубокая современная технологическая переработка некоторого сырья отдельных отраслей промышленности (золото, сурьма, ртуть и т.п.). Впоследствии появились проблемы в организации расширенного воспроизводства у многих хозяйствующих субъектов, экономического и финансового характера, как на уровне микроэкономики, так и на уровне макроэкономики.

Из-за технической и технологической отсталости местных промышленных предприятий, по сравнению с аналогичными фирмами зарубежных стран, продукция, выпущенная отечественными товаропроизводителями, не смогла конкурировать по качественным и це-

новым показателям с товарами иностранных компаний. Вследствие этого многие местные фирмы в первые годы суверенитета не выдерживали конкуренции, работали только “на склад”, сумма же нерезализованных товаров ежегодно увеличивалась, в результате чего многие предприятия обанкротились.

Кроме того, при недостаточном уровне финансовых ресурсов, особенно первоначального собственного капитала предприятий, высоком уровне процентных ставок на кредитные ресурсы, возникла большая кредиторская задолженность: за электроэнергию, по налогам, социальному фонду, заработной плате, а также по оказанным платным услугам; финансово-экономические показатели многих хозяйствующих субъектов ежегодно ухудшались (табл. 1). Между показателями имелись взаимосвязи и взаимозависимости. Заметно изменилась сумма прибыли в экономике по предприятиям и организациям. При этом сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), т.е. уровень убыточности хозяйствующих субъектов, оказался самым высоким в 1996–1998 гг. и 1999–2001 гг. (-3,2 и -3,7 млрд. сом. соответственно).

Это было связано с опережающим ростом объема импорта товаров над его экспортом, т.е. не было достигнуто чистого экспорта или

были получены недостаточные коэффициенты покрытия импорта экспортом.

Таким образом, в указанные периоды по республике образовалось отрицательное сальдо внешнеторгового баланса, который впоследствии ухудшил многие показатели платежного баланса страны. Следовательно, произошел вывоз капитала из страны и не было сохранено макроэкономическое равновесие торгового и платежного балансов. Иными словами, республика постоянно как бы финансировала деятельность многих хозяйствующих субъектов зарубежных стран мира.

Кроме того, в структуре ВВП доля произведенного товара снизилась, причем значительное количество товаров было произведено за счет средств внешнего заимствования. Темпы роста ВВП республики в 1996–1998 гг. против предыдущего периода падали, в 2002–2004 гг. были низкими, а в 2005 г. даже произошел резкий спад.

Все эти последствия отрицательно повлияли на формирование доходной части госбюджета республики, хотя его уровень имел ежегодный рост. Однако темпы роста были недостаточными (за исключением 2005 г.) и заметно отставали от темпов роста расходной части госбюджета.

Таблица 1

Основные производственно-экономические показатели и их влияние на эффективность производства Кыргызстана, млрд. сом.

Показатель	1993–1995	1996–1998	1999–2001	2002–2004	2005
Инвестиции в основной капитал	1,7	4,9	9,1	9,5	10,6
Прямые иностранные инвестиции, млн. долл. США	86,7	191,1	96,1	146,1	210,3
Кредитные вложения в экономику, в том числе краткосрочные	1,8 1,6	1,6 1,2	2,9 2,2	6,9 4,3	12,7 7,0
Ввод в действие основных фондов	0,6	4,9	6,9	9,0	8,7
Среднегодовая численность занятых в экономике, млн. чел.	1,7	1,7	1,8	1,8	1,9
Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, тыс. сом.	0,2	0,7	1,2	1,9	2,6
Экспорт товаров, млн. долл. США	370	541	478	595	672
Импорт товаров, млн. долл. США	429	796	540	748	1101
Прибыль в экономике	1,0	-3,2	-3,7	4,6	5,8
ВВП	11,1	29,1	61,5	84,5	100,1
Доходы госбюджета	1,9	5,1	10,2	16,3	20,4
Расходы госбюджета	2,9	6,4	11,0	17,0	20,1
Численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.	22,0	62,6	57,7	58,6	68,0

Следует подчеркнуть, что преобладали как прямые иностранные инвестиции, так и кредитные вложения в экономику, в том числе краткосрочные кредиты банков. Одновременно отмечалось увеличение объемов ввода в действие основных фондов в республике. На предприятиях реального сектора экономики стабилизировалась среднегодовая численность занятых на производстве и одновременно несколько повысился уровень среднемесячной начисленной заработной платы работающих в экономике.

По республике в целом наивысшие индексы по вложенным инвестициям и привлеченным прямым иностранным инвестициям были достигнуты за 1996–1998 гг. В результате получен максимальный темп роста по вводам в действие основных фондов в экономике (табл. 2).

В то же время по приведенным факторам интенсификации реального сектора экономики индексы их развития за остальные периоды были заметно ниже, и даже было отмечено падение темпов роста названных показателей. При этом в эти же периоды произошло заметное увеличение кредитных вложений в экономику республики, в том числе и по краткосрочным кредитам, хотя доля краткосрочного кредита в структуре кредитных вложений за сопоставимый период снизилась с 88,9% в 1993–1995 гг. до 62,3% в 2002–2004 гг., а в 2005 г. – до 55,1%.

Такая тенденция в определенной степени связана с учетом роста собственных оборотных средств у хозяйствующих субъектов. И на этой основе ими достигнуто уменьшение получаемых объемов краткосрочного кредита и одновременно приняты меры по увеличению роста суммы долгосрочного кредитования в отраслях реального сектора экономики, что, в конечном счете, положительно оценивается как создание необходимых условий на рынке кредитных ресурсов, образованных коммерческими банками страны.

Отмечается тенденция снижения индексов среднемесячной начисленной заработной платы работающих в экономике с учетом изменения индекса потребительских цен, хотя за изучаемый период стабилизировалась численность рабочих, занятых в данной отрасли.

Индексы экспорта товаров оставляют желать лучшего, происходит нестабильный рост данного показателя. Высокий уровень индекса экспорта отмечался в 1996–1998 гг., а падение его роста зафиксировано в 1999–2001 гг. По сравнению с экспортом за изучаемый период (кроме 1999–2001 гг.) уровень индекса импорта был высокий. Это свидетельствует о том, что принятые в республике программы по увеличению экспорта и по организации импортозамещающего производства остались не реализованными. К тому же в 1996–2001 гг. в экономике получены убытки.

Таблица 2

Индексы основных производственно-экономических и финансовых показателей Кыргызстана

Показатель	1993–1995	1996–1998	1999–2001	2002–2004	2005
Инвестиции в основной капитал	100	346,9	186,4	104,4	111,2
Прямые иностранные инвестиции, млн. долл. США	100	220,4	50,3	152,0	143,9
Кредитные вложения в экономику, в том числе краткосрочные	100	89,2	186,6	237,7	182,6
Ввод в действие основных фондов	100	76,6	176,1	199,7	160,5
Среднегодовая численность занятых в экономике	100	837,7	141,3	130,9	96,2
Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике	100	101,6	105,4	103,8	105,1
Экспорт товаров	100	294,1	185,5	156,5	134,2
Импорт товаров	100	146,3	88,4	124,5	112,9
Прибыль в экономике	100	185,6	67,9	138,5	147,2
Уровень официально зарегистрированных безработных к трудоспособным, %	100	-329,4	-116,0	122,3	127,9
	1,0	2,5	2,2	2,0	2,3

В результате эффективность производства реального сектора экономики оставалась низкой, что в значительной степени сказалось на заметном росте численности официально зарегистрированных безработных в республике, которая возросла с 22 тыс. чел. в 1993–1995 гг. до 68 тыс. чел. в 2005 г., или в 3,1 раза. При этом удельный вес численности зарегистрированных безработных за сопоставимый период увеличился (от 1,0 до 2,3% от общего трудоспособного населения республики). Это равносильно тому, что ежегодно недополучен ВВП республики в среднем на сумму от 0,1 до 2,3 млрд. сом.

В связи с этим международная миграция граждан из республики увеличилась с 21,9 тыс. чел. в 2003 г. до 30,7 тыс. чел. в 2005 г. За эти годы из общего количества выбывших мигрантов соответственно составили: русские – 12,0 и 15,3 тыс. чел., или 127,5%, кыргызы – 1,7 и 6,3 тыс. чел., или 370,6%. Увеличение количества выбывших граждан, прежде всего, связано с тем, что многие экономикообразующие предприятия долгие годы простаивали, коэффициент их использования составляли лишь 25–35%. Кроме того, ежегодно не работала 1/3 предприятий из общего количества хозяйствующих субъектов республики, было мало введено дополнительных рабочих мест. К числу причин отъезда граждан Кыргызстана из республики можно отнести низкий уровень среднемесячной заработной платы (с учетом индекса потребительских цен) работающих в реальном секторе экономики, а также в сфере образования, здравоохранения, культуры и органах государственного управления, а также низкий уровень пенсий и пособий.

При наличии значительного дефицита госбюджета республики в течение многих лет большие средства направлялись на содержание органов государственного управления. Если в 1997 г. в органах государственного управления республики трудились 26,1 тыс. чел. и их содержание составило 17,3% от всех затрат в структуре ВВП.

Через каждые два-три года меняются количество и структура органов управления. Ежегодно растет общее количество штатных работников, особенно количество руководящих должностей, почти во всех министерствах, комитетах, агентствах и их региональных подразделениях.

Заметно увеличилось количество генералов, особенно в системе обороны, МВД, КНБ, а также в различных специальных подразделениях таможи, инспекции, полиции, юстиции и правосудия, прокуратуры, международной деятельности, включая также отставных.

Значительные средства израсходованы на содержание органов государственного управления: зарплата работникам, содержание дорогих иномарок (бензин, капитальный и текущий ремонт, покупка запасных частей, зарплата водителям и т.п.). Быстрыми темпами увеличиваются расходы на мобильную связь.

В итоге в 1997 г. все годовые расходы в расчете на одного работника составили 203,1 тыс. сом., или 16,9 тыс. сом. в месяц.

Количество работников данной категории в 2005 г. увеличилось до 35,0 тыс., или по сравнению с 1997 г. рост составил 134,1%. На их содержание затраты в структуре использованного ВВП составили 18,9%.

Годовые расходы в расчете на одного работника в 2005 г. доходили до 539,6 тыс. сом., или 45,0 тыс. сом. в месяц, по сравнению с 1997 г. они выросли на 265,8%.

Снижение эффективности производства, прежде всего, было связано с тем, что за изучаемый период в структуре ВВП произошло заметное снижение удельного веса производства товаров – с 65,7% в 1993–1995 гг. до 49,2% в 2005 г. (вследствие чего экономика страны в 1996–2001 гг. понесла значительные убытки), а также снижение налоговых поступлений в 1996–2001 гг. (см. табл. 3).

За эти годы увеличился уровень налоговой нагрузки, в результате ухудшалась собираемость налогов, увеличилась сумма недоимки, отдельным хозяйствующим субъектам были предоставлены налоговые каникулы и льготы, а в отдельных случаях они даже были освобождены от уплаты налогов, сборов и пошлин при экспортно-импортных отношениях.

Одновременно получен недостаточный коэффициент покрытия импорта экспортом, и за изучаемый период (кроме 1994 и 2001 гг.) почти образовалось отрицательное сальдо торгового баланса. При этом оно заметно увеличилось с 150,0 млн. долл. США в 1995 г. до 429 млн. долл. США в 2005 г. И доля импорта к ВВП в 1995 г. составила 35%, против порогового значения – 30%.

Взаимосвязи финансово-экономических показателей  
и внешнего долга Кыргызстана

Показатель	1993– 1995	1996– 1998	1999– 2001	2002– 2004	2005
Налоговые поступления к ВВП, %	13,4	12,6	12,1	14,3	16,4
Уровень налоговой нагрузки на ВВП, сом.	7,5	8,0	8,3	7,0	6,1
Коэффициент покрытия импорта экспортом, %	79	58	90	80	61
Сальдо торгового баланса за 3 года, млн. долл. США	-214	-766	-192	-458	-429
Дефицит госбюджета, млрд. сом.	1,0	1,3	0,8	0,7	+0,3
То же к ВВП, %	8,9	4,6	2,2	0,8	+0,2
Общий внешний долг (ОВД), млн. долл. США	502,8	1334,1	1705,0	1973,7	1974,0
Госвнешдолг (ГВД), млн. долл. США	371,2	783,4	1380,1	1772,7	1860,2
График обслуживания ГВД, млн. долл. США	-51,1 <sup>1</sup>	-39,7 <sup>2</sup>	-51,6	-95,3	н.д.
ОВД, на душу населения, долл. США	111	282	349	392	384
ОВД к ВВП, %	40	78	123	105	82
ОВД к экспорту, %	134	248	357	337	294
ОВД к доходу госбюджета, %	234	439	765	543	247

В это время дефицит госбюджета в 1995 г. составил 1,9 млрд. сом., или 12%<sup>3</sup> к ВВП республики. Уровень инфляции в 1992–1993 гг. колебался в пределах 36–47%, против порогового значения – 20%, а в 1994 г.<sup>4</sup> достиг 90%. Далее, в 1995–1996 гг. он держался на уровне 30%, что было явным признаком усиливающегося кризиса денежной системы, то есть означало такой уровень гиперинфляции, при котором происходит крах и паралич всего рыночного механизма. Уровень гиперинфляции свидетельствует, что рост цен впервые превышает 50%. Данный показатель был предложен американским экономистом Ф. Кэганом<sup>5</sup>. Наряду с этим, численность зарегист-

рованных безработных увеличилась с 12,4 тыс. (1994 г.) до 77,2 тыс. чел. (1996 г.), или в 6,1 раз.

Указанные выше отрицательные изменения впоследствии способствовали ежегодному росту общего внешнего долга (ОВД) республики (рис. 1). ОВД республики в 1993–1995 гг. в расчете на душу населения в среднем составил всего лишь 111 долл. США, а в 2002–2004 гг. стремительно увеличился до 392 долл. США или в 3,5 раза (см. динамику). К тому же ОВД на начало 2006 г. составил более 2 млрд. долл. США, из них удельный вес госвнешдолга – свыше 94%.

При этом процентные ставки были высокими, ростовщическими. В свое время об этом писали древнегреческий философ Аристотель, автор западноевропейской экономической мысли Ф. Аквинский, основатель школы раннего канонизма А. Блаженный, мыслитель арабского Востока И. Хальдун и др. Следует отметить, что в принципах исламского финансирования отсутствуют процентные отношения, а банки участвуют в бизнесе, соблюдая принципы партнерства с клиентом<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Исламское финансирование – уверенный бизнес // Жаны кылым, 2007. – №7(160). – С. 9.

<sup>1</sup> Данные 1995 г.

<sup>2</sup> Здесь и далее сумма за 3 года.

<sup>3</sup> По данным С.Ю. Глазьева (1997 г.), пороговое значение определено в размере 5% к ВВП. Данный показатель еще в 1993 г. составил 7,4%. А это еще раз подтверждает состояние дефолта в республике.

<sup>4</sup> Кыргызстан в цифрах / Нацстатком. КР. – Бишкек, 1997. – С. 9.

<sup>5</sup> Cagan Ph. The monetary dynamics of hyperinflation; Ed. by M. Friedman // Studies in the quantity theory of money. – Chicago, 1956. – P. 25.

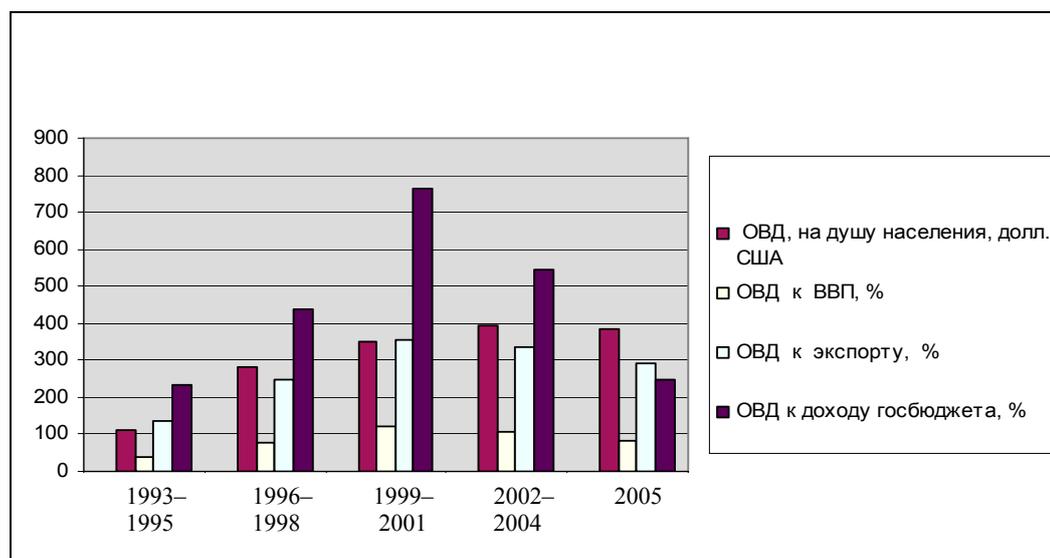


Рис. 1. Общий внешний долг Кыргызстана

Экспертов международных финансовых институтов, прежде всего, заинтересовали постоянные ожидаемые процентные прибыли, получаемые от нашей республики, а также природные богатства, топливно-, водноэнергетические ресурсы, полезные ископаемые, включая золоторудные месторождения, руды для оборонных отраслей и др.

Итак, отношение ОВД к ВВП заметно возросло – с 40%<sup>1</sup> в 1993–1995 гг. до 123% в 1999–2001 гг. ОВД к экспорту соответственно составил 134 и 357%. Отношение ОВД к доходам бюджета в 1993–1995 гг. составило 234%. Данный показатель в 1996–1998 гг. поднялся до 439%. Максимальное его значение достигло 765% в 1999–2001 гг., а далее заметно снизилось – 543% в 2002–2004 гг.

Дефолта Кыргызстан достиг еще в 1993 г. и он еще раз подтвердился в 1995 г., когда ОВД (рис. 2) к экспорту составил 186% (по определению МВФ, для вхождения в программу НРС пороговое значение – 150%), а к доходам бюджета – 301% (по МВФ – 250% для НРС). При этом следует отметить, что каждая страна

<sup>1</sup> Пороговое значение данного показателя С.Ю. Глазьевым (1997 г.) определено на уровне 25%. Фактическое значение этого показателя еще в 1993 г. уже составило 28,3%. Состояние дефолта республики зафиксировано в 1993 г.

должна определять пороговые значения экономических показателей с учетом своей состоятельности<sup>2</sup>, динамики и масштабов развития.

В 1995 г. доходы госбюджета на душу населения составили всего лишь 55 долл. США, а ОВД (тоже на душу населения) доходил до 166 долл. США (это больше, чем доходы госбюджета, в 3,0 раза), вследствие чего в том же году график по обслуживанию ОВД был выполнен только на 49,0%, то есть в республике образовался непогашенный долг международным финансовым институтам на сумму 51,1 млн. долл. США<sup>3</sup>. Общий объем номинального внешнего долга (полученный и непогашенный) Кыргызской Республики на 01.01.2006 г. составил 2001,4 млн. долл. США<sup>4</sup>.

В структуре многостороннего внешнего долга республики доля МВФ составила 8,9%, ВБ – 28,1, АБР – 23,3, ИБР – 1,4, ЕБРР – 1,2, МФСР – 0,4, ОПЕК и СФР – по 0,3%, итого – 63,9%.

<sup>2</sup> Экономика Кыргызской Республики. Учеб. пособие. – Бишкек: КТУМ, 2003. – С. 443.

<sup>3</sup> Платежный баланс Кыргызской Республики 2000 / НБКР. – Бишкек, 2001. – С. 27.

<sup>4</sup> Здесь и далее по материалам НБКР. Программа семинара для преподавателей вузов от 17.10.2006 г. Финансовые условия возможного вступления Кыргызской Республики в Инициативу НРС.

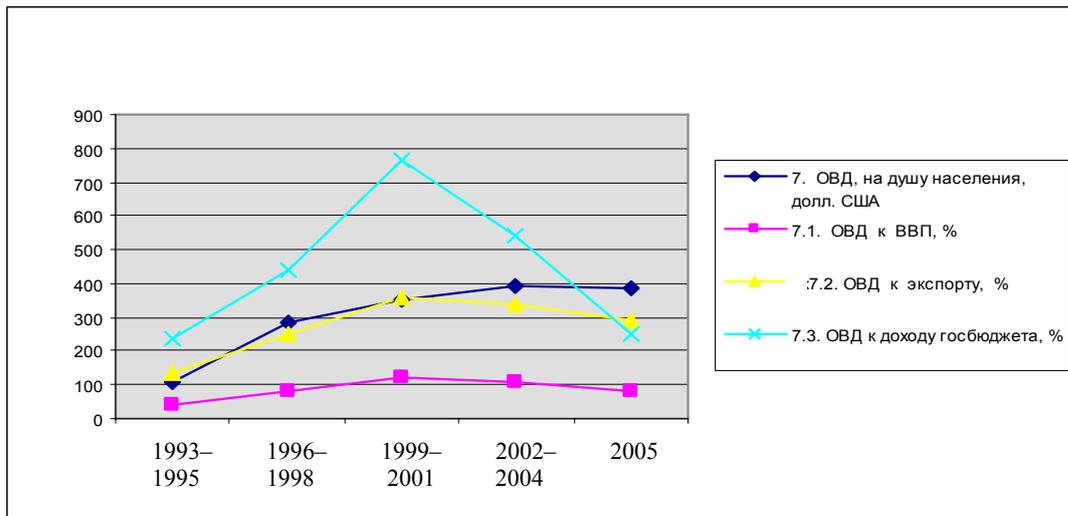


Рис. 2. Соотношение ОВД Кыргызстана, %

Кроме того, в структуре двустороннего внешнего долга Кыргызской Республики доля зарубежных стран составила: Японии – 11,3%, РФ – 9,3, Турции – 2,3, Германии – 2,0, Кувейта – 0,8, Кореи – 0,8, КНР – 0,7, Узбекистана – 0,7, Пакистана – 0,5, Франции – 0,3, Дании и Индии – по 0,1%, а также доля частного сектора – 7,1%, итого – 35,1%.

Доля общего долга составила 99% (63,9+35,1), а разница равна 1%. МВФ и ВБ, имея долги в указанном объеме, скорее всего, побеспокоились о погашении внешнего долга, и НБКР предложил вариант возможного вхождения республики в программу НПС. Эта инициатива была поддержана, прежде всего, Министерством экономики и финансов, в отличие от Министерства иностранных дел, которое выразило свое несогласие. Общественность республики, ведущие ученые-экономисты и финансисты вузов республики, общественные деятели также выступали против вхождения в программу НПС. В свое время это широко освещалось в СМИ республики. По настоянию общественности и Жогорку Кенеша (Парламент) новое Правительство республики отказалось вступать в указанную программу и ранее направленное письмо в МВФ было отозвано.

Условия программы НПС не спасут экономику Кыргызстана, могут даже нанести ущерб. Возможно, что под предлогом внешне-

го долга скрываются другие интересы. К тому же из всего государственного внешнего долга, по условиям НПС, можно списать всего лишь 813,3 млн. долл., и то только в течение 20–40 лет, а 1047,0 млн. долл., или 56,3% (больше половины) так и останется тяжелым бременем для населения.

Следует учесть и опыт таких специализированных международных проектов, как “PESAC”, “FINSAC”, “SISAC” и др., которые не смогли улучшить производственно-экономическое и финансовое состояние субъектов отраслей реального сектора экономики, в том числе промышленности, а наоборот, резко усугубили экономическое положение страны.

В настоящее время до конца не ясно, какова выгода от функционирования таких золоторудных месторождений, как КОК (Кумтор), “Джеруй” и другие для экономики республики. Доля промышленности в структуре ВВП в период суверенитета снизилась с 26 до 16,2%, хотя в структуре налоговых поступлений доля промышленности колебалась в пределах 40–50%.

Ухудшение финансово-экономического состояния республики также было связано с развитием масштабов коррупции и наличием “теневой” экономики.

Согласно индексу восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл, Кыргызстан занимал 118-е место в мире в 2003 г. и 122-е место

в 2004 г.<sup>1</sup>, а в 2005г. – 130-е место по уровню коррупции<sup>2</sup>, находясь рядом с такими странами, как Эфиопия, Камерун, Бурунди.

Эти негативные явления сдерживали рост производства товаров, уровень экспорта и оборот, увеличивали объем импортируемых товаров.

В результате снизились показатели торгового и платежного балансов, доходной части госбюджета, ВВП, ВНП, ЧНП республики, баланса международных инвестиционных позиций Кыргызстана, что не способствовало сохранению макроэкономического равновесия.

Показатели финансово-экономической безопасности страны давно превысили критическое пороговое значение, создалась социальная напряженность среди малоимущих слоев населения, да и в обществе в целом, это ускорило революционное движение масс (март 2005 г.).

В мире существует опыт по укреплению экономики и борьбе с коррупцией. Жесткие меры были приняты в Южной Корее, Чили, в некоторых странах Латиноамериканского континента. Имеется положительный опыт по укреплению экономики Германии, Японии, Скандинавских стран, стран арабского мира, России, Казахстана и др.

При этом самым надежным гарантом экономической безопасности является сама экономика: ее потенциал, уровень и динамичность развития<sup>3</sup>.

Следовательно, укрепление экономики республики обеспечивается путем увеличения производства товаров, наращивания экспортного потенциала, искоренения коррупции, контрабанды и других экономических преступлений, это способствует своевременному погашению внешнего долга, установлению доверия к руководству, а также экономической

---

<sup>1</sup> Коррупция в странах Центральной Азии и в Уральско-Сибирском регионе России: Программа ПРООН / Центр изучения общественного мнения и прогнозирования. – Бишкек, 2002. – С. 20, 36.

<sup>2</sup> Дело. – 2005 г. – №42 (619). – С. 2.

<sup>3</sup> Койчурев Т.К. Экономическая безопасность Кыргызстана // Экономика Кыргызской Республики: Учеб. пособие. – Бишкек: КТУМ, 2003. – С. 445.

безопасности страны. Для этого необходимо принимать следующие меры:

1. Увеличить производство товаров путем запуска простаивающих хозяйствующих субъектов, создания совместных предприятий и применения дифференцированной налогово-бюджетной политики в приоритетных отраслях экономики.

2. Ввести стимулирующие и дифференцированные налоги; упростить формы администрирования налогов; возможно, в порядке эксперимента в обособленных зонах практиковать функционирование альтернативных частных налоговых служб. С учетом положительного опыта экономики стран арабского мира, в том числе применения принципов исламского финансирования, где отсутствуют процентные отношения, а банки участвуют в бизнесе, соблюдая принципы партнерства с клиентом. Кроме того, можно сократить налоги, а следовательно, количество налоговых инспекторов и легализовать капитал от “теневого” сектора экономики.

С учетом местных сырьевых и природных ресурсов обеспечить развитие промышленности, гидроэнергетики, топливных отраслей, сельского хозяйства; увеличить экспорт товаров; путем глубокой переработки сырья вплотную заниматься организацией импортозамещающего производства; на постоянной основе развивать круглогодичный туризм.

Осваивать золоторудные и другие месторождения республики, при участии иностранных инвесторов – в обязательном порядке применять закон о разделе продукции. Пересмотреть договор между Правительством республики и КОК (Кумтор).

3. С применением гибкой денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики и валютного регулирования обеспечить макроэкономическое равновесие, особенно государственного бюджета республики, торгового и платежного балансов, а также баланса международных инвестиционных позиций.

4. Регулярно осуществлять мониторинг производства, сбыта и импорта всех подакцизных товаров и повысить эффективность работы специального структурного подразделения ГНИ республики и его служб на местах. При этом все документы, связанные с движением

денежных потоков, сырьевых ресурсов и готовой продукции должны иметь типовые серии и номера, регистрацию в соответствующих журналах, штрих-коды Кыргызстана и отслеживаться подразделениями ГНИ республики. Это будет способствовать стабильному пополнению доходной части бюджета республики и транспарентности хозяйственной деятельности субъектов.

5. Упразднить дублирующие органы управления.

В деятельности опираться лишь на законы рыночной экономики, учитывать состояние экономики страны и акционированных субъектов, а не руководствоваться амбициями отдельных лиц.

6. Строго придерживаться принципов “жить по средствам” и “выполнять требования рыночной экономики”.

В республике следовало бы принять жесткую государственную программу под названием “Широкомасштабная экономия”, содействовать ее строгому выполнению путем объективного установления нормативов, лимитов, налоговых отчислений при установлении размеров доходов, особенно при определении уровня расходов бюджета, сметы расходов по всем потребителям, независимо от их ранга. При этом необходимо отказаться от практики увеличения сметы расходов в IV квартале с целью дополнительного ассигнования бюджетного финансирования всем категориям потребителей, особенно верхним эшелонам власти. И это положение необходимо предусмотреть в законе о бюджете и строго его выполнять.

7. Сократить общее количество центральных органов государственного управления в среднем на 1/3 посредством проведения адми-

нистративных реформ: упразднения дублирующих структур, слияния и объединения параллельно действующих республиканских органов управления.

Упростить структуру и удешевить содержание областных и районных административно-территориальных органов управления, тем более в условиях дальнейшего развития местного самоуправления и рыночных отношений, а также с учетом завершения этапов акционирования хозяйствующих субъектов на базе крупных промышленных городов создать центры укрупненных областей (или районов).

8. Уточнить перечень вновь построенных объектов и купленного движимого имущества после обретения республикой суверенитета, установить источники их финансирования и происхождения, сопоставить их с декларациями граждан, ранее представленными в ГНИ.

9. Подсчитать общую сумму ущерба, нанесенного экономике страны коррупционерами, “теневиками”, контрабандистами и другими экономическими преступниками, и принять жесткие меры по его восстановлению, в частности: после судебного решения взыскать с виновных лиц нанесенный ущерб и погасить значительную часть внешнего долга.

10. Завершить ранее начатые, приостановленные, незавершенные, а также текущие судебно-следственные дела, связанные с коррупцией, контрабандой и другими экономическими преступлениями в рамках соблюдения правового поля и демократических принципов.

11. Принять радикальные меры по освобождению от занимаемых должностей ранее коррумпированных госчиновников, которые все еще продолжают работать в органах государственного управления.