

СОВРЕМЕННЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС: СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ

*Тогусаков Осмон Асанкулович,
 вице-президент Национальной академии наук
 Кыргызской Республики, академик. Кыргызская
 Республика, г. Бишкек, проспект Чуй, 265а.
 Шарипова Эркайым Козуевна,
 д.ф.наук, профессор ОшГУ, Кыргызская
 Республика, г. Ош, e-mail: e.sharipova_kg@mail.ru
 Акматалиев Асанбек Тургунбаевич,
 к.ф.наук, доцент,
 Международный Узгенский институт
 технологии и образования имени академика
 Б.Мурзубраимова ОшГУ, Кыргызстан, г. Узген
 e-mail: akmataliev.asanbek@mail.ru*

Аннотация: в данной статье авторы анализируют кризис как качественное изменение систем социокультурного и социоприродного порядка, которое проявляется в разрывах между бытием и сознанием народа в переходные периоды. Любой кризис характеризуется рядом черт, а именно: скоростью изменений – быстрыми или медленными; продолжительные или непродолжительные периоды (в нашем случае – продолжительный); масштабами охвата объекта – глобальные или локальные; глубиной воздействия на системные свойства общества – поверхностное или проникающее (в Кыргызстане – проникающее); тяжестью испытания для общества, которое сопровождается разрушением существующего и построением того, чего раньше не было; типическими характеристиками, сопровождаемыми переходом в новое качественное состояние.

Ключевые слова: кризис, социоприрода, трансформация, эволюция, деструкция, социальное, ценности, глобализация, духовное, культура.

АЗЫРКЫ ГЛОБАЛДЫК КРИЗИС: МАҢЫЗЫ ЖАНА ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

*Тогусаков Осмон Асанкулович,
 Кыргыз Республикасынын Улуттук илимдер
 академиясынын вице-президенти, академик.
 Кыргыз Республикасы, Бишкек ш.
 Шарипова Эркайым Козуевна,
 Философия илимдеринин доктору,
 ОшМУнун профессору,
 e-mail: e.sharipova_kg@mail.ru
 Акматалиев Асанбек Тургунбаевич,
 ОшТУнун академик Б.Мурзубраимов атындагы
 эл аралык Өзгөн технологиялык жана билим
 берүү институту. Кыргыз Республикасы, Өзгөн
 шаары, e-mail: akmataliev.asanbek@mail.ru*

Аннотация: бул макалада авторлор кризистин социомаданий жана социожаратылыштык системадагы сапаттык өзгөрүү катары карашат; ал өткөөл учурларда элдин болмушу менен аң-сезиминин ортосундагы ажырымдан көрүнөт. Ар кандай кризис төмөнкү мүнөздөргө ээ: өзгөрүүлөрдүн тездиги – тез жана жай; узак жана кыска убакытта өтүү (биздин жагдайда - узак), объекттин камтуу ченемин боюнча – глобалдык жана локалдык; коомдун системалык касиеттерине таасир тийгизүү тереңдиги боюнча – үстүртөн жана терең (Кыргызстанда – терең); социум үчүн сыноо

оордугу; ага азыркыны бузуу жана такыр жаңыны куруу мүнөздүү; жаңы сапаттык абалдарга өтүү менен коштолгон типтүү мүнөздөмөлөр.

Ачкыч сөздөр: кризис, социожаратылыш, трансформация, эволюция, деструкция, социалдык, баалуулуктар, глобализация, руханий, маданият.

THE CURRENT GLOBAL CRISIS: ESSENCE AND FEATURES

Togusakov Osmon Asankulovich,
Vice-President of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Academician. Kyrgyz Republic, Bishkek, Chui Avenue, 265a.
Sharipova Erkaïm Kozuevna,
Doctor of Philosophy, Professor of Osh State University. Kyrgyz Republic, Osh city;
e-mail: e.sharipova_kg@mail.ru
Akmataliev Asanbek Turgunbaevich,
International Uzgen Institute of Technology and Education by academician B. Murzubraimov OshTU, Kyrgyz Republic, Uzgen city; e-mail: akmataliev.asanbek@mail.ru.

Abstract: in this article, the authors analyze the crisis as a qualitative change in the systems of socio-cultural and socio-natural order, which manifests itself in the gaps between the existence and consciousness of the people in transition periods. Any crisis is characterized by a number of features, namely: the speed of change – fast or slow; long or short periods (in our case – long); the scope of the object – global or local; the depth of impact on the systemic properties of society – superficial or penetrating (in Kyrgyzstan – penetrating); the severity of the ordeal for society, which is accompanied by the destruction of the existing and the construction of what did not exist before; typical characteristics, accompanied by the transition to a new qualitative state.

Keywords: crisis, socio-nature, transformation, evolution, destruction, social, values, globalization, spiritual, culture.

Введение. Все параметры кризиса, переживаемого народом Кыргызстана в настоящее время, свидетельствуют о том, что кризис носит глубокий и системный характер. Именно его глубина, системность кризиса и необходимость его преодоления вызывают глубокие, фундаментальные изменения и в нравственном сознании народа Кыргызстана. Следует уточнить, что переживаемый в настоящее время обществом Кыргызстана кризис носит главным образом социальный характер, т.е. происходит кризис всей совокупности общественных отношений и кризис социальных институтов и групп. В сознании общества социальный кризис выявляет социальную ситуацию как критическую и выражает ощущение непреодолимых преград, которые невозможно обойти и которые не позволяют дальше обществу развиваться. Известный социолог и культуролог XX века П.А. Сорокин писал: «Настоящий кризис представляет собой лишь разрушение чувственной формы западного общества и культуры, за которым последует новая интеграция» [1, с. 433]. Таким образом, согласно П.А. Сорокину, замена одного образа жизни у человека на другой вовсе не означает его смерти. Замена одной фундаментальной формы культуры на другую не ведет к гибели того общества и его культуры, которые подверглись трансформации.

подавляющее большинство народов в XXI веке, преодолев свою локальность, живет в глобальном планетарном обществе. И одним из следствий данного факта является то, что к локальным кризисам, переживаемым тем или иным обществом или народам, присоединяются также различные глобальные кризисы.

Материалы и методы. Согласно К. Марксу, капитализм, который в настоящее время носит планетарные масштабы, характеризуется следующими друг за другом и

последовательно сменяющими друг друга фазами производства: «Среднее оживление, процветание, перепроизводство, кризис и застой» [2, с. 571]. С одной стороны, взаимодействуя, наемный труд и капитал составляют неразрывную диалектическую пару; с другой – отношения между наемным трудом и капиталом претерпевают всякий раз качественные изменения и выражаются в кризисах. В отличие от К. Маркса М. Вебер доказывает обратное – общественные кризисы имеют духовное основание: «Общественные идеалы не могут быть раз и навсегда данными. Они развиваются и являют миру обновленные образы, которые регулируют настоящую общественную жизнь» [3, с. 145–153]. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебер на примере кризиса религии показывает, как общество с одними качественными характеристиками – католическим мировоззрением – переходит к обществу с протестантским мировоззрением, где «мировоззрение теперь, как правило, определяется интересами торговой или социальной политики» [4, с. 91]. Он доказывает, что именно религиозная регламентация жизни общества и ведения хозяйства была первичной, а экономика и торговля – вторичной. По его мнению, «один из конституционных компонентов современного капиталистического духа, рациональное жизненное поведение на основе идеи профессионального призвания – возник из духа христианской аскезы» [5, с. 205].

О. Шпенглер, описывая судьбу культуры народов и цивилизаций, утверждал: «Любая культура смертна, и она проходит этапы: «молодость, зрелость, старение и смерть», а также ей свойственны превращения: «весна, лето, осень, зима» [6, с. 20]. Х. Ортега-и-Гассет рассматривал кризис как «особую историческую перемену, смену поколений, однако сам остов мира сохраняется или только слегка модифицируется» [7, с. 295]. Он считал, что общество, сохраняя генетическую природу, выходит на мировую арену обновленным и неповторимым, предоставляя последующим поколениям материал для творческой работы.

А. Тойнби писал о том, что каждая цивилизация проходит в своей эволюции пять основных этапов: «Зарождение, становление, надлом, разложение и гибель» [8, с. 296]. Согласно ученому, совпадая по форме, этапы в развитии общества, отличаются, по сути обнаруживая таким образом его кризисную природу – неустойчивость и подвижность, на смену которым приходят устойчивость и стабильность. Развитие общества – это не только динамические переходы и статические фиксации его устойчивости, но также и чередование хаоса и порядка.

В.С. Степин обратил внимание на определенную связь между современными глобализирующимися обществами и ценностными трансформациями, неизбежно происходящими в процессе глобализации. «Ценности, – пишет он, – санкционируют тот или иной тип деятельности и присущие ему цели. И тогда вопрос о стратегии развития современной цивилизации трансформируется в проблему ценностей и их изменений. Философия способна вырабатывать ядро новых мировоззренческих ориентаций и предложить их культуре. И культура сама потом отбирает, что и какую эпоху ей может понадобиться» [9, с. 10]. По его мнению, «метод развития науки показывает, что метод исследования оказывается плодотворным тогда, когда он адекватен характеру исследуемого объекта и соответствует определенной стадии его изучения». Для исследования явлений и процессов современных глобализирующихся обществ выступает, «материалистическая диалектика, которая играет роль метода исследования, причем не только по отношению к конкретным наукам, но и к самой философии». В настоящее время существует множество признаков того, что человечество оказалось на пороге исторически третьего после традиционного и техногенного типов цивилизационного развития, которое потребует духовной реформации и пересмотра ряда прежних базисных ценностей техногенной культуры: отношение к природе, культ силы и деструктивных инноваций, идеалы потребительского общества, основанного на росте вещно-энергетического потребления, и др. Однако, учитывая заслуги и возможности техногенного развития

общества в целом, а кроме того, непрерывное и ускоренное развитие техногенной цивилизации, придется адаптировать ценности техногенного развития и обрести новые его измерения.

Обсуждение и результаты. Следует отметить, что одной из важнейших особенностей современной эпохи, характер и направление развития которой определяет процесс глобализации, является то, что преодоление нравственно-этического кризиса теснейшим образом связано с преодолением экологического кризиса и созданием устойчивой и благоприятной биосферы на всех ее уровнях – локальном, региональном и глобальном. В строгом смысле невозможно решить нравственно-этические проблемы, не решив при этом экологические. В настоящее время человечество наносит такой существенный ущерб природе, что это уже угрожает самому существованию человеческому виду. Настало время решительных природоохранных мер, направленных на сохранение естественных как региональных, так и локальных экосистем, основанных на современных высокотехнологичных достижениях с корреляцией, взаимной зависимостью двух векторов – техногенного и традиционного. Это будет не западная и не восточная система ценностей, а нечто третье, синтезирующее достижения современной техногенной культуры и некоторых идей традиционных культур, обретающих сегодня новое понимание. В настоящее время стало возможным проектирование не только социально-экономических, а сложных систем, в которых могут быть учтены особенности природной среды, в которую будут внедряться соответствующие технические средства, а также особенности социокультурной среды, внедряющей эти средства. Как показывает опыт, на всех переломных этапах развития тех или иных социумов, народов и целых цивилизаций почти всегда возникает необходимость в создании новой системы ценностей либо радикального ее преобразования. Их поиск должен идти так, чтобы каждая цивилизация, каждая культура это осознавала и вносила свою лепту. В наших же конкретных условиях процесса глобализации возникла необходимость диалога между цивилизациями или, что то же самое, диалоге культур, в процессе которого должен быть создан предсказуемый и сравнительно устойчивый мир, в котором не будет единственной, универсальной и приемлемой для всех культуры, а будет множество культур с характерными для них системами ценностей, которые, однако, не будут находиться в состоянии непримиримого противостояния и взаимного отрицания, как это было до сих пор продолжает отчасти быть. Соответственно, не будет одной цивилизации, а будет их несколько. Во всяком случае в обозримой исторической перспективе. Следует отметить, что объективно эти цивилизации, как и народы, являющиеся их носителями, всегда противостояли и продолжают в определенной мере противостоять друг другу, что обусловлено самой природой человека и неизбежной борьбой за ресурсы, которая, к сожалению, содержит в себе тенденцию к постоянному усилению. Имея в виду данную тенденцию и недавнее временное безусловное экономическое и военное превосходство Запада над остальным миром, известный американский социолог и политолог С. Хантингтон после распада СССР создал теорию «столкновения цивилизаций», которая, по сути, была теоретической базой для реальной американской политической практики, направленной на установления в мире абсолютного, никем не оспариваемого в мире доминирования США на планете. С. Хантингтона прежде мир делился на «три лагеря – капиталистический, социалистический и развивающийся (третий) мир» [10, с. 156]. В современную эпоху формой проявления кризисных процессов в обществе должно быть, по мнению С. Хантингтона, выступать «цивилизационный разлом». «Сейчас гораздо уместнее группировать страны, – утверждает С. Хантингтон, – основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев». Цивилизация же, по его мнению, «представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины – все они обладают своей особой культурой, отражающей различные уровни культурной

неоднородности... Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей... Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей... Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации». По мнению С. Хантингтона, идентичность на уровне цивилизации «будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций». Если «в классовых и идеологических конфликтах, – писал С. Хантингтон, – ключевым был вопрос: “На чьей ты стороне?” И человек мог выбирать – на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: “Кто ты такой?” Речь идет о том, что дано и не подлежит изменениям».

В связи с последним утверждением С. Хантингтона возникает правомерный вопрос, что именно не подлежит в человеке изменению с культурологической точки зрения? Практически любой отдельный взятый человек, будучи изъятый с детских лет из одной – родной – культурной среды и погруженный в другую, может полностью адаптироваться к последней и впоследствии воспринимать ее как свою. Глобализация же с сущностной точки зрения как раз является процессом стирания культурных различий путем создания единого в масштабах всей планеты культурного пространства, в котором современные культуры будут представлены в различных пропорциях, а многие, по всей видимости, вообще исчезнут. С субъективной точки зрения, при таких условиях становится важным не вероятность исчезновения той или иной культуры, а к какой именно группе культур следует отнести ту или иную конкретную культуру. Этнический или национальный эгоизм естественным образом стремится к утверждению и сохранению собственной культуры, даже в ущерб другим культурам. Именно данное обстоятельство делает возможным в будущем исчезновение большинства из ныне существующих этнических и национальных культур. Конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях: «На микроуровне группы, обитающие вдоль линий разлома между цивилизациями, ведут борьбу, зачастую кровопролитную, за земли и власть друг над другом. На макроуровне страны, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за контроль над международными организациями и третьими странами, стараясь утвердить собственные политические и религиозные ценности».

Противостояние цивилизаций усложняется и становится неотвратимой в связи с тем, что человечество, как об этом писали еще в девяностые годы прошлого века, Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс «...находится за пределами роста. Использование сырьевых и энергетических ресурсов, накопление отходов промышленного производства превышают все возможные, физически допустимые нормы» [11, с. 84].

Учитывая все вышесказанное о цивилизационном противостоянии, можно утверждать, что современный глобальный кризис во многом спровоцирован и обусловлен этим противостоянием, борьбой за ресурсы, господство и влияние в мире в условиях, когда западная цивилизация стремительно утрачивает свои лидирующие позиции, а евразийские цивилизации испытывают стремительный подъем. Однако, несмотря на противоборство, одновременно растет их взаимозависимость, количество и качество связей, начиная от экономических, торговых и заканчивая информационными и культурными. Не говоря уже о необходимости совместного решения глобальных проблем, связанных с угрозами самому существованию человечества. В данной связи будет уместным упомянуть «геополитическую концепцию» З. Бжезинского, который, настойчиво и последовательно проводя политику безусловного американского господства в мире, тем не менее писал следующее: «Современный мир отличается интерактивностью и взаимозависимостью».

Анализируя социальные кризисы на рубеже веков, Н.А. Бердяев полагал, что «обращенность сознания к внутривластным и социальным проблемам, а также сформированная и устоявшаяся в течение очень длительного времени система ценностей и категорий сознания привело к кризису сознания, ощущению выброшенности» [12, с. 122–124]. Кризис современного ему общества философ объясняет следующим образом: «С развитием техники происходит головокружительное ускорение, бешеная быстрота всех процессов, идет быстрый процесс дегуманизации, именно от роста человеческого могущества». Отсюда вывод Н.А. Бердяева: «Нужно не отрицать технику, а подчинить ее духу». Развитие духовности в человеке означает не отвращение от природы и техники, а овладение ими. Следует встраиваться в природу, познавая ее, а не подчинять себе ради удовлетворения потребностей.

С.Л. Франк, систематизируя общественные изменения на рубеже XIX и XX вв., установил, что «кризис начался тогда, когда «целостный дух «принципиально восстал» против узурпации разума». По мнению философа, изменения мировоззрения общества неразрывно связаны с изменениями сознания как центрального и связующего элемента субъективного мира человека и общества в целом. С.Л. Франк пишет о том, что «сознание как поток актуальных переживаний есть особая область бытия, которую мы можем противопоставить бытию самих предметов». Сознание, как он полагает, «есть совокупность «данного», оно подчинено времени – оно есть поток сменяющихся образов (и всяких иных переживаний, которые в чем бы они ни заключались, во всяком случае, протекают во времени, т.е. подчинены ему)». В результате С.Л. Франк приходит к выводу о том, что сознание – это сложный феномен эволюции человечества, который обретает свое существование в трех измерениях: внешнем, внутреннем и над общественным, составляя при этом предмет для социально-философского анализа, теории и практики человеческой деятельности. Целостность восприятия и целостность как неразрывность бытия и сознания – вот корень проблем и путь их решения. Соответственно, нарушение этой целостности, согласно его учению, приводит к нарушению бытия и сознания общества и порождает в результате кризис всех его составляющих. С.Л. Франк, изучая духовные основы общества, писал: «Под духовной жизнью разумеется именно та область бытия, в которой объективная, надличностная реальность дана нам в форме реальности, присутствующей в нас, сращенной с нами и нам раскрывающейся».

Заключение. Исходя из такого понимания духовности, духовный кризис общества представляет собой распад культурных основ общества, который либо воспринимается как нарушение целостности мировосприятия, либо мыслится, переживается в сознании общества как такой распад. В данной связи возникает вопрос: что составляет ядро кризиса духовности? Ответом на этот вопрос может послужить понятие ценность, как отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект, и самим объектом в тот или иной конкретно-исторический период развития общества.

Список литературы:

1. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
2. Маркс, К. Капитал. Теория прибавочной стоимости / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. – Т. 26. – Ч. 2. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1963. – 680 с.
3. Вебер, М. Избранные произведения. Образ общества / М. Вебер. – М.: Юристъ, 1994. – 702 с.
4. Вебер, М. Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
5. Вебер, М. Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

6. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – М.: Мысль, 1998. – 606 с.
7. Ортега-и-Гассет, Х. Вокруг Галилея (схема кризисов) / Х. Ортега-и-Гассет // Избр. труды. – М.: Наука, 1997. – 657 с.
8. Тойнби, А.Дж. Постигание истории / А.Дж. Тойнби. – М.: Прогресс, 1991. – 568 с.
9. Степин, В.С. Философия и поиск новых ценностей цивилизации / В.С. Степин // Вестник российского философского общества. – 2005. – №4. – С. 3–24.
10. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб: «Terra Fantastica», 2003. – 379 с.
11. Медоуз, Д.Х., Медоуз, Д.Л., Рандерс, Й. За пределами роста / Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. – 1995. – № 5. – С. 80–86.
12. Бердяев, Н.А. Война и кризис интеллигентского сознания / Н.А. Бердяев. – М.: Политиздат, 1977. – 334 с.
13. Акматалиев А.Т., Шарипова Э.К., Эргешов А.Ы. Ценностные ориентации как элементы морального сознания. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnye-orientatsii-kak-elementy-moralnogo-soznaniya> [Электронный ресурс] // The American scholarly journal Cross-Cultural Studies: Education and Science (CCS&ES) ISSN-2470-1262 is both moderated and refereed. USA. 2022. -С.79-83. (Date of access: 01.12.2022).