

---

УДК 81-139

DOI: 10.35254/bhu/2023.63.35

*Ткаченко М.С.*

*Кубанский государственный университет*

## **ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ЛЕКСЕМЫ «ТИПИЧНЫЙ»)**

### **Аннотация**

В статье предпринимается попытка создания семантической модели оценочного прилагательного ТИПИЧНЫЙ с опорой на данные словарей. После описания основных свойств моделей дается теоретическое обоснование оценок критериального типа, отмечаются особенности лексикографической информации для лингвистического исследова-

ния. На материале толковых академических словарей русского языка предложен анализ значений исследуемого прилагательного для дальнейшего построения семантической модели с учетом выражаемого им критериально-оценочного значения. Прилагательное ТИПИЧНЫЙ, употребляемое в экзистенциально-оценочном значении, может указывать как на существенные, постоянные признаки, так и на признаки, отличающие предмет от ему подобных. Иными словами, полнота признаков типа может быть как постоянным, так и отличительным качеством какого-либо предмета и т.д.

**Ключевые слова:** абстрагирование, модель, метод моделирования, идеализации, формализации, лексика, оценка критериального типа, словарь, типичный, качество.

*Ткаченко М.С.*

*Кубан мамлекеттик университети*

## БААЛООЧУ МААНИДЕГИ ЛЕКСИКОГРАФИЯЛЫК МОДЕЛДӨӨ ("ТИПТҮҮ" ЛЕКСЕМА МАТЕРИАЛЫНДА)

### Кыскача мазмуну

Макалa сөздүктөрдүн маалыматтарына таянуу менен баалоочу Сын атоочтун типтүү семантикалык моделин түзүүгө аракет кылат. Моделдердин негизги касиеттерин сүрөттөгөндөн кийин критерий тибин баалоонун теориялык негиздемеси берилет, лингвистикалык изилдөө үчүн лексикографиялык маалыматтын өзгөчөлүктөрү белгиленет. Орус тилинин түшүндүрмө академиялык сөздүктөрүнүн материалында Сын атоочтун маанилеринин талдоосу сунушталган, ал билдирген критерий-баалоочу маанини эске алуу менен семантикалык моделди андан ары куруу үчүн. Экзистенциалдык-баалоочу мааниде колдонулган типтүү сын атооч предметти өзүнө окшогондордон айырмалап турган маанилүү, туруктуу белгилерди да көрсөтө алат. Башка сөз менен айтканда, типтеги белгилердин толуктугу кандайдыр бир предметтин туруктуу, ошондой эле айырмалоочу сапаты болушу мүмкүн ж. б.

**Түйүндүү сөздөр:** абстракция, модель, моделдөө ыкмасы, идеалдаштыруу, формалдаштыруу, лексика, критерийдин түрүн баалоо, сөздүк, типтүү, сапат.

*Tkachenko M.S.*

*Kuban state university*

## LEXICOGRAPHICAL MODELING OF THE ESTIMATED VALUE (BY THE MATERIAL OF THE LEXEME "TYPICAL")

### Abstract

The article attempts to create a semantic model of the evaluative adjective TYPICAL based on the data of dictionaries. After describing the main properties of the models, a theoretical substantiation of criteria-type assessments is given, and the features of lexicographic information for linguistic research are noted. Based on explanatory academic dictionaries of the Russian language, an analysis of the meanings of the adjective under study is proposed for the further construction of a semantic model, taking into account the criteria-evaluative meaning expressed by it. The adjective TYPICAL, used in an existential-evaluative meaning, can indicate both essential, permanent signs, and signs that distinguish an object from similar ones.

**Key words:** *model, method of modeling, abstraction, idealization, formalization, lexicon, criterion type evaluation, vocabulary, typical, quality.*

Принято выделять общенаучные и частнонаучные методы исследования. К первой категории относят три группы научных методов, которые различаются согласно формам человеческого познания: практические, теоретические и практико-теоретические [1, с. 291-324]. К практико-теоретическим методам относится моделирование, под которым понимается такой способ познания, когда для простоты исследования создается искусственный образец (модель) познаваемого объекта, имеющий один или несколько свойств оригинала. Модель – это аналог оригинала, обладающий объяснительной силой и позволяющий переносить знание об изучаемых свойствах с модели на оригинал. Таким образом, моделирование – это метод познания отдельных свойств объекта. К моделированию прибегают в тех случаях, когда получение нового знания затруднено невозможностью непосредственного контакта с изучаемым объектом. Например, когда необходимо изучить динамические процессы в области лексической семантики, которая как бы растворена во множестве контекстуальных употреблений какой-либо лексемы.

Лингвистическое моделирование немислимо без использования методов абстрагирования и идеализации [2, с. 304]. Под первым понимается отвлечение от частных свойств оригинала, под вторым – рассмотрение объекта исследования через одно из его свойств, доводимых в мысли до абсолюта. При этом исследователь отбирает релевантные, с его точки зрения, свойства оригинала, отвлекаясь от несущественных, и создает некий абстрактный идеализированный объект, не существующий вне лингвистического исследования.

Одной из лексических групп, в изучении которой может продуктивно использоваться метод моделирования, являются

слова с особым оценочным значением, названный профессором С.О. Малевинским критериальными. В их основании лежит соответствие или несоответствие предмета оценки ментальным образованиям (стереотипам), выступающими в роли критериев [4, с. 3-7]. Этот тип оценок исследователем противопоставляется реляционным. Профессор С.О. Малевинский называет несколько видов критериальных оценок, среди которых выделяются оценки экзистенциального типа, или оценки типичности. Представлены оценки типичности именами прилагательными, которые семантически объединены вокруг оппозиции *типичный/нетипичный*.

Исследование лексической семантики традиционно начинается с рассмотрения дефиниций толковых словарей. Представляется целесообразным рассмотреть опорное слово изучаемого нами вида критериальных оценок, а затем круг его ближайших семантических «соседей». Это позволит, во-первых, понять общее, инвариантное значение слов, представляющих данный тип оценок, а во-вторых, выявить в дальнейшем его специфику путем анализа значения каждого члена множества. Последнее, по мысли Ю.Н. Караулова [5, с. 75], подчеркивает такое свойство словарного состава языка, как его «семантическая непрерывность».

В нашем случае, помимо прилагательного ТИПИЧНЫЙ, мы проанализируем также значения ближайших его «семантических соседей» с целью установления системных отношений и выявления семантико-прагматической специфики исследуемой единицы. Материалом для настоящего исследования послужили «Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова, «Словарь русского языка» С.И. Ожегова, «Словарь современного русского литературного языка»

(БАС), «Словарь русского языка» под ред. А.П. Евгеньевой» (МАС), «Большой толковый словарь» под ред. С.А. Кузнецова (БТС).

Данные словарей русского языка говорят о неоднозначности семантического наполнения прилагательного ТИПИЧНЫЙ, что проявляется в количестве выделяемых лексико-семантических вариантов (ЛСВ), так и по их соотношенности в рамках словарной статьи. Проведенный нами анализ позволяет выделить одно универсальное значение прилагательного ТИПИЧНЫЙ, которое во всех словарных статьях представлено как основное. А именно, типичным называется то, что *обладает характерными особенностями какого-либо типа, то, что свойственно какой-либо группе лиц, явлений, предметов*. Интересно отметить, что в «Толковом словаре русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова, вышедшем в 1935-1940 гг., это значение дано как единственное. Надо полагать, данное значение является первичным и инвариантным.

С.О. Малевинский справедливо замечает, что под характерными особенностями или признаками понимаются качества и отношения, мыслимые как свойственные большинству представителей предметного класса [4, с. 95]. Именно эти особенности являются теми ментальными образованиями, которые лежат в основе выделенного нами типа критериальных оценок экзистенциального типа. Таким образом, содержание и динамика изменений оценочного значения связана с тем, какие признаки (ментальные стереотипы) лежат в основе типизации и как меняется их набор. Следует предположить, что число этих признаков может сильно варьироваться в зависимости от предмета и субъекта оценки.

Увидевший свет в 1949 году «Толковый словарь» С.И. Ожегова в качестве второго значения с пометой *разг.* предлагает понимать *типичный* как *самый настоящий, со*

*всеми признаками чего-нибудь*. В качестве иллюстрации автор предлагает фразу *он типичный карьерист*. Трудно согласиться с тем, что это значение можно считать отличным от первого. Представляется возможным говорить, скорее, о количественной характеристике, отличающей число признаков, достаточных для типизации. Иными словами, это значение подчеркивает не просто соответствие типу, а соответствие ему во всем объеме признаков.

В МАС, первое издание которого вышло в 1957-1961 гг., в рамках первого, универсального значения приводится значение типичного как того, что обладает ярко выраженными признаками типа. В пятнадцатом томе БАС, изданном в 1963 году, в качестве дополнительного приводится значение того, что в большей степени наделено характерными признаками, тогда как яркая выраженность дается в качестве второго дополнительного значения. В этом случае словарь указывает на употребление сравнительной степени прилагательного.

Однако ни первое, ни второе значение нельзя рассматривать как самостоятельное оценочное, поскольку ни яркая выраженность признаков, ни обладание ими в большей или меньшей мере не обусловлено оценочным стереотипом, а, скорее, особенностями их проявления и восприятия. Интересно отметить, что в БТС яркая выраженность признака(ов) дается с пометой *разг.* во втором, отдельном значении.

Особняком стоит значение *типичного* как того, что сочетает индивидуальные черты с признаками, характерными для ряда лиц и явлений. Судя по тому, что оно встречается только в МАС и в БАС, а в новых словарях отсутствует, это значение вызывает отдельный научный интерес.

Таким образом, анализ словарных дефиниций позволяет построить следующую лексикографическую модель критериально-оценочного значения прилагательного ТИПИЧНЫЙ и его сопутствующих зна-

чений: обладающий характерными особенностями, признаками, свойственными какой-либо группе лиц, явлений, предметов. *Типичный немец. Типичный говор. Типичный южный город. При этом он не выглядел типичным евреем – близоруким, хилым, задумчивым* (С. Довлатов. Наши); || Обладающий полным набором признаков типа и потому называет явное, бесспорное свойство, качество, состояние чего-либо (1). *Типичный карьерист. Типичная простуда Он настроил себя на жесткую службу с типичным карьеристом* (Н. Леонов. Лекарство от жизни). || Обладающий ярко выраженными признаками типа (2). *Это типичное верхоглядство. Разве можно судить о людях, устроив им экзамены?* (Д.А. Гранин). || Наделенный в большей мере характерными признаками (3). *Художество оставалось неделимым, языческим или христианским, его делала только тематика, да и тут смесь античного и нового была типичнее, чем их разграничение* (В. В. Бибихин). *В нем был и Вейротер, и Мак, и Шмидт, и много других немецких теоретиков-генералов [...], но он был типичнее всех их* (Л. Толстой. Война и мир). || Обнаруживающий общее в частном, индивидуальном (4). *Успенский с удивительной легкостью схватывал и создавал типичное* (А.В. Луначарский). [Я] *пытался писать так, чтобы созданные мною люди были по возможности типичны, то есть напоминали бы многих и казались реальными существам* (П. А. Павленко. Как возник образ Воропаева).

Из предложенной модели видно, что, помимо основного оценочного значения, семантика прилагательного ТИПИЧНЫЙ может сопровождаться дополнительными семами, указывающими на (1) полноту, (2) яркую выраженность, (3) большую представленность признаков типа, (4) способность единичного воплощать черты типа, присущие какому-то множеству.

Дальнейшей нашей задачей является построение лексикографической парадиг-

мы, которая предполагает формирование семантического множества, центром которого является прилагательное ТИПИЧНЫЙ. В ее основе лежит переход от рассматриваемой единицы к единицам той же части речи, которые входят на правах опорных слов в словарной статье. Лексикографическое множество будет считаться сформированным, когда в ряду опорных слов возникнет повтор. Среди выделенных таким образом единиц мы будем выделять опорные слова первого и второго ряда с учетом частоты их употребления. Таким образом, в основе предлагаемой модели лежит семасиологический принцип.

Лексико-семантическая парадигма прилагательного ТИПИЧНЫЙ, рассматриваемого с точки зрения выражаемого им экзистенциально-оценочного значения, составляется нами на основе опорных слов, представленных в толковых словарях. Ядерной частью этого множества является рассматриваемое нами прилагательное, взятое в основном, собственно экзистенциально-оценочном значении. Данное значение в нашем случае является семантическим инвариантом, вокруг которого объединяются единицы, позволяющие наиболее полно изучить особенности изучаемого вида оценок. Метод абстрагирования позволяет нам отвлечься от значений, не являющихся критериально-оценочными, что, в свою очередь, ведет к дальнейшей идеализации рассматриваемого явления.

В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова в словарную дефиницию прилагательного ТИПИЧНЫЙ входят слова ХАРАКТЕРНЫЙ для кого-, чего-либо и СВОЙСТВЕННЫЙ кому- или чему-либо. Последние определяются друг через друга, однако прилагательное СВОЙСТВЕННЫЙ толкуется через ПРИСУЩИЙ кому- или чему-либо по природе.

«Словарь русского языка» С.И. Оже-

гова, кроме упомянутых прилагательных (СВОЙСТВЕННЫЙ, ХАРАКТЕРНЫЙ), в рамках второго ЛСВ исследуемую единицу определяет через словосочетание САМЫЙ НАСТОЯЩИЙ, СО ВСЕМИ ПРИЗНАКАМИ ЧЕГО-ЛИБО с пометой *разг.* и приводит пример (*у тебя настоящая простуда*), который показывает, что предмет оценки обладает полным набором симптомов, сопровождающих простудное заболевание.

Прилагательное НАСТОЯЩИЙ, судя по приводимым в словаре примерам, экзистенциально-оценочного значения не имеет, однако определяется через лексемы ПОДЛИННЫЙ и ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ, первое из которых содержит в своей семантике оценочный компонент, что видно по иллюстративному материалу: *он подлинный ученый*. На наличие у прилагательного НАСТОЯЩИЙ оценочного значения указывает С.О. Малевинский [4, с. 99-101]. Следует полагать, что подобная непоследовательность в изложении словарного материала объясняется слабой разработанностью исследуемой проблематики.

Прилагательное ПОДЛИННЫЙ определяется через НАСТОЯЩИЙ и ИСТИННЫЙ. У последнего, по мысли автора словаря, критериально-оценочного значения нет, поскольку словосочетания *истинное раскаяние* или *истинное происшествие* не подразумевают наличие оценочного стереотипа.

БАС в рамках первого словарного значения, в котором типичным также называется то, что отличается признаками, *свойственными* какой-либо группе лиц, явлений, предметов и то, что *характерно* для них, признаки типичности усматривает в том, что ярко выражено, что является НАСТОЯЩИМ и ПОДЛИННЫМ. Однако только первое из этих прилагательных имеет оценочное значение, что и отражено в примере: *Пришла настоящая весна*. Причем указанные опорные единицы, по

мысли авторов словаря, иллюстрируют переносное значение прилагательного ТИПИЧНЫЙ.

У слова ПОДЛИННЫЙ, судя по приводимым контекстам-иллюстрациям, критериально-оценочного значения нет (*подлинное имя, дерево* (материал), *подлинный царевич, подлинные имена*). Во втором ЛСВ, однако, оно определяется через уже рассмотренные нами прилагательные ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ, НАСТОЯЩИЙ, ИСТИННЫЙ, которые, однако, не всегда имеют экзистенциально-оценочное значение, а употребляются при оценках другого типа или в том случае, когда нужно указать на соответствие чего-либо действительности. В первую очередь это относится к прилагательному ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ. Первый ЛСВ лексемы ИСТИННЫЙ указывает на критериальную оценку деонтического типа, поскольку выражения типа *истинные друзья* или *истинное наслаждение* выражает значение образцовости какого-либо предмета, его соответствие определенным представлениям о должном или желательном. Тем не менее, прилагательное ИСТИННЫЙ, по мнению С.О. Малевинского [4, с. 102] может употребляться при оценках экзистенциального типа, но только с существительными со значением лица, например, во фразе *он истинный немец* в значении *он типичный немец*.

Опорные же слова в дефиниции прилагательного НАСТОЯЩИЙ те же, что и в «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова.

МАС к приведенным выше словам позволяет добавить прилагательные ОБЫЧНЫЙ и ЕСТЕСТВЕННЫЙ для кого-, чего-либо. Первое определяет существительные, референт которых, по мысли говорящего или пишущего, ничем не примечателен, который является ОБЫКНОВЕННЫМ или ЗАУРЯДНЫМ. Заурядным, по мысли автора статьи, можно считать также то, что является ПОСРЕД-

СТВЕННЫМ. Прилагательное ЕСТЕСТВЕННЫЙ, употребляемое в критериально-оценочном значении (4-й ЛСВ), соотносится с лексемой НОРМАЛЬНЫЙ, оценочное значение которой объясняется через сему «соответствующий общепринятому, обычному» (см. ОБЫЧНЫЙ).

БТС определяет рассматриваемую лексему через прилагательные ХАРАКТЕРНЫЙ, ОБЫЧНЫЙ, ЕСТЕСТВЕННЫЙ. ХАРАКТЕРНЫМ называется то, что обладает СВОЕОБРАЗНЫМИ чертами. Последние, по данным словаря, можно назвать ОРИГИНАЛЬНЫМИ, что в свою очередь сводится к самобытности. Учитывая, что это прилагательное в третьем и четвертом (критериально-оценочном значении), определяется как то, что чуждо подражательности, является САМОБЫТНЫМ, СВОЕОБРАЗНЫМ, НЕОБЫЧНЫМ, возможно говорить об энантиосемии прилагательных ТИПИЧНЫЙ и ХАРАКТЕРНЫЙ, которые толкуются также через уже известный нам круг лексем (ТИПИЧНЫЙ, СВОЙСТВЕННЫЙ).

Учитывая частоту повторяемости лексем, можно говорить о том, что наибольшей семантической близостью прилагательному ТИПИЧНЫЙ обладают единицы ХАРАКТЕРНЫЙ и СВОЙСТВЕННЫЙ, которые являются в большинстве случаев опорными единицами в толкованиях. К опорным словам второго ряда мы отнесем прилагательные ПРИСУЩИЙ кому-, чему-либо, НАСТОЯЩИЙ, ПОДЛИННЫЙ, ИСТИННЫЙ, ОБЫЧНЫЙ, ЕСТЕСТВЕННЫЙ, ОБЫКНОВЕННЫЙ, ЗАУРЯДНЫЙ, ПОСРЕДСТВЕННЫЙ, НОРМАЛЬНЫЙ, СВОЕОБРАЗНЫЙ, ОРИГИНАЛЬНЫЙ, СРЕДНИЙ, ЗАКОНОМЕРНЫЙ. Этот перечень лексем мы и будем считать лексико-семантической парадигмой прилагательного ТИПИЧНЫЙ.

Указав, что прилагательные ХАРАКТЕРНЫЙ и СВОЙСТВЕННЫЙ являются «семантическими соседями» первого ряда лексемы ТИПИЧНЫЙ, интересно

отметить, что первое, согласно «Системе лексических минимумов современного русского языка», относится к числу тысячи самых важных слов русского языка [7, с. 63]. Полагаем, это обусловлено особенностями семантики прилагательного ХАРАКТЕРНЫЙ, которая в речевом узусе реализует наиболее актуальные семы типичности. Анализ дефиниций толковых словарей позволяет уточнить семантику выделенных нами опорных слов.

«Толковый словарь русского языка» Д.Н. Ушакова сообщает, что прилагательное СВОЙСТВЕННЫЙ указывает на признаки, присущие кому- или чему-либо по природе, на свойства, которые составляют существо объекта оценки. Это подтверждается соответствующими примерами: *молодежи свойственна энергия; человеку свойственно ошибаться*. Неслучайно поэтому употребление в качестве ближайшего его синонима причастия ПРИСУЩИЙ в БАС, учитывая, что лексемы ПРИСУЩИЙ и СУЩНОСТЬ, СУЩЕСТВО являются однокоренными образованиями. Думается, выражение *составляющий чье-либо свойство*, приводимое в МАС, «Толковом словаре» С.И. Ожегова и в БТС имеет то же значение. Интересно отметить, что семантика прилагательного СВОЙСТВЕННЫЙ, согласно данным словарей, иллюстрирует устойчивость.

У прилагательного ХАРАКТЕРНЫЙ, которое иногда встречается в дефинициях лексемы СВОЙСТВЕННЫЙ, порождая порочный круг в определениях, иной объем содержания. Оно употребляется в тех случаях, когда подчеркивается свойство, отличающее какой-либо предмет от ему подобных: *Из окна характерный вид петербургской окраины — крыши, пустыри, дворы, заводские трубы* (Короленко, История моего современника).

Таким образом, мы видим, что прилагательное ТИПИЧНЫЙ, употребляемое в экзистенциально-оценочном значении, может указывать как на сущностные, по-

стоянные признаки, так и на признаки, отличающие предмет от ему подобных. Учитывая выделенные выше дополнительные семы (1) полноты, (2) яркой выраженности, (3) бóльшей представленности признаков типа, (4) способности единичного воплощать черты типа, присущие

некоторому множеству, следует предположить совмещение данных первой и второй модели. Иными словами, полнота признаков типа может быть как постоянным, так и отличительным качеством какого-либо предмета и т.д. Полученные данные можно представить в виде схемы.

ТИПИЧНЫЙ	ХАРАКТЕРНЫЙ – обладающий
СВОЙСТВЕННЫЙ – обладающий	признаками, отличающими предмет
сущностными, постоянными признаками	оценки от ему подобных

▼

(1) Обладающий полным набором признаков типа и потому называет явное, бесспорное свойство, качество, состояние чего-либо (*Типичный карьерист. Типичная простуда*)

(2) Обладающий ярко выраженными признаками типа (*типичное верхоглядство*).

(3) Наделенный в большей мере характерными признаками (*он был типичнее всех их*);

(4) Обнаруживающий общее в частном, индивидуальном (*Успенский создавал типичное*).

Таким образом, мы получили модель, построенную на лексикографическом материале с использованием общенаучных методов исследования. Создание лингвистической модели опиралось на метод наблюдения и последующие абстрагирование и идеализацию. Этим мы исключили не-оценочные значения, получив первую модель, которая представляет собой словарную статью. Вторая модель была получена путем построения лексикографической парадигмы и выявления часто встречаемых опорных слов в дефинициях. Уточнение семантики последних позволило уточнить

семантическое наполнение прилагательного ТИПИЧНЫЙ. В итоге нами был осуществлен синтез двух моделей, который, в свою очередь, породил вероятностную модель поведения опорных слов СВОЙСТВЕННЫЙ и ХАРАКТЕРНЫЙ

То, каким образом каждый из двух компонентов значения прилагательного ТИПИЧНЫЙ сочетается с выделенными у последнего дополнительными оценочными семами, может показать только лингвистический эксперимент, который даст объективное знание об речевом употреблении исследуемого прилагательного.

### Литература

1. Комарова З.И. Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике. / З.И. Комарова. - Москва: ФЛИНТА: Наука, 2017. – 818 с.
2. Булыгина Т.В., Крылов С.А. Модель. Лингвистический энциклопедический словарь. / Т.В. Булыгина Т.В., Крылов С.А. - Москва: Советская энциклопедия, 1990. — С. 304-305.