

УДК 37.0:372.3/4

DOI 10.58649/1694-8033-2023-2(114)-36-43

**ГУДИМОВА А.Н., КУЛУЕВА С.С., ЫРЫСКАДЫР КЫЗЫ А.**  
Ж. Баласагын атындагы КУУ <sup>1,2,3</sup>

**ГУДИМОВА А.Н., КУЛУЕВА С.С., ЫРЫСКАДЫР КЫЗЫ А.**  
КНУ им. Ж. Баласагына <sup>1,2,3</sup>

**GUDIMOVA A.N., KULUEVA S.S., YRYSKADYR KYZY A.**  
KNU J. Balasagyn <sup>1,2,3</sup>

ORCID: 0009-0008-8695-9904, SPIN-код: 2665-3609 <sup>1</sup>

ORCID: 0009-0003-3397-8419, SPIN-код: 6734-6960 <sup>2</sup>

ПЕДАГОГИКАЛЫК ДИАГНОСТИКА – КЕНЖЕ МЕКТЕП ОКУУЧУЛАРЫНЫН УНИВЕРСАЛДЫК  
ОКУУ АРАКЕТТЕРИН ӨНҮКТҮРҮҮНҮН КАРАЖАТТАРЫНЫН БИРИ

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА - ОДНО ИЗ СРЕДСТВ РАЗВИТИЯ  
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

**PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS AS A MEANS OF DEVELOPING VERSATILE LEARNING  
ACTIVITIES OF ELEMENTARY SCHOOL STUDENTS**

**Аннотация:** Макалада педагогикалык диагностиканын универсалдуу окуу аракеттерин өнүктүрүүнүн каражаты катары маанилуулугу каралат. Мамлекеттик билим берүү стандартында белгиленген башталгыч мектептеги окуу-тарбия процессинин натыйжасынын структурасынын татаалдыгына байланыштуу комплекстүү диагностиканын зарылчылыгы көрсөтүлгөн. Универсалдык окуу аракеттердин айрым компоненттери негизинен тандалып алынган педагогикалык методикаларды комплекстүү колдонуунун эффективдүүлүгүн тастыктаган педагогикалык эксперименттин натыйжалары анализделет.

**Аннотация:** В статье рассматривается значимость педагогической диагностики в качестве средства развития универсальных учебных действий, так как она выполняет наряду другими и развивающую функцию. Показана необходимость комплексной диагностики из-за сложности структуры результата учебно-воспитательного процесса в начальной школе, обозначенного в соответствующем образовательном Госстандарте. Анализируются результаты педагогического эксперимента, подтверждающие эффективность использования в комплексе отобранных методик диагностики для отдельных компонентов универсальных учебных действий.

**Abstract:** The article deals with the importance of pedagogical diagnostics as a means of developing universal learning activities, as it performs, among others, the developmental function. It is shown the importance of complex diagnostics because of the complexity structure of the result of educational and pedagogical process in elementary school, designated in the relevant educational State standard. The results of pedagogical experiment, confirming the effectiveness of the use of a set of selected diagnostic techniques for individual components of universal learning activities, are analyzed.

**Негизги сөздөр:** педагогикалык диагностика, диагностикалык методикалар, универсалдуу окуу аракеттер, диагностиканын инструментарийи, тестирилөө, сурамжылоо жнргнзнгн.

**Ключевые слова:** педагогическая диагностика, диагностические методики, универсальные учебные действия, инструментарий диагностики, тестирование, анкетирование.

**Keywords:** pedagogical diagnostics, diagnostic methods, universal learning activities, diagnostic tools, testing, questionnaires.

Госстандарт общего среднего образования и Предметные стандарты для начальной школы Кыргызской Республики нацеливают на конечный результат и важнейшей задачей начальной школы определяют формирование компетенций и универсальных учебных действий (УУД). Среди УУД выделяют: предметные, метапредметные и личностные универсальные действия (рис.1). Каждый из перечисленных видов действий имеет в свою очередь довольно сложную структуру, что усложняет процесс их формирования и отслеживания динамики сформированности.



**Рис.1. Система универсальных учебных действий**

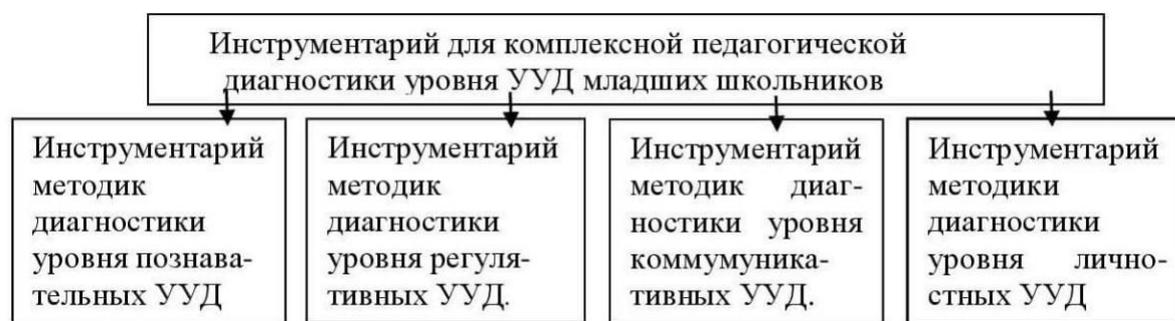
тому же понятие «универсальные учебные действия» сравнительно новое и поэтому многие вопросы, касающиеся содержания, методов, средств развития и оценки УУД оказались недостаточно изучены.

Так, например, до настоящего времени нет однозначного определения этого понятия. Мы в этом случае придерживаемся мнения Н.В. Медведевой, которая утверждает, что «Универсальные учебные действия — это обобщённые действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, — как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися её целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик» [1].

Нет единого подхода к определению методик диагностики, педагогических условий и технологий, способствующих развитию УУД. Если методики формирования и контроля предметных действий оказались давно отработанными, то для повышения уровня личностных и метапредметных достижений школьников необходим поиск соответствующих подходов, методов и средств.

Одним из таких средств, на наш взгляд, может быть педагогическая диагностика, которая являясь составляющим компонентом педагогического процесса, не только способствует изучению индивидуально–психологических особенностей школьников, но и выполняет другие функции (корректирующая, прогнозирующая, развивающая). То есть результаты диагностики предоставляют количественную и качественную оценку эффективности любой вновь реализуемой педагогической технологии обучения, нацеленной на развитие тех или иных УУД. А также позволяют определить уровень их обученности и воспитанности, спрогнозировать изменения в их развитии после внесённых корректив в учебно-воспитательный процесс.

В связи с тем, что результат образования в виде нескольких видов УУД (рис.1) представляет собой сложную структуру, педагогическая диагностика должна осуществляться комплексно с использованием системы диагностических методик. Каждая методика диагностики чаще всего направлена на определение уровня и развитие отдельного взятого составляющего компонента УУД. Поэтому, на наш взгляд, инструментарий комплексной педагогической диагностики можно представить в виде совокупности отдельных методик диагностики для каждого компонента УУД (рис. 2).



**Рис.2. Структура инструментария для комплексной диагностики уровня УУД младших школьников**

Из содержания рис.2 следует, что для осуществления комплексной диагностики нужно подобрать как минимум четыре диагностические методики. В идеале для лучшей характеристики развития УУД их должно быть больше. Потому что для определения уровня развития каждого компонента, входящего в состав одного из четырёх УУД, должна быть подобрана соответствующая методика диагностики.

настоящее время при подборе диагностического инструментария и обеспечения учебно-воспитательного процесса учителя могут воспользоваться готовыми методиками диагностики, разработанными и опубликованными как по отдельности, так и сгруппированными в специальные сборники (Азова О.И. [2], Липкина, А.М. [3] и др.). Примеры таких методик с указанием названия компонента УУД приведены в таблице 1.

**Таблица 1. – Фрагмент перечня диагностических методик для определения уровня компонентов УУД**

№	Компонент УУД	Название методики	Автор
1	Самооценка	Три оценки	А.И.Липкина
		Методика самооценки Дембо-Рубинштейна.	Т. В. Дембо С. Я. Рубинштейн
2	Коммуникативные действия	Совместная сортировка	Г. Бурменская
3	Логические действия	Тест «Логические закономерности».	У. Липпман
4	Коммуникативные действия	«Узор под диктовку»	Г.А. Цукерман
5	Мотивация	Анкета изучения школьной мотивации	Н.Г. Лусканова
6	Взаимодействие в классе	Ковёр	Р.В.Овчарова

Учителю начальных классов, преподающему в классе все предметы, предоставляется больше возможностей для подбора оптимального количества и сочетания диагностических методик с учётом содержания и возможностей учебных предметов, перечня формируемых УУД и возрастных особенностей школьников.

Так при проведении педагогического эксперимента для оценки уровня сформированности мотивации учения (компонента личностных УУД) нами была выбрана методика диагностики Н.Г. Лускановой [4], в основе которой лежала «Анкета изучения школьной мотивации» с 10 тестовыми вопросами и заданием представить рисунок на школьную тему. Анкета удобна как при индивидуальном, так и при групповом обследовании. Тестовые вопросы общеизвестны, поэтому не приводим в статье.

Для проверки ответов на вопросы анкеты Н.Г. Лускановой предлагается система балльных оценок (табл. 2) и критерии определения уровня мотивации (табл. 3).

**Таблица 2. – Система бальных оценок Н.Г. Лускановой**

Характеристика ответа	Оценка
Ответ ученика, свидетельствующий о его положительном отношении к школе и предпочтении им учебных ситуаций	3 балла
Нейтральный ответ (не знаю, бывает по-разному и т.п.)	1 балл
Ответ, позволяющий судить об отрицательном отношении ученика к школе, к той или иной школьной ситуации.	0 баллов

**Таблица 3. – Критерии определения уровня мотивации по Н.Г. Лускановой**

Уровень развития	Баллы
Негативное отношение	0-9
Низкий	10-14
Средний	15-19
Высокий	20-24
Максимально высокий	25-30

Для оценки уровня сформированности у школьников действия сравнение, являющегося компонентом познавательных УУД, нами была использована диагностическая методика А.З. Зак [5].

Согласно этой методике с помощью решения за 20 минут 22 упражнений-заданий по предлагаемым критериям имеется возможность установить уровень действия сравнение.

Для выявления уровня развития регулятивных УУД (целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка, саморегуляция) использовалась методика С.К. Кооса «Выкладывание узора из кубиков». Эта методика по свидетельству В.В. Артемьевой [6] может осуществляться только в индивидуальном режиме. Проведение тестирования согласно методике С.К.Кооса требует наличие набора из 9-ти одинаковых кубиков, стороны которых окрашены в белый и красный цвета. Две стороны кубика — белые, две другие — красные, и оставшиеся две — красно-белые по диагонали (см. рис. 3). А также 10 карточек с изображениями фигур, которые испытуемый должен воспроизвести путем подбора и соединения соответствующих кубиков и таблицы для фиксации результатов наблюдений, которые оцениваются по критериям, приведённым в табл. 4.

Таблица 4. - Критерии оценивания развития регулятивных УУД по методике С.К.Кооса

Компоненты регулятивных УУД	Оцениваемое содержание	Оценка
1. Целеполагание - как постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно:	задача не принята, принята неадекватно, не сохранена;	1 балл
	задача принята, сохранена, нет адекватной мотивации (интереса к заданию, желания выполнить), после безуспешных попыток ребенок теряет к ней интерес;	2 балла
	– задача принята, сохранена, вызывает интерес, мотивационно обеспечена.	3 балла
2. Планирование– определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; составление плана и последовательности действий:	нет планирования;	1 балл
	план есть, но не совсем адекватен или не адекватно используется;	2 балла
	план есть, адекватно используется.	3 балла
3. Прогнозирование — предвосхищение результата и уровня усвоения знаний, его временных характеристик:	- хаотичные пробы и ошибки без учета и анализа результата и соотнесения с условиями выполнения действия;	1 балл
	опора на план и средства, но не всегда адекватная, есть импульсивные реакции;	2 балла
	произвольное выполнение действия в соответствие с планом.	3 балла
...	...	...
7. Саморегуляция как способность к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию (к выбору в ситуации мотивационного конфликта) и к преодолению препятствий:	хаотичные пробы и ошибки без учета и анализа результата и соотнесения с условиями выполнения действия;	1 балл
	– опора на план и средства, но не всегда адекватная, есть импульсивные реакции;	2 балла
	произвольное выполнение действие в соответствие с планом.	3 балла



**Рис. 3 Кубики С.К.Кооса.**

При тестировании школьнику необходимо за определённый промежуток времени собрать из предложенных кубиков фигуру, изображённую на карточке. На рис.3 видны и стороны кубиков и в верхней правой части рисунка несколько фигур, собранных из кубиков. Результат работы заносится в бланк фиксации результатов. На результаты тестирования влияют скорость и точность выполнения задания. Сырые баллы переводятся в стандартную 10-балльную шкалу, а затем - в интегральный показатель. При этом учитывается дополнительная информация, полученная при наблюдении за школьником в процессе выполнения операций при сборке фигур. Уровень развития УУД определяется по критериям, представленным в табл. 5.

**Таблица 5. – Критерии уровня развития регулятивных УУД**

Уровень развития регулятивных УУД	Баллы
низкий	7-11
средний	12-17
высокий	18-21

Для оценки уровня коммуникативных УУД нами использовалась методика «Ковёр» Овчаровой. Эта методика предназначена для того, чтобы определить уровень сформированности навыков взаимодействия учащихся в группе.

итоге нами был подобран и использован пакет из минимального количества диагностических методик для комплексной диагностики личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, содержание которого, как показал педагогический эксперимент, оказывает не только контролирующее, но и развивающее действие.

Анализ полученных экспериментальных данных с соответствующей их статистической обработкой указывает на позитивную динамику уровня УУД младших школьников при комплексной диагностике с минимальным диагностическим инструментарием. Об этом, к примеру, свидетельствует увеличение количества школьников с высоким уровнем мотивации на 12%, а с высоким уровнем сравнить на 15%. Характерным оказался тот факт, что количество

школьников, имеющих низкий уровень УУД уменьшилось по всем параметрам в среднем в 1,5 раза.

Вышеперечисленное указывает на эффективность использования пакета отобранных нами диагностических методик в комплексе, что позволяет констатировать, что педагогическая диагностика является одним из средств развития УУД младших школьников.

#### **Список цитируемых источников:**

Медведева, Н.В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании // Начальная школа плюс до и после. – 2011. – № 11. – С.59-64.

Азова О.И. Диагностика и коррекция устной и письменной речи у детей 5-10 лет. – М.: РУДН, 2020. – 53 с.

Липкина, А.М. Самооценка школьника. – М.: Педагогика, 2007. – 243 с.

Лусканова Н. Г. Определение школьной мотивации. – М. – 2009. – 24 с.

Зак А.З. Диагностика видов мышления у младших школьников: Метод. Рекомендации для учителей и практ. психологов. – М.: Изд-во МОиПК, 1995. – 86 с.

Артемьева В.В., Воронина Л.В. Формирование у младших школьников универсальных учебных действий в процессе изучения информатики // Инновационные проекты и программы в образовании.– 2012. – № 5. – С. 41-46.