



УДК 340,692:69:347.948.5(045/046)

**А. М. ТОЛОГОНОВА**  
КГУСТА ИМ. Н. ИСАНОВА,  
БИШКЕК, КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
E-MAIL: [TOLOGONOVA@MAIL.RU](mailto:TOLOGONOVA@MAIL.RU)  
**A.M. TOLOGONOVA**  
KSUCTA N.A. N.ISANOV,  
BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC

**Э. Р. РАШИДБЕКОВ**  
КГУСТА ИМ. Н. ИСАНОВА  
БИШКЕК, КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
E-MAIL: [RASHIDBEKOV@MAIL.RU](mailto:RASHIDBEKOV@MAIL.RU)  
**E. R. RASHIDBEKOV**  
KSUCTA N.A. N.ISANOV,  
BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC

***E.mail. ksucta@elcat.kg***

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТОИМОСТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИ  
НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ КОМПЛЕКСНЫХ И КОМИССИОННЫХ  
СУДЕБНЫХ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ И СТОИМОСТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

**THE PROBLEMS APPRAISAL REVIEW DURING THE DESIGN AND  
MANUFACTURE OF COMPLEX AND COMMISSIONED JUDICIAL, TECHNICAL-  
CONSTRUCTION AND VALUE REVIEW**

*Макалада комплекстүү жана комиссиялык соттук курулуш-техникалык жана нарктык экспертизаны жүргүзүүдө нарктык изилдөөнү жүргүзүү көйгөйлөрү каралган. Соттук-нарктык экспертизанын укуктук, методологиялык базасын жакшыртуу боюнча практикалык сунуштар камтылган.*

**Чечүүчү сөздөр:** комплекстүү соттук нарктык экспертиза, комиссиялык соттук нарктык экспертиза, соттук эксперт- баалоочулардын билими.

*В статье рассмотрен ряд проблем, связанных с реализацией стоимостных исследований при назначении и производстве комплексных и комиссионных судебных строительно-технических и стоимостных экспертиз. Содержатся практические рекомендации по совершенствованию правовой, методологической базы судебно-стоимостной экспертизы.*

**Ключевые слова:** комплексная судебная стоимостная экспертиза, комиссионная судебная стоимостная экспертиза, знания судебных экспертов-оценщиков.

*The article is devoted to a number of problems related to the implementation of appraisal review in the design and manufacture of complex and commissioned judicial construction, technical and value appraisals. There are practical recommendations for improving the legal and methodological basis of forensic examination.*

**Key words:** complex judicial appraisal review, commission appraisal review, knowledge of forensic experts-appraisers.

Наряду с формированием и выделением новых видов судебных экспертиз одним из следствий влияния научно-технического прогресса в области судебной экспертизы и



ускорения процессов интеграции и дифференциации знания в практической экспертной деятельности является все более широкое развитие комплексных исследований. Первое упоминание о комплексной экспертизе появилось только в сороковых годах прошлого столетия в Киргизском процессуальном кодексе [1, с.126]. Являясь одним из перспективных направлений расширения возможностей судебной экспертизы, комплексные экспертные исследования в последние годы имеют устойчивую тенденцию к росту в общей массе судебно-экспертных исследований [2]. Особенно это касается таких сложных объектов исследования, как объекты недвижимости. Например, доля комплексных экспертных исследований объектов недвижимости в последние годы существенно возросла. Однако, несмотря на большую востребованность комплексных экспертных исследований в судебно-следственной практике и достаточно пристальное внимание к проблеме комплексности исследования различных ученых, некоторые аспекты **реализации стоимостных исследований** до сих пор остаются спорными. Это в частности, правовые основы стоимостной экспертизы; методология экспертного исследования; проблемы обеспечения необходимого уровня специальных знаний экспертов-оценщиков.

В соответствии со ст. 206 уголовно-процессуальным кодексом КР (УПК КР) «*комплексная экспертиза* проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции» [3]. При этом важно отметить, что ст. 27 Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», регулирующего правоотношения, возникающие при осуществлении судебно-экспертной деятельности, комплексная экспертиза представлена в такой же редакции, как и в УПК, а именно «Комплексная экспертиза проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции» [4].

Однако в литературе можно отметить наличие в судебной экспертизе, по крайней мере, трех версий теории комплексной экспертизы [1, с.128]. Первую из них первоначальную версию назвали условно «Теорией комплексной экспертизы Петрухина-Орлова» (по фамилии наиболее активных ее приверженцев). Вторая версия – это современная рабочая версия теории комплексной экспертизы, которая фактически лежит в основе нынешних исследований. И, наконец, третья информационно-логическая версия, которая предложена группой авторов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В рамках данной статьи мы рассмотрим третью версию. В новой теории введена классификация видов комплексных экспертиз, которой ранее не существовало, и которая реально отражает положение с практикой производства этого вида исследования.

В частности, выделены два вида комплексных экспертиз - параллельная и последовательная. Параллельная комплексная экспертиза проводится двумя экспертами разной специальности, решающих одну задачу и формирующих общее заключение. На наш взгляд, с точки зрения стоимостной экспертизы, примером параллельной комплексной экспертизы является исследование, которое проводят судебный оценщик недвижимости и судебный оценщик транспортных средств при решении вопроса стоимости имущественного комплекса.

Характерной особенностью такого исследования является то, что экспертный анализ проводится экспертами практически «параллельно» и обмен информацией между ними происходит одновременно. Ни оценщик недвижимости, ни оценщик транспортных средств не располагают информацией, которая достаточна для общего вывода. Такой вывод может быть получен только в результате интеграции (суммирования) всей информации. Поэтому мы согласны с тем, что «параллельная комплексная экспертиза полностью совпадает с особенностями рабочей теории комплексных экспертиз» [1, с.133].

Второй тип комплексной экспертизы, последовательный, характеризуется тем, что здесь создается цепочка экспертов, и вещественное доказательство последовательно передается от одного эксперта к другому в «эстафетном режиме». При этом эксперты решают промежуточные задачи с формированием промежуточных выводов, а последний



решает конечную задачу и формирует конечный вывод.

Последовательная комплексная экспертиза может иметь две разновидности. Первый вид характеризуется тем, что все эксперты имеют различную специальность. Классическим примером такой экспертизы может служить, например, цепочка – эксперт строительно-технической экспертизы, оценщик при решении вопроса об экономическом ущербе, нанесенном покупателю при продаже ему некачественного жилья. Эта разновидность последовательной комплексной экспертизы авторами новой концепции названа профессиональной последовательной комплексной экспертизой [1, с.134].

Вторым видом является видовая последовательная комплексная экспертиза. Она характеризуется тем, что на первом уровне указывается обязательное участие не менее двух экспертов, но на втором уровне сцепки сообщается, что эксперты имеют одинаковую специальность. Соответственно на третьем уровне сцепки речь идет и об одинаковой компетенции. По существу, именно этот вид комплексной экспертизы является той новацией, которая ранее в теории не фиксировалась. Классическим случаем подобной ситуации является так называемое «эксперто-участие». Согласно статье 94-1. Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, комплексная экспертиза назначается судом в случаях, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или *с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания*. Например, в стоимостной экспертизе в такой связке участвует оценщик недвижимости, который проводит анализ рынка недвижимости, а на следующем этапе второй оценщик недвижимости завершает полноценную оценку стоимости с использованием информации, полученной от первого эксперта. Причем, первый эксперт составляет только часть заключения, где описывает проведенный анализ и его результаты, т.е. решает промежуточную задачу. Окончательное заключение он не подписывает. Второй эксперт, получив материалы анализа, устанавливает достоверность полученных первым экспертом результатов и использует их для продолжения своего исследования и составления конечного заключения. Следует также заметить, что согласно ст. 16. Инструкции о производстве судебных экспертиз, в случае если в одном постановлении (определении) о назначении первичной экспертизы поступает большое количество объектов, руководитель структурного подразделения может организовать производство ряда отдельных экспертиз, каждая из которых поручается отдельному эксперту с целью исследования части объектов для решения определенных вопросов. По результатам проведенных исследований каждым экспертом составляется отдельное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения[5].

Комплексная экспертиза, которая выполняется двумя экспертами разных профессий, с учетом новой концепции, проводится в параллельной и последовательной экспертизе, поэтому все положения рабочей версии комплексной экспертизы применяются относительно этих многочисленных случаев и продолжают являться для экспертов теоретическим руководством к действию. И только в одном случае в последовательной экспертизе участвуют одинаковые специалисты. Для иллюстрации приведем схему комплексных экспертиз в новой концепции.

Несколькими экспертами одной специальности (профиля) проводится комиссия экспертиза, которая назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований (ст. 205 УПК КР). Согласно Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» статьи 26: «Комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований и проводится несколькими экспертами, но не менее чем двумя экспертами одной специальности (профиля)». Законодатель не только предусмотрел проведение комиссионной экспертизы, но и:



1. прописал условия ее назначения. Комиссионный характер экспертизы определяется органом (лицом), ее назначившим, либо руководителем судебно-экспертной организации.

2. организацию и производство: Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. Каждый эксперт проводит исследования в полном объеме.

3. порядок формулирования ими общего вывода. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение экспертов или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Эффективность использования комплексной и комиссионной экспертиз в уголовном судопроизводстве в значительной мере определяется степенью разрешенности ряда общих проблем, стоящих перед комплексным и комиссионным исследованием в судебной экспертизе в целом.

Прежде всего, к ним относится, на наш взгляд, проблема разработки общей методики решения задач комплексной и комиссионной экспертизы, т.е. выработка общего алгоритма действий экспертов разных и одной специальностей в процессе кооперации их специальных знаний в форме комплексной и комиссионной экспертизы. А также правовые основы судебно-стоимостной экспертизы; методология экспертного исследования; проблемы обеспечения необходимого уровня специальных знаний судебных экспертов-оценщиков.

**Правовые основы стоимостной экспертизы.** Для решения поставленных задач на первом этапе следует проанализировать практику рецензирования отчетов об оценке, проводимых оценщиками. *Рецензирование* - совокупность мероприятий, выполняемых оценщиком по заданию заказчика и отражающих его мнение о достаточности и достоверности подвергаемого рецензированию отчета, подготовленного другим оценщиком [6].

Нормативно-правовая база, регламентирующая рецензирование отчетов об оценке, сформирована в настоящий момент двумя основными документами: Временные правила деятельности оценщиков и оценочных организаций в Кыргызской Республике от 21 августа 2003 года N 537 (далее – Временные правила) и Стандарты оценки имущества, обязательные к применению всеми субъектами оценочной деятельности в Кыргызской Республике от 3 апреля 2006 года N 217 (далее – Стандарты).

В согласно ст.12 Временных Правил в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете оценщика, оценка может быть проведена другим оценщиком (повторная оценка). В случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению третейским судом по соглашению сторон спора или судом.

В соответствии со Стандартом рецензирование отчета об оценке имущества осуществляется по требованию лица, которое использует оценку имущества и ее результаты для принятия решений, в том числе по требованию заказчиков (плательщиков) оценки имущества, органов государственной власти и органов местного самоуправления, судов и лиц, заинтересованных в непредубежденном критическом рассмотрении оценки имущества, а также по собственной инициативе субъекта оценочной деятельности.

Рецензирование состоит в непредубежденном объективном рассмотрении отчета об оценке имущества лицом, которое не имеет личной материальной или другой заинтересованности в результатах такой оценки, в соответствии с направлением и специализацией его квалификационного свидетельства.

Основанием для проведения рецензирования является договор с лицом, которое



имеет право осуществлять рецензирование отчета об оценке имущества (далее рецензент).

По результатам своей работы рецензент готовит рецензию в письменной форме, которую скрепляет подписью.

Рецензирование оценки допускается выполнять в следующих формах: анализ соответствия применяемых в отчете подходов, определений, методов оценки, оформления результатов оценки требованиям используемых стандартов (таблица 1).

Анализ количество обращений в претензионную комиссию Объединения Кыргызских оценщиков (ОКО) показывает их снижение (рисунок 3). Это говорит либо о повышении качества оценочных услуг, либо увеличение количество обращений в третейский суд или суды.

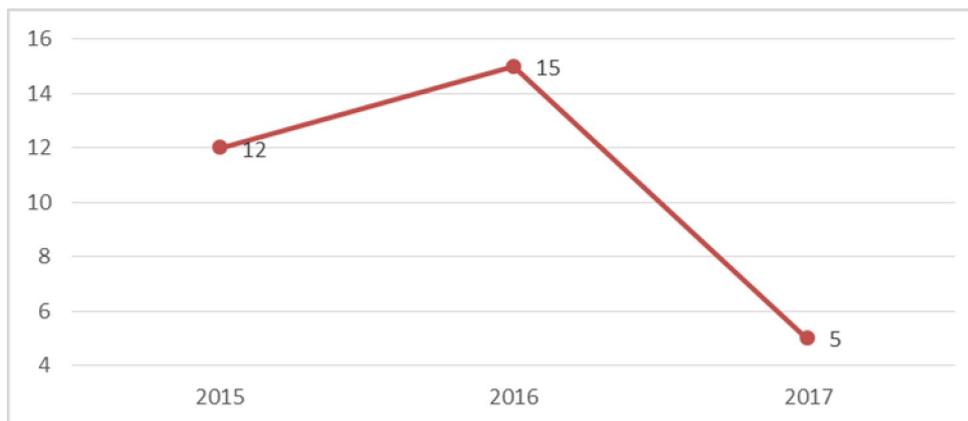


Рис.3. Количество обращений в претензионную комиссию

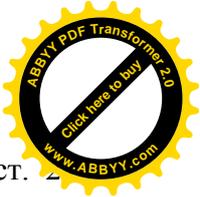
*Источник: ОКО*

В нашем законодательстве не предусмотрено обязательное рецензирование отчетов об оценке в случаях, когда затрагиваются интересы публичного собственника. На наш взгляд, процессы приватизации и изъятия объектов для государственных нужд должны быть включены в данный перечень, поскольку именно эти процессы, как правило, сопровождаются в дальнейшем уголовными делами и судами. Госкомимущество обязан проводить рецензирование отчета об оценке на соответствии или несоответствии этого отчета требованиям Стандарта самостоятельно. Обязательная экспертиза должна быть закреплена внутренними приказами. В случае принятия им решения о несоответствии отчета об оценке, подготовленного оценщиком, стандартам оценки и законодательству об оценочной деятельности, мотивированное заключение должно направляться в ОКО, членом которой является оценщик, осуществивший оценку, для проведения ОКО рецензирования соответствующего отчета об оценке.

Следует заметить, что корпоративные заказчики должны также принять рецензирование отчетов об оценке как обязательную процедуру своими внутренними документами, как это принято в РФ (Росатом, РЖД, Газпром, Росавтодор, структуры энергетического комплекса) [8].

Анализ законодательства, регулирующего судебную экспертизу показывает, что закон о судебной экспертизе не содержит требований в части увязки проведения такой экспертизы с Временными правилами и Стандартом, таким образом, судебная экспертиза находится за пределами регулирования профессиональных стандартов и нормативно-правового акта. Структуры рецензии оценщика и заключения эксперта приведены в таблице 1. Из таблицы видно, что в целом структура рецензии и заключения эксперта аналогичны.

**Методология экспертного исследования.** Согласно ст. 84 УПК КР в заключение указываются методы, которые были применены экспертом при исследовании, обоснования ответов на поставленные вопросы, а также обстоятельства, имеющие



значение для дела и установленные по инициативе самого эксперта. Согласно ст. 2 эксперт вправе самостоятельно выбирать методику экспертного исследования и, при необходимости, проводить научные исследования и эксперименты в целях надлежащего производства данной судебной экспертизы. При этом согласно ст. 10 применение при производстве судебно-экспертных исследований научно-технических средств и методов допускается, если они:

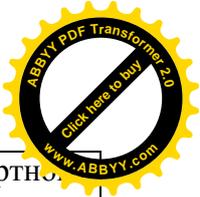
- 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;
- 2) научно состоятельны;
- 3) обеспечивают эффективность производства судебной экспертизы;
- 4) безопасны.

Согласно ст. 18 Закона «Сведения о методиках судебно-экспертных исследований, отвечающих требованиям настоящего Закона, вносятся в Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований, цели, порядок формирования и использования, которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики».

Однако ни оценщики, ни судебные эксперты не имеют методик экспертного исследования в области оценочной деятельности. В Стандарте и в Законе содержатся лишь сведения, которые должны быть отражены в рецензии и заключении соответственно (таблица 1).

Таблица 1 - Структура рецензии оценщика и заключения эксперта

В рецензии должны быть отражены:	В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:
1) срок проведения рецензирования и дата подписания рецензии;	1) время и место производства судебной экспертизы;
2) основание проведения рецензирования - договор;	2) основания для производства судебной экспертизы - <i>постановление</i> ; 3) сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу; 4) сведения об эксперте или экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; 5) вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
3) полное название отчета об оценке имущества, который был объектом рецензирования, сведения о его исполнителях, их квалификации и вывод о возможности проведения указанными лицами оценки имущества соответственно правовым требованиям проведения профессиональной оценочной деятельности;	6) объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
-	7) сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
4) вывод об обоснованности выбора вида стоимости и его соответствии требованиям нормативных правовых актов по оценке имущества;	8) содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; В исследовательской части указываются [Инструкция ]:



<p>5) вывод о собранных исполнителем отчета об оценке имущества исходных данных и другой информации (их полнота, достаточность для проведения оценки имущества и раскрытие в отчете);</p> <p>6) вывод о соответствии и правильности применения во время проведения оценки подходов, методов и оценочных процедур с учетом цели и базы оценки, обоснованность использованных предположений;</p>	<p>— состояние объектов экспертного исследования;</p> <p>— методы экспертного исследования и технические условия их применения и полученные результаты;</p> <p>— цели, условия и результаты проведения экспертного эксперимента (если таковой проводился) и получения образцов;</p> <p>— ссылки на материалы, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов, а равно литературные источники (автор, наименование работы, место и год издания), которые были использованы при проведении исследования;</p> <p>— результаты следственных действий (допросов, осмотров, экспериментов и др.), если они имеют значение исходных данных при обосновании выводов;</p> <p>— ссылки на иллюстрации, приложения и необходимые пояснения к ним;</p> <p>— экспертная оценка отдельных этапов исследования и всех полученных результатов в целом в качестве оснований для формулирования соответствующих выводов по экспертизе.</p>
<p>7) общий вывод о достоверности оценки имущества. По итогам проведения рецензирования отчет классифицируется по следующим признакам:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- отчет полностью отвечает требованиям нормативных правовых актов по оценке имущества;</li><li>- отчет в целом отвечает требованиям нормативных правовых актов по оценке имущества, но имеет незначительные недостатки, которые не повлияли на достоверность оценки;</li><li>- отчет не в полной мере отвечает требованиям нормативных правовых актов по оценке имущества и имеет значительные недостатки, которые повлияли на достоверность оценки, но может использоваться с целью, определенной в отчете, после исправления указанных недостатков;</li><li>- отчет не отвечает требованиям нормативных правовых актов по оценке имущества, является некачественным и (или) непрофессиональным и не может быть использован.</li></ul>	<p>9) оценка результатов.</p>



Можно сделать вывод о необходимости разработки методологии экспертизы и рецензирования отчетов об оценке в Кыргызской Республике. Любая методология предполагает наличие цели, принципы, подходы и методы [9].

**Уровень специальных знаний экспертов-оценщиков.** В определенной взаимосвязи с указанной проблемой находится другая — выявление и научный анализ «пограничных» задач судебных экспертиз. Это, в свою очередь, будет способствовать решению следующей проблемы комплексного исследования в судебной экспертизе — совместной разработке экспертами разных специальностей (в том числе и различных ведомств) комплексных методик решения наиболее актуальных «пограничных» задач. Мы согласны с В. А. Ручкиным в том, что «требует дальнейшего совершенствования и проблема организации комплексных экспертных исследований и, в частности, проведения комплексных межведомственных экспертиз. Например, в КР, как и в РФ остаются не до конца урегулированными и соответственно нечетко прописанными в имеющихся инструкциях следующие ее аспекты[2]:

- порядок направления объектов экспертизы в судебно- экспертные учреждения различных ведомств и критерии отбора ведущего из них;
- подробные правила организации работы комиссии экспертов из разных судебно-экспертных учреждений;
- порядок исчисления общего срока производства комплексной межведомственной экспертизы;
- условия и порядок назначения (либо выбора) ведущего эксперта в комиссии экспертов;
- условия, при которых судебно-экспертные учреждения отказываются от проведения исследований;
- порядок заявления ходатайств со стороны ведущего судебно-экспертного учреждения и его действий в случае отказа в удовлетворении заявленных ходатайств и др.

Особого внимания заслуживают проблемы обеспечения необходимого уровня специальных знаний судебных экспертов-оценщиков. Анализ государственного реестра судебных экспертов КР показал, что Государственная судебная экспертная служба не обладает экспертами с необходимым уровнем специальных знаний судебных экспертов-оценщиков [9].

Что касается квалификации практикующих оценщиков, то и здесь не мало проблем. Рецензию отчетов об оценке согласно Стандарту имеют право проводить оценщики - члены экспертного совета саморегулируемых общественных объединений оценщиков, и оценщики, имеющие опыт практической профессиональной деятельности не менее 5 лет, или оценщики, получившие соответствующие полномочия от уполномоченного государственного органа[6]. Следует заметить, что согласно Временным правилам, оценку имущества на территории Кыргызской Республики могут проводить оценщики и оценочные организации, соответствующие требованиям настоящих Правил (далее - оценщики). Одно из таких требований: оценщик *обязан* сообщать заказчику о *наличии документов, подтверждающих получение профессиональных знаний в области оценки.* Такими документами на практике чаще всего являются сертификаты о повышении квалификации: двухнедельные курсы ОКО по оценке недвижимости и/или иных объектов собственности. Тогда, как согласно ст. 15 Закона должность эксперта в государственных и негосударственных судебно-экспертных организациях может занимать гражданин, имеющий высшее профессиональное образование.

В стране создан институт оценки: КГУСТА выпускает экономистов-оценщиков с 1997 года. Поэтому существует настоятельная потребность внесения изменения во Временные Правила и изложить в 19 пункте обязанностей оценщиков, шестой абзац в следующей редакции: «оценщик обязан сообщать заказчику о наличии документов,



подтверждающих получение высшего профессионального образования в области оценки.

### Список литературы

1. Усов А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы [Текст] /А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина, Л.Г. Эджубов// Теория и практика судебной экспертизы.- М.; ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2015. -№1 (37) - с.126-136.

2. Ручкин В. А. Современное состояние и проблемы комплексных экспертных исследований./ Ручкин А.В., Шапочкин В. И.// Библиотека: Федерация Судебных Экспертов - Internet Explorer/ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sud-expertiza.ru/library/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-kompleksnyh-ekspertnyh-issledovaniy/>.

3. Уголовно-процессуальный кодекс КР [кодекс Кыргызской Республики/ принят Жогорку Кенешем КР 16 мая 2013г.: офиц. текст по состоянию на 02.05.2018г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111703?cl=ru-ru/>

4. О судебно-экспертной деятельности: [закон Кыргызской Республики/ принят Жогорку Кенешем КР 16 мая 2013г.: офиц. текст по состоянию на 02.05.2018г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg/normativnaya-baza/>

5. Инструкция о производстве судебных экспертиз в государственном центре судебных экспертиз при министерстве юстиции: [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики 25 сентября 2012 года, по состоянию 02.05.2018г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111703?cl=ru-ru>

6. Стандарты оценки имущества, обязательные к применению всеми субъектами оценочной деятельности в Кыргызской Республике: [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 3 апреля 2006 года N 217, по состоянию 02.05.2018г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111703?cl=ru-ru>

7. Временные правила деятельности оценщиков и оценочных организаций в Кыргызской Республике [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики 21 августа 2003 года N 537, по состоянию 02.05.2018г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111703?cl=ru-ru>

8. Лебединский В.И. Анализ международной практики экспертизы отчетов об оценке: диссертация магистра экономики. РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, 2014 (электронная версия –[http://srosovet.ru/content/editor/Lebedinskij-VI\\_dissertaciya.pdf](http://srosovet.ru/content/editor/Lebedinskij-VI_dissertaciya.pdf)).

9. Тологонова А.М. Проблемы развития методологии судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы [Текст] / А.М.Тологонова, А.И. Бейшеналиев//Вестник КГУСТА.-Бишкек:КГУСТА,2017.-№3(57)-с.108-113.