

рора Кырг. Респ.и №25-п от 5 апреля 2013 года //Настольная книга прокурора. / Под ред. М. Эшперова. «Турар». - Бишкек. 2014. - 360 с.

Рецензент: Жумашев А.Б., кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора КГЮА

УДК 343.6

Ганзера Р.А.,
жазык укугу жана криминология
кафедрасынын адъюнкту
«Донецк Эл Республикасынын
Ички иштер министрлигинин
Донецк ички иштер академиясы»
жогорку кесиптик билим берүүнүн
Мамлекеттик билим берүү уюму
Ганзера Р.А.,
адъюнкт кафедры
уголовного права и криминологии
Государственная
образовательная организация
высшего профессионального образования
«Донецкая академия внутренних де
л Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики»
Gansera R. A.,
adjunct of the Department of criminal
law and criminology
State educational organization of higher
professional education "Donetsk Academy
of internal Affairs of the Ministry
of internal Affairs Donetsk People's Republic»
e - mail: afina_law@mail.ru

**ЖТК КЫЛГАНДА ЖАРДАМ
КӨРСӨТПӨЙ КОЮУ ҮЧҮН ЖАЗЫК
ЖООПКЕРЧИЛИГИ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ПРИ
СОВЕРШЕНИИ ДТП**

**CRIMINAL LIABILITY FOR FAILURE TO
RENDER AID IN CASE OF CAR
ACCIDENTS**

Аннотация: Макалада жол-транспорт кырсыгын кылганда жардам көрсөтпөгөндүгү үчүн жазык жоопкерчилигин анализдөөгө арналган. Кылмыш курамы талданып, ЖТК

кылып жардам көрсөтпөгөн учурда күнөө формасын мыйзам менен аңдоого карата тийиштүү аспектилерге басым коюлат.

Аннотация: статья посвящена анализу уголовной ответственности за неоказание помощи при совершении дорожно-транспортного происшествия. Анализируется состав преступления, акцентируется внимание на определенных неоднозначных аспектах относительно законодательного понимания формы вины при неоказании помощи при ДТП.

Annotation: the article is devoted to the analysis of criminal liability for failure to provide assistance in the commission of a traffic accident. the article analyzes the crime, focuses on certain controversial aspects of the legislative understanding of the form of guilt in the failure to provide assistance in an accident.

Негизги сөздөр: Жол-транспорт кырсыгы, жардам көрсөтпөө, ЖТК, жазык жоопкерчилиги.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, неоказание помощи, ДТП, уголовная ответственность.

Keywords: traffic accident, failure to provide assistance, road accident, criminal liability.

Современное состояние развития автомобильной инфраструктуры в мире характеризуется стремительным ростом количества участников дорожного движения, современных скоростных транспортных средств, и, к сожалению, ростом вредных для общества последствий. Так, по данным Всемирной организации здравоохранения смертность в результате дорожно-транспортных происшествий в мире продолжает расти и в 2018 году составила 1,35 миллиона случаев смерти в год [1].

В 2017 году сотрудниками Госавтоинспекции Донецкой Народной Республики была зарегистрировано 1091 дорожно-транспортное происшествие, в которых 127 человек погибли, 1397 получили травмы. Каждая вторая авария произошла по причине нарушения Правил дорожного движения водителями транспортных средств. В период с января по апрель 2018 года на дорогах Донецкой Народной Республики было зафиксировано уже свыше 700 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли 18 человек, еще 287 получили травмы. За десять месяцев 2018 года в результате дорожно-транспортных происшествий на дорогах Республики погибли 55 человек, 439 получили травмы различной степени тяжести [2].

В Донецкой Народной Республике отмечается тенденция к росту количества дорожно-транспортных происшествий, при этом показатели смертности несколько снижаются. Однако такую статистику нельзя считать позитивной, поскольку каждое совершенное дорожно-транспортное происшествие несет в себе потенциальную угрозу для всех участников дорожного движения, также имеется угроза неоказания помощи при совершении ДТП.

Актуальным является вопрос уголовной ответственности неоказания помощи при совершении ДТП, который рассматривался Н.А. Бояркиной, В.В. Бабаниной, П.И. Орлова, однако требует дальнейшего изучения и совершенствования.

Уголовная ответственность за преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, установлена главой 27 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики (далее - УК ДНР) [3]. Анализ названных составов преступлений этого раздела свидетельствует о том, что законодатель, устанавливая уголовную ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспорта, закрепляет материальные составы преступления, в качестве преступного последствия которых выступает причинение телесных повреждений средней тяжести, тяжких телесных повреждений или наступление смерти лица. Однако ответственность за неоказание помощи при совершении ДТП установлена в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» в ст. 126 УК ДНР.

В ст. 126 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики «Оставление в опасности» субъект является специальным в виду указания в законе на наличие у него обязанности оказать помощь либо самостоятельного поставления в опасное для жизни и здоровье состояние потерпевшего.

Водитель, причастный к совершению ДТП, не только самостоятельно ставит в опасное для жизни и здоровье состояние потерпевшего, но также и несет обязанность иметь заботу о потерпевшем в результате ДТП в виду прямых указаний нормативно-правовых актов.

Согласно п.п. г, д п. 2.9 Правил дорожного движения ДНР в случае причастности к дорожно-транспортному происшествию водитель обязан принять возможные меры для оказания первой медицинской помощи пострадавшим, вызвать карету скорой медицинской помощи, а если это невозможно - обратиться за помощью

к присутствующим и отправить пострадавших в лечебное учреждение; в случае невозможности выполнения действий по оказанию помощи отвезти пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение своим транспортным средством, предварительно зафиксировав расположение следов происшествия, а также положение транспортного средства после его остановки; в лечебном учреждении сообщить свою фамилию и номерной знак транспортного средства (с предъявлением удостоверения водителя или иного документа, удостоверяющего личность, регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться на место происшествия [4].

Исследователь Н.А. Бояркина, ссылаясь на положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 утверждает, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.5) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 Уголовного кодекса Российской Федерации [5, с. 96]. Стоит отметить, что данная статья имеет аналогичное содержание со ст. 126 УК ДНР.

Диспозиция ст. 126 УК ДНР прямо не упоминает о каком-либо из признаков субъективной стороны состава преступления. В то же время в ней указывается о признаке заведомости. Следовательно, этот признак косвенно свидетельствует о форме вины, которой характеризуется исследуемое преступление. Некоторые ученые справедливо отмечают, что наличие в ст. 126 УК ДНР словосочетание «если ему заведомо...» указывает на прямой умысел [6, с. 160].

Интересной является позиция В.В. Бабаниной В. В. относительно заведомости, в частности ее суть заключается в том, что лицо знает об определенных фактах или обстоятельствах, которые определяются из содержания уголовно-правового запрета. При этом субъект осознает наличие обстоятельств, которые относительно которых предусмотрена заведомость. Самым важным здесь является то, что лицо имеет достоверное знание о них [7, с. 125]. Также можно согласиться со взглядами относительно трактовки понятия «заведомости» П. И. Орловым, который утверждал, что в действиях лица есть состав преступления лишь тогда, ко-

гда оно достоверно знало об опасности, угрожающей потерпевшему, и о том, что указанная опасность угрожает жизни последнего [8, с. 76].

Заведомость в ст. 126 УК ДНР означает, что виновный имеет сведения о фактическом существовании обстоятельств, что не вызывают у него сомнения о наступлении тяжких последствий для потерпевшего. Указанное обстоятельство значительно повышает уровень общественной опасности указанного деяния и негативно характеризует личность виновного.

Итак, субъективная сторона исследуемого преступления выражается в умышленном оставлении без помощи лица: виновный сознает, что потерпевший нуждается в помощи, но не желает ее предоставлять. О том, какая опасность угрожает потерпевшему относительно его жизни и здоровья, свидетельствует сам факт совершения ДТП и влияния на потерпевшего источника повышенной опасности - автомобиля. Достаточно того, что виновный осознает невыполнение своей обязанности как причастного к совершению ДТП и поставившего в опасное состояние потерпевшего, то есть покидает место происшествия и не оказывает помощь пострадавшему в ДТП.

Вместе с этим, следует обратить внимание на определенные неоднозначности относительно законодательного понимания формы вины при неоказании помощи при совершении ДТП. Речь идет, прежде всего, о том, что в тексте диспозиций ст. 126 УК ДНР прямо не упоминается о возможных формах психического отношения лица к этому деянию. В свою очередь, такой подход может порождать определенные неоднозначности относительно восприятия содержания исследуемого уголовно-правового запрета и усложнять оценку подобных общественно опасных деяний, а в отдельных случаях даже приводить к неоднозначному применению положений уголовного закона. Как указано выше, оставление в опасности может применяться только с прямым умыслом. Зато сама уголовно-правовая норма не предусматривает этого и никоим образом не сужает круг возможных форм вины. Следовательно, буквальное толкование диспозиции ст. 126 УК ДНР позволяет сделать вывод о возможности совершения оставления в опасности как с умышленной, так и неосторожной формой вины. Впрочем, такой вывод является однозначно ошибочным, поскольку субъект, во-первых, обязательно должен осознавать общественно опасный характер своего деяния, а также при-

знаки потерпевшего, а во-вторых, желать совершить именно такое действие.

На этом основании целесообразно и оправдано дополнить диспозицию ст. 126 УК ДНР, заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, может применяться исключительно с умышленной формой вины.

В частности, определение, что оставление в опасности является умышленным, будет дублироваться с признаком заведомости осознания наступления тяжких последствий для пострадавшего в ДТП. При таких условиях, указание в диспозиции ст. 126 УК ДНР заведомости неоправданная и является излишней.

Объясняется это тем, что дважды указывается на признак осознания наступления тяжких последствий для потерпевшего. Более того, признак заведомости не находит законодательного закрепления, и его содержание остается не совсем понятным, в отличие от содержания умысла.

Таким образом, потенциальное дублирование признаков стоит устранить за счет исключения указания на признак заведомости. Тогда как признак умышленного оставления в опасности, наоборот, должен находить свое отражение. В этой связи предлагается ст. 126 УК ДНР перед словами: «оставление без помощи лица» дополнить словом «умышленное», а слово «заведомое» исключить.

Результаты данного исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства Донецкой Народной Республики и в дальнейших научных изысканиях данного вопроса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. В новом докладе ВОЗ отмечается недостаточный прогресс в области обеспечения безопасности дорожного движения в мире [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/detail/07-12-2018-new-who-report-highlights-insufficient-progress-to-tackle-lack-of-safety-on-the-world's-roads./05.05.2019/>. - Загл. с экрана.

2. Данные сайта Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://mvddnr.ru/05.05.2019/>. - Загл. с экрана.

3. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики: Утвержден Постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики № ВС 28-1 от 19.08.2014 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://dnrsovetsu/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovno-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения 05.05.2019). - Загл. с экрана.

4. Об утверждении Правил дорожного движения Донецкой Народной Республики: Постановление Совета Министров ДНР № 3-12 от 12.03.2015 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://dnr-hotline.ru/pravila-dorozhno-go-dvizheniya-dnr/> (дата обращения 05.05.2019). - Загл. с экрана.

5. Бояркина, Н. А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами / Н.А. Бояркина // Сибирский юридический вестник. - 2012. - № 2. - С. 93-98.

6. Молчанова, С.В. Признак "заведомость" в уголовном праве России / С.В. Молчанова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. - М.: РПА Минюста России, 2012. - С. 159-166.

7. Бабаніна, В.В. Кримінальна відповідальність за залишення в небезпеці: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.В. Бабаніна; Національна академія внутрішніх справ. - К., 2010. - 236 с

8. Орлов, П. И. Уголовная ответственность за оставление в опасности потерпевшего при автопроисшествии. - Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1982. - 91 с.

Рецензент: Жумашев А. Б., кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора КГЮА

УДК 34.096

Головко И.И.,
РФнын Прокуратура университетинин
СПб ЮИ (ф)нин прокурордук
көзөмөл жана жазык,
жарандык жана арбитраждык
иштерди кароого прокурордун
катышуусу кафедрасынын доценти,
юридика илимдеринин доктору, доцент

Головко И.И.,
доцент кафедры прокурорского
надзора и участия прокурора
в рассмотрении уголовных,
гражданских и арбитражных дел
СПб ЮИ (ф) УП РФ,
кандидат юридических наук, доцент
моб. т.: +8 (911) 7225779
e - mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

Golovko I.,
Associate Professor of the Department
of procuratorial supervision
and procurator's participation in criminal,
civil and arbitral proceedings,
St. Petersburg Law Institute (branch)
of the University of the Prosecutor's
office of the Russian Federation,
PhD in Law, Associate Professor
mob.: +8 (911) 7225779
e - mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

Васильева Н.А.,
РФнын Прокуратура университетинин
СПб ЮИ (ф)нин I-курсунун
магистранты

Васильева Н. А.,
магистрант I курса
СПб ЮИ (ф) УП РФ
моб. т.: +8 (965) 0615225
e - mail: nadina97@mail.ru

Vasileva N.A.,
1st year postgraduate student,
St. Petersburg Law Institute (branch)
of the University of the Prosecutor's
office of the Russian Federation,
mob.: +8 (965) 0615225
e - mail: nadina97@mail.ru

**РОССИЯ ФЕДЕРАЦИЯСЫНДА
АРБИТРАЖДЫК ПРОЦЕССТЕ
ЧЕНЕМДИК ЭМЕС УКУКТУК
АКТЫЛАРДЫ ТАЛАШУУ ЖӨНҮНДӨ
ИШТЕРДИ СОТТО КАРООДО
ПРОКУРОРДУН КАТЫШУУСУНУН
АЙРЫМ МАСЕЛЕЛЕРИ**