

Омуралиева Д.К., Бекирова Д.О.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ, КРЕДИТОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Сегодня финансовое положение сельхоз товаропроизводителей остается тяжелым. Проблема массовой финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий возникла практически с самого начала экономических реформ. Большинство хозяйствующих субъектов утратило собственные оборотные средства.

Паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы аграрного производства, который был в советское время в пользу сельского хозяйства, также резко изменился в сторону промышленных ресурсов. Все это привело к практически одномоментному лишению сельского хозяйства оборотного капитала. Отсутствие доступного кредита для сельского хозяйства в этот период делало невозможным восполнить возникший дефицит оборотных средств. Идущие параллельно земельная реформа и реорганизация сельскохозяйственных предприятий, либерализация внешней торговли, перестройка системы государственного регулирования агропромышленного комплекса только усугубляли финансовый кризис в отрасли.

Недостаток кредитов и их относительно высокие ставки оказывают негативное влияние на рост производства в отрасли.

В Кыргызской Республике на 1 января 2014 года существовало 382 883 крестьянских хозяйства, 56 государственных и 497 коллективных. Крестьянские (фермерские) хозяйства вместе с личными подсобными хозяйствами населения дают 97% продукции сельского хозяйства. Однако в подавляющей массе эти хозяйства владеют пашней не более 4 гектаров. Конечно, в такой ситуации в крупных кредитах объективно нет необходимости, так как рассчитаться будет трудно. Да и залогового имущества недостаточно.

И как следствие - основная масса получаемых кредитов опять же идет на поддержание экстенсивного, или примитивного метода развития: покупка ГСМ, семян, молодняка скота для откорма и так далее для разового цикла производства. И даже при этом, хотя объемы кредитов сельскому хозяйству ежегодно растут довольно высокими темпами, но эти кредиты фактически закрывают только 16-18 процентов потребностей отрасли.

Такая ситуация все чаще заставляет экономистов – аграрников поднимать вопрос о кооперировании крестьянских (фермерских) хозяйств. Действительно, крупные хозяйства имеют ряд преимуществ перед мелкими и средними: большие обороты, возможности севооборота, крупных вложений на элитные семена и племенной скот, соответствующий ветсервис, возможность организации крупных поставок на основе предварительных договоров, организация собственной переработки и так далее и так далее. Однако практика развития аграрного сектора республики опровергает многие теории о кооперации и крупных хозяйствах.

К ослаблению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий и накоплению

плохих долгов вели также и мягкие бюджетные ограничения для отрасли: механизм банкротства долгое время не работает, по отношению к сельхозпроизводителям и по сей день, субсидии и льготные кредиты выдавались без учета реального финансового состояния хозяйства.

Сложившаяся в стране система налогообложения сельского хозяйства все эти годы не учитывала длительный производственный цикл в отрасли. Налоги и обязательные платежи, тем не менее, начисляются равномерно в течение года, что приводит к накоплению существенных штрафных санкций.

Следует отметить так же вопрос дальнейшего совершенствования налоговой системы. Учитывая то обстоятельство, что рост цен с начала независимости республики на промышленную продукцию намного опережал рост цен на продукцию сельского хозяйства, имело бы смысл вернуться к вопросу отмены земельного налога на ближайшие 5 – 10 лет. По различным оценкам соотношение роста цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию за эти годы составляет от 1 к 14 до 1 к 23. Тем более, учитывая, что в общих доходах государственного бюджета поступления от земельного налога составляют примерно 1 %, то есть практически никакого влияния на бюджет не оказывают.

Возможно, стоило бы рассмотреть вопрос снижения размеров отчислений в Социальный фонд республики. Они так же мизерны в структуре бюджета Социального фонда.

Еще одним фактором роста задолженности сельхозпредприятий стала незавершенность реформы социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности. АПК во многих случаях вынужден нести бремя инфраструктурных расходов, что также ухудшает его финансовое состояние.

Выше перечислены внешние для аграрного сектора факторы финансового неблагополучия. В то же время на финансовую ситуацию в секторе влияет и значительное число внутренних факторов. Прежде всего, необходимо отметить, массовый отток квалифицированных кадров который привел к снижению качественного состава руководителей предприятий и организаций АПК. Причина здесь кроется в отсутствии государственного регулирования. Поэтому, наряду с общими принципами, в агропромышленном комплексе, следует использовать сочетание саморегулирования рынка с обязательным государственным вмешательством.

В целом, вся рабочая сила в сельской местности отличается низким качеством, как с профессиональной, так и с дисциплинарной точки зрения. В этих условиях многие сельскохозяйственные производители не в состоянии

воспользоваться даже очень благоприятной конъюнктурой аграрного рынка. Напротив, крупные внешние инвесторы при минимальных инвестициях только за счет качества достигают крайне высоких показателей рентабельности.

Помимо низкого качества, труд в сельском хозяйстве явно избыточен. Отсутствие неаграрной занятости в сельской местности не позволяло сельскохозяйственным предприятиям освобождаться от лишних рабочих рук, так как это привело бы к нарушению социального мира в сельской общине и потребовало бы дополнительных затрат на охрану. В результате на сельскохозяйственные предприятия ложилось бремя расходов по поддержанию уровня занятости в сельской местности.

Избыточность других факторов аграрного производства также во многих случаях снижает

финансовые показатели отрасли. Приобретение новой единицы техники обходится хозяйству намного дороже, чем выручка за тот объем дополнительной продукции, который можно получить от применения этой единицы. Аналогично во многих случаях стоимость приобретаемых удобрений превосходит стоимость дополнительной продукции, получаемой от применения этих удобрений. Избыточные фонды требуют расходов на содержание, в то время как отдача в виде реализации полученной на этих фондах продукции намного ниже этих расходов, что означает прямой убыток для хозяйствующего субъекта. Все это говорит о крайне неэффективном использовании покупных средств производства в отрасли, что опять же свидетельствует о низком уровне менеджмента и неверной государственной политике.

В целом, финансовое состояние аграрного сектора определяется спектром факторов, и для решения этой проблемы нужно принимать меры по каждому из этих направлений. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий, тем самым, не сводится исключительно к реструктуризации накопленной ими задолженности, а является результирующей очень широкого спектра экономико-политических усилий.

Эффективное производство концентрируется в относительно небольшой группе предприятий, в которых просроченная задолженность практически отсутствует, а плохие долги концентрируются в хозяйствах на другом полюсе, в преобладающей части в мелких хозяйствах. Равномерная реструктуризация долгов в этих условиях не улучшает финансовое состояние сектора в целом, а лишь продлевает финансовую нестабильность.

Так, в области заемных отношений политика должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих нормальное функционирование всех форм собственности и хозяйствования, рост производства, повышения плодородия почв, эффективность производства.

Для этого требуется осуществлять кредитование сельского хозяйства с учетом сезонности производства продукции, кредитные ресурсы должны быть доступны для сельхоз товаропроизводителей.

Необходимо перейти к предоставлению хозяйствующим субъектам беспроцентных кредитов последующей полной или частичной бюджетной компенсацией произведенных затрат в зависимости от их выполнения.

Особой внимание надо уделить совершенствованию лизинговой деятельности в системе АПК. Она должна быть направлена на устранение монополизма, создания конкурентных условий сфере материально-технического обеспечения, осуществление лизинговых операций с государственной поддержкой исключительно на конкурсной и возвратной основе. Это позволит привлечь в лизинговый фонд средства местных бюджетов, собственные средства лизингодателей и заемные средства, в том числе коммерческих банков.

В современных условиях надо развивать все формы государственной поддержки, в том числе и на местном уровне. Например, администрация может сформировать местный заказ на поставки продукции для нужд населения района и сбалансировать его за счет средств, поступающие в местный бюджет от уплаты земельного налога, частично или в полном объеме. Администрация вправе направить на коренное улучшение земли и сохранения плодородия почв.

Важной мерой в системе поддержки АПК должно стать страхование сельхоз товаропроизводителей. Спрос на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие в отличие от других потребительских товаров не связан прямо с уровнем цен и доходов населения, то есть имеет слабую эластичность. Поэтому с помощью только рыночных механизмов нельзя сохранить равновесие спроса и предложения на отдельные продукты, поддерживать стабильность продовольственного обеспечения населения.

При разработке принципов ценовой политики необходимо учитывать влияние совокупности разнообразных факторов. Данный принцип обзывает государственные

структуры регулировать цены и воздействовать на их уровень путем дотации, использования развитой системы налогообложения, повышения ставок налога с наиболее деятельности. Одновременно государство должно считать размер налогов, выпускающих качественную отечественную продукцию, продовольственные товары массового спроса и потребления.

Определяющим в регулировании экономических отношений является корректировка ценовой политики, а именно:

- государственное регулирование цен на основные виды материально-технических ресурсов, введение предельных цен на энергоносители, снижение тарифов на топливо, энергию и транспорт;

- дотирование научно-технической продукции;

- повышение доли сельских товаропроизводителей в конечной цене продовольствия, рост ее за счет исключения из системы, распределения продукции излишних посредников.

Наряду с вышесказанными нужно отметить, что эффективность функционирования предприятий АПК во многом определяется отлаженностью устойчивых связей и отношений между отраслями на основе кооперации и интеграции. Разумная кооперация и интеграция открывают дополнительные источники роста производительности труда, сбытовых возможностей, помогает более эффективно осуществлять совместный производственный процесс по выпуску различных видов готовой продукции.

Все это послужило бы, какой-то компенсацией того, что государство пока не может проводить поддержку сельского хозяйства хотя бы на уровне среднеразвитых стран.

Литература:

1. Кыргызстан в цифрах. 2013. Статистический сборник. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Бишкек, 2014, С. 324
2. Орузбаев А.О. и др. Мелкое производство и семейно — индивидуальные формы организации труда в агропромышленной сфере в условиях перехода к рыночным отношениям. Бишкек, 1991 г.

Рецензент: э.и.к., доцент Нуралиева Н.М.

