



УДК 303.442.:(340.695+575.2)(045/046)



**А.М. ТОЛОГОНОВА**  
КГУСТА ИМ. Н. ИСАНОВА,  
БИШКЕК, КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
E-MAIL: [TOLOGONOVA@MAIL.RU](mailto:TOLOGONOVA@MAIL.RU)

**A.M. TOLOGONOVA**  
KSUCTA N.A. N. ISANOV,  
BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC  
E-MAIL: [TOLOGONOVA@MAIL.RU](mailto:TOLOGONOVA@MAIL.RU)

**А.И. БЕЙШЕНАЛИЕВ**  
КГУСТА ИМ. Н. ИСАНОВА,  
БИШКЕК, КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
E-MAIL: [BEISHENALIEV@MAIL.RU](mailto:BEISHENALIEV@MAIL.RU)

**A.I. BEISHENALIEV**  
KSUCTA N.A. N. ISANOV,  
BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC  
E-MAIL: [BEISHENALIEV@MAIL.RU](mailto:BEISHENALIEV@MAIL.RU)

*E.mail. [ksucta@elcat.kg](mailto:ksucta@elcat.kg)*

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИИ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И СТОИМОСТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

### THE BUILDING-TECHNICAL AND APPRAISAL EXPERTIZE METHODOLOGY DEVELOPMENT PROBLEMS

*Бул макала соттук курулуш-техникалык жана нарктык экспертизалоону методологиялык камсыздоо көйгөйлөрүн чагылдырат.*

**Чечүүчү сөздөр:** *соттук курулуш-техникалык жана нарктык экспертизалоо, методологиялык камсыздоо.*

*Статья посвящена проблеме методологического обеспечения судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы.*

**Ключевые слова:** *судебная строительно-техническая и стоимостная экспертиза, методологическое обеспечение.*

*The article is devoted to the development problems of the building-technical and appraisal expertize methodology which is actual for the experts-builders and experts-appraisers.*

**Key words:** *judicial building-technical expert appraisal, the building-technical and appraisal expertize methodology.*

Производство судебных экспертиз, как и любая деятельность должна иметь свою методологию. В Кыргызской Республике уполномоченным государственным органом в области производства судебной экспертизы является Государственный центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции. В статье подводятся итоги исследования научно-методической обеспеченности производства судебной экспертизы в целом, судебной строительно-технической и стоимостной экспертиз в частности в Кыргызской Республике.

Научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз в Кыргызской Республике возлагаются на государственные судебно-экспертные организации: судебно-экспертные учреждения при Министерстве юстиции и



Министерстве здравоохранения, экспертные подразделения правоохранительных органов[1].

На сайте Госцентра размещена книга «Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве Юстиции Кыргызской Республике 50 лет научно-исследовательского труда и экспертно-аналитической работы 1963-2013гг»[4]. В разделе «Библиографический указатель научных трудов сотрудников Государственного центра судебных экспертиз за 1964-2009 гг.» приведен список всех научных трудов сотрудников Государственного центра судебных экспертиз за указанный период в хронологическом порядке. Мы попытались их разбить по видам экспертиз. В данном библиографическом указателе научных трудов отсутствуют методики по ССТЭ. Кроме того, как видно из таблицы 1, последние публикации Госцентра восьмилетней давности. Иными словами, Госцентр не проводит научные исследования, и как следствие у него отсутствуют методики судебно-экспертных исследований. Поэтому на сайте Госцентра раздел научно-методическая деятельность не содержит информации.

Сведения о методиках судебно-экспертных исследований, отвечающих требованиям Закона «О Судебно-экспертной деятельности», должны вноситься в Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики[1] и [6]. Государственный реестр содержит 82 методики по различным видам экспертиз[5]. Однако данный реестр содержит методики, разработанные за период 1961 по 1999 гг, переутвержденные в 2016 году. Исключение составляет Методическое руководство по проведению религиозно-психологической и комплексной судебной психологической экспертизы в Кыргызской Республике разработанное и утвержденное в 2017 году. В данном реестре также отсутствуют методики по Строительно-технической экспертизе.

Сложилась интересная ситуация: методики судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы отсутствуют, а экспертиза проводится. Это говорит о проблемах методического обеспечения судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы экспертиз. Можно утверждать, что Госцентр не справляется с одной из своих основных задач: научно-методическим обеспечением производства судебных экспертиз в целом, судебной строительно-технической и стоимостной экспертиз в частности.

Таблица 1 - Научные труды сотрудников Государственного центра

| №   | Вид экспертизы  | количество публикаций |                          |
|-----|---|-----------------------|--------------------------|
|     |   | всего                 | год последней публикации |
| 1.  | Почерковедческая экспертиза                                 | 8                     | 1987                     |
| 2.  | Техническая экспертиза документов.                          | 16                    | 2000                     |
| 3.  | Трасологическая экспертиза                                  | 4                     | 2000                     |
| 4.  | Баллистическая экспертиза                                   | 9                     | 2001                     |
| 5.  | Взрывотехническая экспертиза                                | 3                     | 2004                     |
| 6.  | Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий | 40                    | 2005                     |
| 7.  | Геммологическая экспертиза                                  | 4                     | 2004                     |
| 8.  | Пожарно-техническая экспертиза                              | 3                     | 2004                     |
| 9.  | Автотехническая экспертиза                                  | 9                     | 2001                     |
| 10. | Транспортно-трассологическая экспертиза                     | 4                     | 1986                     |



|     |                                    |    |      |
|-----|------------------------------------|----|------|
| 11. | Строительно-техническая экспертиза | 2  | 2005 |
| 12. | Судебно-почвоведческая экспертиза  | 8  | 2004 |
| 13. | Общие вопросы                      | 11 | 2009 |

Источник: авторы

Одной из важных причин сложившейся ситуации является отсутствие в нашей нормативной базе: Положения об Ученом совете и Положения о научно-методическом совете.

1. На наш взгляд, нам следует также взять на вооружение опыт Российской Федерации, где на сайте Федерального центра судебной экспертизы в разделе Библиография представлены новые методические разработки, в том числе по ССТЭ, рекомендуемые для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ [<http://www.sudexpert.ru/possib>].

]. Мы предлагаем составить список методических разработок ученых КГУСТА и передать руководству Госцентра для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции.

Особого внимания заслуживает также Государственный Институт сейсмостойкого строительства и инженерного проектирования (ГИССиИИП). Институт является государственным учреждением и является подведомственным подразделением Госстроя КР. ГИССиИИП проводит научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области сейсмостойкого строительства. За период существования института» были выполнены немало работ в соответствии с направлениями исследований [8]. Методические разработки ГИССиИИП в области сейсмостойкого строительства должны также войти в список рекомендуемых для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Кыргызской Республики.

В настоящее время вышел ряд изданий, в которых определяются методические подходы к исследованиям судебного эксперта-строителя, указанные подходы детализируются, выбор определенных методов и средств находит свое обоснование. В Российской Федерации общая методика проведения ССТЭ заключается в сопоставлении установленных визуальных и инструментальных методов (способов) данных с результатами теоретических изысканий, расчетов и научных экспериментов, а также с нормативными данными и специальными методами [7]. При производстве ССТЭ используются специальные методы исследования, заимствованные из строительных дисциплин, например,

- метод определения физического износа сооружений и конструкций; методы проектирования, модифицированные для решения задач раздела домовладений, определения порядка пользования земельным участком;
- методы диагностики скрытых дефектов, повреждений и деформаций строительных конструкций;
- методы расчета прочности конструкций;
- расчетные, расчетно-графические методы определения величины и характера нагрузок на конструкции; площадей и объемов (участков земли, помещений, сооружений); инсоляции, освещенности.

Можно сделать вывод, что на данный момент еще не создана официальная единая методическая система, позволяющая решать все актуальные задачи ССТЭ, которая должна пополняться методиками с появлением новых задач, ставящихся практикой. Мы предлагаем следующую структуру методологии судебной строительно-технической и стоимостной экспертиз (таблица 2):

2. Подходы:

- диалектический материализм. Диалектический материализм, в котором материальность мира интегрируется с принципом его постоянного диалектического изменения стал подходом настолько очевидным для судебных экспертов, что он обычно выносится за скобки описания, как само собой разумеющийся[2].



- законы логики. Логические законы, чаще всего, используются исследователем на интуитивном уровне и воспринимаются как само собою разумеющиеся [2].

3. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности:

В Законе Кыргызской Республики «О Судебно-экспертной деятельности» статья 4 указаны следующие принципы:

- 1) законности;
- 2) соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
- 3) независимости судебного эксперта;
- 4) объективности;
- 5) всесторонности и полноты исследований;
- 6) соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;
- 7) допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.

Следует заметить, что современные принципы судопроизводства в Кыргызской Республике полностью совпадают с принципами государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации.

Мы выступаем за дополнение принципов государственной судебно-экспертной деятельности принципами допустимости научно-технических средств и методов в судопроизводстве, основываясь на том, что производство судебных экспертиз должно иметь научно-методическое обеспечение. Поэтому принципы государственной судебно-экспертной деятельности Кыргызской Республики должны быть следующими:

- 1) законности;
- 2) соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
- 3) независимости судебного эксперта;
- 4) объективности;
- 5) всесторонности и полноты исследований;
- 6) соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;
- 7) допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований;
- 8) точность результатов;
- 9) надежность результатов, возможность их проверки, повторимость экспертизы;
- 10) эффективность для решения тех или иных экспертных задач;
- 11) безопасность.

Описание в рамках настоящей работы всех типовых методик решения задач ССТЭ невозможно и нецелесообразно. Однако следует заметить, что конкретные судебно-экспертные методики, представляющие собой программы действий эксперта по выполнению конкретной судебной экспертизы, реализуются по ходу формирования этих программ и содержатся в тексте заключения эксперта[7]. Госцентру следует обобщить конкретные методики посредством анализа экспертной практики, подготовке специальных обзоров, а также в авторских публикациях.

Таблица 2 - Структура методологии судебной строительно-технической и стоимостной экспертиз в Кыргызской Республике

|   |
|---|
| Подходы: <ul style="list-style-type: none"><li>• диалектический материализм</li><li>• законы логики</li></ul>   |
| Принципы: <ol style="list-style-type: none"><li>1) законности;</li><li>2) соблюдения прав и свобод человека и гражданина;</li><li>3) независимости судебного эксперта;</li><li>4) объективности;</li><li>5) всесторонности и полноты исследований;</li><li>6) соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;</li></ol> |



- 7) допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.
- 8) точность результатов;
- 9) надежность результатов, возможность их проверки, повторимость экспертизы;
- 10) эффективность для решения тех или иных экспертных задач;
- 11) безопасность.

Общие(общенаучные) методы:

1. чувственно-рациональные методы:

- 1) Наблюдение (визуальный осмотр): описание, метод геометрических построений,
- 2) Сравнение
- 3) Эксперимент
- 4) Моделирование: метод графического моделирования, физическое моделирование, математическое моделирование, идеальные модели
- 5) Метод формализации

2. математические методы:

- 2) метод измерения
- 3) метод геометрические построения
- 4) кибернетические методы

Специальные методы

- 1) физические
- 2) химические
- 3) физико-химические методы
- 4) неразрушающие методы: механическое испытание образцов, метод местного разрушения бетона, метод упругих либо упругопластичных деформаций, ультразвуковой метод; магнитный и радиационный методы; ультразвуковой, радиационный и магнитный методы; метод испытания пробной нагрузкой.
- 5) разрушающие методы: проба на карбонизацию, метод акустической эмиссии, метод высушивания,
- 6) расчетные методы: методы определения внутренних напряжений, методы определения деформаций; метод расчета по предельным состояниям, методы линейной алгебры с матричной записью
- 7) Фотографирование: ориентирующая, обзорная, узловая, масштабная стереофотосъемка, стереофотометрия, микрофотографирования
- 8) Видеосъемка

Мы выступаем также за выделение судебно-оценочной экспертизы в отдельный вид судебной экспертизы. При формировании нового рода (класса) судебной экспертизы: оценочной, когда еще не разработаны методики судебно-экспертного исследования и поэтому возможно решение в основном простых прямых задач, часто возникает иллюзия, что никакие специфические методики не нужны. Вполне достаточно использовать методы и методики, заимствованные из материнской науки практически без модификации. Однако последующее развитие экспертизы нового рода неизбежно приводит к необходимости решения обратных диагностических задач, поиску идентификационных признаков, что невозможно без разработки специфических экспертных методик, характерных именно для судебно-экспертной деятельности[7]. Поэтому разработка специфических экспертных методик в оценке собственности, характерных именно для



судебно-экспертной деятельности - это должно стать новым направлением исследований Госцентра.

В процессе исследования мы выяснили, что в нашей стране существуют большие проблемы с методическим обеспечением судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы экспертиз. Госцентру следует обобщить конкретные методики посредством анализа экспертной практики, подготовке специальных обзоров, а также в авторских публикациях. Мы предлагаем руководству Госцентра внедрять в практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции методические разработки ученых КГУСТА и ГИССиИИП.

На данный момент официальная единая методическая система, позволяющая решать все актуальные задачи ССТЭ еще не создана даже в Российской Федерации. Мы предлагаем свою структуру методологии судебной строительно-технической и стоимостной экспертиз. Мы выступаем за дополнение принципов государственной судебно-экспертной деятельности принципами допустимости научно-технических средств и методов в судопроизводстве, основываясь на том, что производство судебных экспертиз должно иметь научно-методическое обеспечение. Мы рекомендуем выделить судебно-оценочную экспертизу в отдельный вид судебной экспертизы.

В целом можно сделать вывод, что на данном этапе развития нашей страны назрела острая необходимость в повышении статуса Госцентра в целом, и эксперта в частности.

### Список литературы

1. О Судебно-экспертной деятельности: [закон Кыргызской Республики/принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики 16 мая 2013 г.: офиц. текст по состоянию на 10 мая 2017г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg>
2. Эджубов Л.Г. О месте методологии в общей теории судебной экспертизы [Текст] / Л.Г. Эджубов, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – М.; ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009.- №4 (16) - с. 5-14.
3. Положение о Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве Юстиции Кыргызской Республике: [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики 30 апреля 1999, по состоянию на 10 мая 2017г.] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg>
4. Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве Юстиции Кыргызской Республике 50 лет научно-исследовательского труда и экспертно-аналитической работы 1963-2013гг. [Текст]. – Бишкек: ГЦСЭ при Минюсте КР, 2013. – 78 с.
5. <http://sudexpert.gov.kg/>
6. Порядок ведения государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики: [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики 17 марта 2014, по состоянию на 17 марта 2014] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg>
7. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы: учебник для ВУЗов [Текст] / А.Ю. Бутырин, Ю.К. Орлов. – М.: Рекламно-производственная группа «Пресс Бюро», 2010. – 352 с. (Некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов»).
8. Курдюмова В.М. Конструктивные особенности получения полиармина из местного сырья [Текст] / В.М. Курдюмова, У.Ш. Азыгалиев, В.В. Вишнев, О.О. Козлов// Вестник КГУСТА.-Бишкек: КГУСТА, 2016. - № 4 (54). - с. 40-43.