

УДК 373.5:

КУРМАНОВ З.К., УЗБЕКОВ Д.С.

КРСУ им Б. Ельцина, Бишкек

Kurmanov Z.K, Uzbekov D.S.

KRSU B. Yeltsin, Bishkek

1989 ГОД. ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Кыргыз Республикасынын аймагында биринчи жолу
демократиялык натыйжалары 1989-ж.

1989. Results of the first democratic transformations in the Kyrgyz Republic

Аннотация: в статье подводятся итоги 30-летней политики реформ по строительству в Кыргызской Республике демократического общества с рыночной экономикой, даются авторские оценки по различным критериям и параметрам деятельности государства, выделяются особенности этого строительства, предлагаются некоторые рекомендации, которые позволили бы более эффективно обеспечить политику реформ.

Аннотация: макалада 30 жылдык рынок экономикасы курулуш жөнүндө Кыргыз республикасынын демократиялык коомунун рынок экономикасы каралат, автордук баа ар кандай критерийлер жана мамлекеттин ишмердүүлүгүнүн параметрлери, курулуштун өзгөчөлүктөрү бөлүнүп чыгат, саясат реформасынын кээ бир натыйжаларын камсыз кылуу мүмкүнчүлүктөрү берилет.

Annotation: in the article the results of 30 years' reform policy on construction in the Kyrgyz Republic of democratic society with market economy are summed up, author's estimates by various criteria and parameters of activity of the state are given, features of this construction are distinguished, recommendations which would allow to provide reform policy more effectively are offered.

Ключевые слова: демократические преобразования; рыночная экономика; политика реформ.

Негизги сөздөр: демократиялык кайра иштеп чыгуу; базар экономикасы; саясат өзгөрүүлөр.

Keywords: democratic transformations; market economy; reform policy.

1989 год стал годом отсчета демократических преобразований в Восточной Европе и СССР. Спустя два года распалась некогда могущественная советская империя, на ее месте образовалось 15 суверенных государств, три из которых уже являются членами Европейского Союза. Другие страны также находятся на перепутье, выбирая для себя выгодный, удобный и надежный вектор развития. Часть постсоветских республик выбирает курс на Запад, другие сохраняют верность Москве.

Кыргызстан также находится в пути по поиску своего вектора развития, непоследовательно дрейфуя, а то и шарахаясь, между демократией и авторитаризмом, между Западом и Москвой, между прошлым и будущим. Прошло больше 30 лет, как началась политика перемен. Некоторые государства за такое же время достигли невиданных перемен, вырвались из «третьего» мира в мир «первый». Это такие страны, как Малайзия, Южная Корея, Сингапур, Тайвань и др. А что произошло в Кыргызстане за это же время? Какие мы имеем достижения и что потеряли за 30 лет?

1. **Кыргызская Республика (далее КР) – это раннее государство.** Развитым или зрелым его никак не назовешь. Один из признаков раннего государства: экономика носит аграрно-ремесленный характер, а власть ещё способна принуждать, распределять и вводить новые отношения и не построена преимущественно на родственных отношениях. Но водораздел этот очень хрупкий. Во власти все еще много родственников, а государство после двух революций серьезно потеряло свою управляемость. Поэтому возможен откат в прошлое, что как тенденция отчетливо наблюдается в общественных правилах и отношениях. Иными словами, если власть и гражданское общество не возьмутся всерьез за страну, то возможна «африканизация» страны как ближайшая перспектива для Кыргызстана.

2. **В общественно-формационном плане.** Кыргызстан был социалистическим государством, но стал буржуазным, т.е. эксплуататорским государством, где буржуазия как класс должна эксплуатировать пролетариат. Но с разрушением индустриального сектора экономики в стране исчез пролетариат, буржуазия трансформируется, все ярче обретая черты средневековых феодалов. Т.е. в Кыргызстане идет «реставрация» и процесс образования буржуазно-феодалового государства.

3. **В цивилизационном плане.** КР – государство, где сосуществуют несколько цивилизаций – евразийская, православная, западная, исламская, китайская. Вместе с тем наблюдается сильный процесс традиционализации и архаизации страны. При взаимодействии с ними либеральные и демократические ценности упрощаются и примитивизируются, а иногда приобретают иной смысл, чем при западной доктрине. Например, процессы анархии, охватившее общество после двух революций, нередко преподносятся как торжество демократии. Или под демократией понимается только права и свободы, но в отрыве от обязанностей и т.д.

4. **По уровню экономического развития.** КР – развивающаяся страна. Находилась в «первом мире», сейчас является «страной третьего мира» (иногда их называют аграрными, т.к. основу экономики составляет сельское хозяйство, продажа полезных ископаемых и т. д.). Сейчас республика занимает 144 место в мире по

ВВП на душу населения (в 1989 г. была на 80 месте). КР имела индустриально-аграрную экономику, которая сейчас утрачена. Экспортировала в 50 стран мира свою промышленную продукцию. За годы «реформ» Кыргызстан потеряла свою индустрию и имеет сейчас аграрно-сырьевую экономику, которая соответствует феодализму.

5. **По составу власти.** Имеем республику, но по составу власти не являющуюся демократической, где власть должна принадлежать народу, а чиновничье-олигархическую, где власть находится в руках немногих лиц - чиновников и богатых, которые выступают как правящий класс. Олигархия (в переводе с древнегреческого: «власть богатых») с древнейших времен считалась худшей формой правления, т.к. богатым всегда были чужды интересы простых людей. Эта закономерность не опровергнута и сегодняшней мировой и национальной практикой. Эта действительность прямо противоположна тому, что было заявлено в Конституции независимой КР. СССР тоже был бюрократическим государством, где власть принадлежала партийно-советской бюрократии – номенклатуре. Можно ли произошедшее за годы независимости в Кыргызстане назвать прогрессом?

6. **В идеологическом плане.** Кыргызская Республика продолжает оставаться идеологическим государством. Провозглашен принцип политического плюрализма. Но существует внутренняя цензура, сохранилось сильное советское политическое наследие, а власть не оставляет попыток ограничить свободу слова через различные законодательные инициативы и директивы (законопроекты, разрешающие закрывать информационные сайты без решения суда, запрещающие журналистам заниматься профессиональной деятельностью без решения суда, «иностранных агентах» и т.д.). На протяжении 30-лет страна никак не может обрести полноценную свободу личности. Борьба с демократическими свободами, как правило, идет под флагом обеспечения национальной безопасности и государственного суверенитета.

7. **По отношению к религии.** В Конституции закреплён статус светского государства, на деле КР не светское государство, т.к. ислам и православие де-факто являются государственными религиями, и государство постоянно вмешивается в деятельность религиозных организаций, нарушая принцип светскости и отделения церкви от государства. Можно бы этого не бояться, если бы Кыргызстан был подлинно демократическим государством, где уважаются права и свободы человека. Не светскими, например, являются Великобритания, Япония, Израиль и еще много других успешных демократических государств.

8. **Парадоксы развития.** Кыргызская Республика продвинулась в строительстве демократии, признана международным

сообществом как «островок демократии». Сравнение, конечно, имеет прямое отношение к центральноазиатскому региону и другим частям света, состоящим из авторитарных государств. Однако не ясно, какой из 36 видов демократии строят в Кыргызстане. Гражданское общество предпочитает – классический, либеральный вариант, а власть – управляемую демократию. Отсюда противостояние, конфликт гражданского общества с правительством, которое, несмотря на две революции, не дрейфует в сторону демократии, а продолжает оставаться по своей сути консервативным и не склонным к серьезным переменам. Поэтому «успехи» страны в строительстве демократии не конвертируются в экономические достижения КР.

Нынешнюю демократию в КР без преувеличения можно назвать «формальной». В КР есть все демократические институты – парламент, конституционный суд, партии, НКО, СМИ, свобода слова, конституция, но ничего эффективно не работает. Все существует де-юре, но нет де-факто. Идет искусственная демократизация, партизация, парламентаризация. КР – страна парадоксов. В ней нет рабочего класса, но есть несколько социалистических партий, которые приходят к власти; есть буржуазия, но нет ни одной буржуазно – либеральной или консервативной (правой) партии. В стране провозглашена партийная демократия, а правящим классом выступает государственная бюрократия и т.д. Это также является свидетельством, что в Кыргызстане практически слабо ведется или полностью отсутствует работа по политическому проектированию модели развития кыргызского государства, либо недостаточно используются возможности этого проектирования.

Таковы некоторые общие итоги развития КР за 30 лет реформ. Это итоги деятельности государства - корпорации, каковым Кыргызстан по сути продолжает оставаться. Это ожидаемые итоги политики полумер, политики «тяги-толкай», «хочу - не хочу», в результате которой республика прочно засела в нижней части рейтингов по странам СНГ. Это предсказуемые итоги деятельности ни к чему не пригодной номенклатурной элиты, которая провалила и проваливает демократический проект, как только она добирается до кормила власти и раздела денег и имущества. Это результат отсутствия глубоких и последовательных знаний у правящего класса о демократическом процессе, умения реализовать готовые знания. Это результат правления бездарной и алчной номенклатурной бюрократии и олигархии и нежелания ими принципиальных перемен, кроме

личного обогащения. Это результат неумения власти мобилизовать население вокруг себя и вдохновить его путем выдвижения привлекательного образа будущего нашей страны. Единственная и хваленая в свое время демократическая страна в Центральной Азии сталкивается с серьезными рисками социально-экономической отсталости, с низким уровнем управляемости и самостоятельности, отсутствием верховенства закона и всепроникающей системной коррупцией.

Так что же надо делать сейчас, чтобы в стране начались серьезные перемены?

Главная задача - необходимо перейти от модели закрытого государства к открытому государству, от государства-корпорации, которое мы имеем и где все поделено на начальников и подчиненных, к государству - круглому столу, где все участники - партнеры, равноправны и одинаково ответственны перед народом. Эта цель реальна и достижима, если в нее верить, хорошо продумать, осмыслить, а затем настойчиво и умело реализовывать. Содержание государства-учреждения пожирает все зарабатываемые «страной ограниченной свободы» дивиденды и обходится обществу гораздо дороже, чем государство - круглый стол. Посмотрите, как устроен зал заседаний парламента? Здесь есть место всем, вплоть до простых людей и посетителей. Где каждый имеет возможность открыто видеть - как представители государства - правительство и представители народа - депутаты сообща ищут истину, определяют будущее своей страны. Так должно быть организовано и все наше государство.

Литература

1. Гринин Л.Е. Раннее государство и его аналоги // Раннее государство, его альтернативы и аналоги / Под ред. Л.Е. Гринина, Д.М. Бондаренко, Н.Н. Крадина, А.В. Коротоева. — Волгоград: Учитель, 2006.

2. Кузык Б. К., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 т. — М: Институт экономических стратегий, 2006. — Т.1: Теория и история цивилизаций.

3. Семёнов Ю. Я. Теория общественно-экономических формаций и всемирная история // Общественно-экономические формации. Проблемы теории. —, 1978.

