

КОНТРОЛЬ И ОЦЕНКА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ

Окуу процессиндеги текшерүүнүн жана баалоонун пайда болушу, өнүгүшү жана жаңы багыттары каралган. Педагогикалык текшерүүнүн окуу процессиндеги орду, анын дидактикалык принциптери анализденди. Окуу процессинин жыйынтыгын баалоо үчүн жаңы жети баллдык шкала сунушталат.

Изложен ретроспективный анализ контроля и проверки учебных достижений учащихся. Проанализировано место педагогического контроля в учебном процессе и описаны дидактические принципы контроля. Предложена новая семибалльная шкала оценивания для педагогического контроля.

Searched out of the retrospective analyzes of students success in studying and its controlling. Analyzed out the Pedagogical controlling at the studying process and principles are described. For students success suggested the new seven-balled scale evaluation.

В современной педагогике самым актуальным является исследование проблемы образования в контексте открытия новых возможностей педагогической науки. Однако, везде и всюду чаще всего обсуждаются только такие вопросы, как: «почему качество образования низкое?», «кто и насколько виновен?», и так далее, в то время как созрела необходимость переосмысления некоторых глобальных проблем педагогики. Одним из таких направлений современной педагогики является вопрос контроля и проверки учебного процесса.

Историко-ретроспективный анализ показывает, что контроль и проверка учебного процесса возник в XVI веке для того, чтобы определить место ученика по успеваемости среди других учащихся класса. Со временем в процессе контроля и проверки начали использовать балльную систему оценки знания, приобретаемого учеником. Вследствие возникли вопросы о правомерности, о достоинствах и недостатках балльной системы оценок. В конце XIX и в начале XX веков в данной проблеме обозначились две противоположные точки зрения. Одни отмечали, что баллы позволяют учителю быстро и легко оценить познания учеников; дают возможность следить за их успехами; это простая и удобная форма извещения родителей об успехах их детей; на основании баллов судят об успешности учебного процесса у того или иного учителя. В связи с этим отмечалось, что отметки приобретают социальную значимость, становятся средством стимулирования учебной мотивации учащихся. Приверженцы другой точки зрения, противники балльной системы считали, что баллами не могут быть оценены нравственные качества, трудовые усилия ученика. По их мнению, отметка способна определить лишь уровень знаний и умений учащихся, но не может выступать стимулом к личностному развитию учащихся. Впоследствии, в начале XX века, в некоторых странах были отменены балльные системы оценок, вместо которых были внедрены отзывы-характеристики об исполнении учебной работы. Наряду с позитивными аспектами, такими как развитие самостоятельности учащихся, обучение без отметок привело к резкому снижению качества знаний и уровня обученности. В связи с этим в советской системе образования в 1932 году был восстановлен учет знаний каждого ученика, а в 1935 году внедрена пятибалльная система словесных отметок: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо» и «очень плохо». Позже, в 1944 году, как было сказано в постановлениях советской власти, в целях более четкой и точной оценки успеваемости и поведения учащихся введена цифровая оценка со словесными суждениями: 5 - «отлично», 4 - «хорошо», 3 - «удовлетворительно», 2 - «плохо» и 1 - «очень плохо» [1]. С тех пор, процесс контроля и проверки тесно связан пятибалльной шкалой оценки.

Теория и практика контроля и проверки учебного процесса исходит из определения вида, места, функции, методов и формы проведения контроля. В научно-педагогических исследованиях для педагогического контроля отводятся различные значения и места в педагогическом процессе,

например, СИ. Архангельский [2], четко различив характеристики и задачи входного и выходного контроля, в то время не определяет каким образом осуществляется обратная связь процесса. Ю.К. Бабанский [3] в предложенной им модели учебного процесса включает контроль лишь как самостоятельный компонент обучения. В.П. Беспалько [4] считает, что контроль является необходимым компонентом деятельности человека вообще. Он отметил, что эта деятельность складывается из следующих этапов:

- ориентировочный, в процессе которого выбираются правила и методы деятельности в соответствии с поставленными целями;
- исполнительский, в ходе которого преобразуется объект или ситуация и достигается заданный целью результат;
- контрольный, с помощью которого осуществляется сравнение результата и цели;
- корректирующий, содержащий анализ итогов контроля об окончании деятельности или о возврате на один из ее этапов для совершенствования отдельных операций.

В педагогической литературе также предпринимались неоднократные попытки дать толкование этому термину. Приведем несколько определений:

- контроль - это предъявление государственных требований к содержанию, уровню и результатам работы каждого учителя и ученика [5];
- контроль - это система получения и анализа данных, характеризующих состояние усвоения знаний на различных стадиях учебного процесса, и использование этих данных для управления дальнейшим обучением [6];
- контроль - это процесс сравнения достигнутого уровня владения знаниями с эталонными представлениями, описанными в учебной программе [7];
- педагогический контроль - это способ получения информации о качественном состоянии учебного процесса [8].

На основе анализа результатов соответствующих исследований, можно предположить, что педагогический контроль в широком смысле понимания превращается в систему, включающую в себя не только контроль, но и проверку и оценку учебного процесса в целом, и учебных достижений отдельно взятого ученика. По мнению И.И. Подласого [9, С. 345], контроль, помимо проверки и учета знаний, содержит в себе оценивание (как процесс) и оценку (как результат). Оценивание - это процесс измерения обученности, отметка - это показатель обученности. По И.И. Подласому, оценка и отметка являются результатами проведенного педагогического контроля. Оценка - способ и результат, подтверждающий соответствие или несоответствие знаний, умений и навыков учащихся к принятой шкале оценивания.

Как всякий процесс, процесс контроля и проверки должен соответствовать определенным дидактическим принципам: научности, эффективности, объективности и всесторонности [10]. При этом, по принципу научности процесс контроль учебного процесса должен вестись на основе оценочной шкалы, которая соответствует требованию валидности и надежности осуществляемой проверки. Валидность - это соответствие по содержанию и структуре предъявляемых контрольных заданий тому, что будет проверено и определено в процессе контроля. Валидность определяется еще и тем, что предъявляемые задания, проверочные работы должны быть нацелены на выявление конкретного вида познавательной деятельности обучаемого. Критерий надежности педагогического контроля определяется устойчивостью результатов проверки, получаемых при циклическом повторении, используя одни и те же задания в различных объектах проверки. Необходимо отметить, что используемая пятибалльная система не в полной мере соответствует принципам научности. Поскольку типичные экзамены и зачеты, во-первых, направлены на выявление способности, к восстановлению отдельного, пройденного учебного материала, а не всего содержания учебного курса. Во-вторых, вопросы, вносимые в экзаменационные билеты, не всегда подлежат однозначному толкованию и, как следствие, надежность контроля понижается.

Принцип эффективности педагогического контроля обусловлен палитрой применяемых методов и форм проверки. Применение пятибалльной системы оценок не стимулирует попытки разработки и внедрения новых оптимальных методов и форм проверки.

Принцип объективности и всесторонности связан, прежде всего, с субъективными факторами учебного процесса. Следует заметить, что в педагогическом процессе считается нередким явлением ошибочное педагогическое оценивание. Как отмечает Г.М. Коджаспирова [11], ошибки педагогического оценивания есть результат неправильного взаимодействия педагога и обучающихся, что, в свою очередь, детерминировано соответствующим уровнем педагогического сознания преподавателя. Эти ошибки обычно проявляются в следующем:

- выставление завышенных оценок (оценка «великодушия»);
- стремление избегать крайних оценок (оценка «центральной тенденции»);
- перенос личностного отношения на оценивание (оценка «ореола»);
- оценивание знаний, качеств личности и поведения обучающегося в зависимости от выраженности тех же характеристик у преподавателя (оценка «контраста»);
- неумение преподавателя после высокой оценки сразу ставить низкую и наоборот (оценка «близости»);
- вынесение сходных оценок разным проявлениям, которые кажутся логически связанными (логические оценки) [11].

Таким образом, пятибалльная шкала оценивания из своей первоначальной функции «локомотива» педагогического процесса превратилась в «тормозную систему», которую пришло время устранить.

В настоящее время проводятся научно-педагогические исследования по основанию новой шкалы оценивания учебных достижений. Так например, Беспалько В.П., исходя из четырех уровней усвоения, предлагает 12-балльную шкалу[4], а Симонов В.Л., различая пять ступеней обученности, рекомендует внедрить 10-балльную шкалу [12]. При этом, 12-балльная шкала является монотонной с нулевой точкой, в которой каждое значение коэффициента усвоения по всем уровням соотносится с вполне определенной оценкой. В то время, как 10-балльная шкала основана на степенях обученности учащихся со шкалой с 1 балла до 10 баллов. В работе [13] указано, что применение 10-балльной шкалы на практике позволит более эффективно использовать все многообразие возможных оценочных суждений как фактора стимуляции и положительной мотивации учащихся к учебно-познавательной деятельности, позволит прийти к единым требованиям при оценке степени обученности во всех учебных заведениях, преодолеть синдром боязни отрицательных оценочных суждений и соответствующих отрицательных баллов, уйти от второгодничества как социальной и педагогической проблемы, создать «слабым» и «трудным» учащимся более комфортные условия и ликвидировать необоснованные притязания учащихся и родителей к завышенной оценке обученности.

Принимая все положительные моменты как 12-балльной шкалы, так и 10-балльной шкалы, все же можно указать следующие существенные недостатки:

1. Несмотря на то, что диапазон шкалы расширен, самые лучшие уровни усвоения (12-балльная шкала) или степени обученности (10-балльная шкала) оцениваются высокими баллами. Следовательно, учащиеся с блестящими учебными достижениями будут «получать» как прежде больше баллов чем остальные. В этом случае и педагогам, и учащимся представляется «простое перетягивания за уши», а не коренное преобразование систем оценок.

2. Увеличение диапазона оценочной шкалы непомерно усложняет объективное выставление той или иной оценки, особенно при устном опросе. Как в 12-балльной шкале, так и 10-балльной шкале не описаны механизмы усреднения учебной деятельности за один урок, за четверть и за учебный год.

3. В 12-балльной шкале оценивания учебной деятельности предложено оценивание по уровням усвоения, при этом по каждому уровню введено еще четыре подшкалы. А в 10-балльной системе процентное распределение по уровням обученности введено неубедительно, например, не указано по какой причине на высший уровень обученности выделено 36% от всех 100% обученности, а на уровень элементарных умений и навыков 28%.

4. Чрезмерно расширенная шкала оценивания приведет к увеличению в несколько раз затраты времени на опрашивание и распределение учеников по уровням оценки.

На основе системного анализа процесса контроля и проверки учебной деятельности учащихся предлагается совершенно новая 7 - балльная шкала (табл.).

Новая 7-балльная шкала оценки

7 - балльная шкала	Основные показатели обученности	Обученность, в %	Уровень
7 баллов, слабо	Из предъявляемых в готовом виде объектов отличает какой-либо объект, процесс, явление	До 5	Знакомство
6 баллов, посредственно	Запоминает и пересказывает правила, определения, законы, не вникая в сущность	От 6 до 19	Запоминание
5 баллов, удовлетворительно	Полное воспроизведение учебного материала, решение отдельных примеров и заданий	От 20 до 39	Понимание
4 балла, хорошо	Осознанное усвоение теоретических знаний, успешное выполнение заданий в осложненных ситуациях	От 40 до 59	
3 балла, очень хорошо	Полное понимание сущности теоретических знаний, самостоятельное использование на практике	От 60 до 79	Умение и навыки
2 балла, отлично	Свободное применение усвоенных знаний на практике, реальная выработка навыков на высоком уровне	От 80 до 94	
1 балл превосходно	Умение формировать новое знание, выработка ценностного отношения к образовательному процессу	От 95 до 100	Творчество и исследование

В качестве самых основных показателей и особенностей новой шкалы оценки можно указать следующие моменты:

а) семибалльная шкала издревле служила стандартом измерений в практической деятельности кыргызов. Кыргызская народная пословица гласит: «Семь раз отмерь, один раз отрежь»;

б) в новой семибалльной шкале самая желанная и высокая оценка это - «1» балл. Для того, чтобы получить данную оценку в действительности нужна будет особенная одаренность и творческая деятельность в процессе обучения;

в) низкие баллы «6» и «7» также являются положительными оценками, и они отражают учебные старания ученика. Таким образом, оценка перестает быть оружием в руках неумелого педагога, а становится мерилем учебного достижения и успехов;

д) гистограмма новой шкалы оценок имеет форму симметричной одновершинной кривой распределения Гаусса, так как в центре находится единственный балл «4».

Для обоснования и внедрения новой шкалы оценивания необходимо провести полномасштабный педагогический эксперимент. В ходе педагогического эксперимента должны быть выявлены функции новой шкалы и пути их реализации, принципы оценивания, а также разработаны соответствующие методы и формы контроля.

Автор данной работы будет признателен ученым и коллегам, которые выскажут ценные мнения по адресу: siyaev@[mail.ru](mailto:siyaev@mail.ru)

Литература

1. Монахов Д.Н. К вопросу об истории возникновения оценок. - М.: МГОУ, 2005.

2. Архангельский СИ. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы. - М., 1980.
3. Бабанский Ю.К. Интенсификация учебного процесса обучения. - М.: Знание, 1984.
4. Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем: Проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технических обучающих систем. - Воронеж, 1977.
5. Куприн М.Я. Педагогический контроль за знаниями, умениями и навыками учащихся. - Курган, 1962.
6. Тихонов И.И. Контроль усвоения, его организация и эффективность при программном обучении. - М., 1967.
7. Педагогика: Уч. пособие / Под ред. П.И. Пидкасистого. - М., 1998.
8. Баранов СП. Педагогика. - М, 1987.
9. Подласый И.И. Педагогика: Учеб. для студентов вузов. - М., 1996.
10. Гулидов И.Н. Педагогический контроль и его обеспечение.-М.: Форум, 2005.
11. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь - М: Академия, 2000.
12. Симонов В.П. Педагогический менеджмент. - М.,1997.
13. Современные средства оценивания результатов обучения /Под общ. ред. В.П. Сергеевой.-М., 2005.