

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЕ СУЩНОСТЬ**THE CONCEPT OF CIVIL LIABILITY AND ITS ESSENCE**

Дүйнөлүк глобалдашуу мезгилинде мамлекеттин эң бийик баалуулуктарынын бири – укуктук коргоо жана адам укугун коргоо. Мамлекеттик бийлик органдарынын юридикалык жоопкерчилиги институту тарабынан мыйзамдуулукту орнотууда, жарандык-укуктук нормаларды жөнгө салуунун жардамы менен укуктук тартипти камсыздоодо жана коомдук мамилелердин нормалдуу өнүгүүсүндө чон роль ойнойт.

Ачык сөздөр: *деликтүү жоопкерчилиги, жарандык жоопкерчилик, жарандык укуктук санкциялар, мажбурлоо чаралары, жоопкерчилик чаралары, алдын алуу жана билим берүү милдети, ордун толтуруу милдети.*

В настоящее время в ходе глобальных преобразований в нашем обществе государство ставит перед собой в качестве одной первоочередных задач надлежащей правовой охраны и защиты прав человека, как наивысшей ценности. Значение института юридической ответственности органов государственной власти играет большую роль в установлении законности, обеспечении правопорядка и нормального развития общественных отношений, регулируемых нормами гражданского права.

Ключевые слова: *деликтная ответственность, гражданско-правовая ответственность, гражданско-правовые санкции, принуждение, меры защиты, меры ответственности, предупредительно-воспитательная функция, компенсационная функция.*

Is currently in the course of liberal reforms in our society, the state has set itself as a priority adequate legal protection and the protection of human rights as the highest value. The value of the institute of legal responsibility of public authorities plays a big role in establishing the rule of law, ensuring the rule of law and the normal development of social relations governed by civil law norms.

Keywords: *tortions liability, civil liability, civil penalties, compulsion safeguards, accountability measures, preventive and educational function, compensation function.*

Институт гражданско-правовой ответственности является одним из важнейших средств обеспечения законности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений. Значение гражданско-правовой ответственности заключается в том, она способствует строгому соблюдению норм гражданского права, надлежащему исполнению взятых обязательств, охране прав и интересов физических и юридических лиц [2].

Изучение проблем ответственности, тенденций ее развития должно способствовать совершенствованию законодательства и повышению его эффективности.

С.Н. Братусь под ответственностью понимает меры государственного или общественного принуждения, включая понуждение должника к исполнению принятой на себя обязанности в натуре [4]. Данный подход приводит к отождествлению понятий «санкция» и «ответственность», поскольку на принудительную силу государства опирается любая санкция, предусмотренная в нормативном акте. Между тем необходимо различать меры гражданско-правовой ответственности и иные предусмотренные законом способы защиты гражданских прав.

В свою очередь хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, наиболее верно отражающим сущность гражданско-правовой ответственности представляется

определение Н.Д. Егорова, который определяет ответственность как обязанность претерпевать дополнительные, неблагоприятные последствия правонарушителем (так как это новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпевать дополнительные, неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение и такой обязанности у законопослушного субъекта нет, и быть не должно), то есть такие санкции, которые связаны именно с дополнительными обременениями для правонарушителя и являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение. Эти обременения могут быть в виде возложения на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему субъективного гражданского права.

Согласно этому, под гражданско-правовой ответственностью следует понимать претерпевание отрицательных последствий правонарушителем, выражающихся в возложении дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишении принадлежащего виновному лицу (или иному лицу) гражданского права в соответствии с нарушенной гражданско-правовой нормой.

Являясь одним из средств защиты прав граждан, ответственность в гражданском праве некоторыми учеными отождествляется с понятием «санкция», под которой понимается применение принуждения, представляющее собой невыгодное последствие для лица, и как таковое, будучи связанным с правонарушением или же с объективно противоправным поведением.

Поэтому по поводу следует согласиться с мнением О.А. Красавчикова, что в литературе сложилось три подхода к решению проблемы соотношения правовых категорий «гражданско-правовая ответственность» и «гражданско-правовые санкции». Первый – ответственность и санкция являются равнозначными понятиями. Второй – гражданско-правовая ответственность включает в себя гражданско-правовые санкции. Третий – гражданско-правовые санкции включают в себя гражданско-правовую ответственность [8].

В санкции законодательно закреплены вид и мера неблагоприятных последствий противоправного поведения правонарушителя, а ответственность предполагает претерпевание им таких последствий. И следует признать, что говорить о полной тождественности указанных понятий все же нельзя.

Прежде всего, необходимо отметить, что термин «санкция» в правовой литературе многозначен. В связи, с чем следует согласиться с утверждением о том, что от понятий «санкция нормы права» и «санкция» как санкционирование, разрешение на определенные действия, следует отличать понятие санкции именно как меры гражданско-правовой ответственности [5].

Санкция охватывает также и иные, не связанные с правонарушениями, неблагоприятные последствия, которые не характерны для ответственности. По этому поводу также совершенно справедливо полагает и О.С. Иоффе, который указывает, но то, что при выявлении сущности ответственности необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются [6]. Так, например, ст.363 ГК КР устанавливает последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь, которые наступают в виде принудительного изъятия вещи у должника и передачи ее кредитору. Принудительная охрана обязательств воплощается в понуждении к их реальному исполнению. В приведенном примере реальное исполнение обязательства, несмотря на то, что оно носит принудительный характер, нельзя считать мерой ответственности. Следовательно, необходимо меры гражданской ответственности и иные предусмотренные законом способы защиты гражданских прав.

Такие авторы как Б.С. Антимонов, Н.И. Малеин под ответственностью понимают реализацию не любой санкции, характеризуемой наступлением для должника отрицательных последствий. Реализация особой санкции характеризуется

дополнительными полномочиями кредитора, и соответственно, дополнительными обязанностями должника вместе с реальным исполнением нарушенного обязательства в отличие от реализации иных санкций, не являющихся мерами ответственности [1].

Ответственность как реализацию санкции (прежде всего особый вид последней) необходимо рассматривать в правоприменительном плане, в плане ее применения, реализации, что и обеспечивается с помощью деликтных обязательств. Необходимо и различать ответственность в законодательном плане, имея в виду ее содержание, воплощенное в санкции правовой нормы, так как ответственность существует и до реализации санкции, и может остаться нереализованной. Так, например, лицо, ответственное за причиненный вред, в случае полного возмещения ущерба потерпевшему на добровольной основе не привлекается к ответственности.

Таким образом, понятие санкции значительно шире понятия ответственности, так как наряду с мерами ответственности санкция охватывает и иные меры защиты. Следовательно, на наш взгляд, правильнее будет считать верным третий подход к пониманию соотношения понятий «гражданско-правовая ответственность» и «гражданско-правовая санкция», т.е. гражданско-правовые санкции включают в себя гражданско-правовую ответственность.

Юридическая ответственность целиком и полностью зиждется на таком важнейшем и специфическом свойстве права как принудительность. Вопрос о соотношении таких категорий как принуждение и ответственность в правовой науке является дискуссионным. Так, одни авторы отождествляют принуждение с ответственностью, полагая, что ответственность – это принуждение к исполнению обязанности, а другие, в противовес этому, рассматривают их как самостоятельные, хотя и причинно связанные, правовые категории.

Отождествляя принуждение и иное принудительное воздействие со стороны государства с ответственностью, некоторые авторы трактуют его как ответственность, с чем мы не можем согласиться. Разделяя по данному поводу мнение А.М. Беляковой, в результате этого чрезмерно расширяются рамки последней, размываются ее границы [3].

Необходимо отметить, что не всякое государственное принуждение надо рассматривать как ответственность, которая является лишь одним из проявлений принуждения, наряду с мерами защиты субъективных прав, мерами воспитательного воздействия, мерами медицинского характера и т.д. Объясняется это тем, что государственная принудительность есть объективное свойство права, и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования.

Для гражданско-правовой ответственности характерно не всякое государственное принуждение, а только принуждение к несению отрицательных имущественных последствий, возникающих в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением обязанности из договора, из причинения внедоговорного вреда.

Таким образом, на основе изложенного можно сделать вывод, что ответственность – это одно из проявлений принуждения, и, следовательно, принуждение шире ответственности, и, как справедливо отмечено Т.В. Кашаниной, теоретические конструкции должны применяться в том юридическом значении, которое им придает закон [7].

В литературе, как это уже отмечалось, сложилась необходимость разграничения мер гражданской ответственности и иных предусмотренных законом способов защиты гражданских прав, которые принято называть мерами защиты гражданских прав.

Меры защиты направлены на предупреждение или пресечение правонарушения, а если оно последовало, то на восстановление положения, существовавшего до правонарушения, и поэтому функция восстановления для них является главной. К таким мерам защиты в гражданско-правовой сфере относятся: признание права; присуждение к исполнению обязательства в натуре; признание сделки недействительной; восстановление

положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; и другие (ст.11 ГК КР).

Законодательством предусматриваются следующие меры гражданско-правовой ответственности: возмещение убытков (ст.358 ГК), уплата неустойки (ст.320 ГК), потеря суммы задатка (ст.355 ГК), выплата процентов за неисполнение денежного обязательства (ст.360 ГК).

Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это, прежде всего разновидность социальной ретроспективной ответственности, которая направлена на возмещение причиненного вреда посредством государственного принуждения, а также на предупреждение совершения в последующем гражданских правонарушений субъектами общественных отношений. Исходя из сказанного, гражданско-правовая ответственность выполняет компенсационную и воспитательно-превентивную функции. Наряду с этим до сих пор нет единства мнений ученых ни относительно самих видов функций, ни об их содержании.

Так одни авторы выделяют компенсационную, предупредительную, сигнализационную функции, другие предлагают свою квалификацию видов функций: это стимулирующая, компенсационная, предупредительная, штрафная, сигнализационная, иные наряду с этим рассматривают и репрессивную функцию. Дискуссия среди ученых по поводу функции гражданско-правовой ответственности предопределяется в их соотношении с содержанием. Среди ученых – цивилистов по данному поводу сложились следующие взгляды на понимание этого вопроса.

По мнению Е.А. Суханова, именно предупредительно-воспитательной функции гражданско-правовой ответственности должно принадлежать первое место [9]. На наш взгляд, данная позиция более предпочтительна, и объясняется это тем, что необходимо разграничивать меры защиты, не являющиеся ответственностью, для которых, в первую очередь, характерна восстановительно-компенсационная функция, и, непосредственно, меры ответственности, когда на нарушителя возлагается новая обязанность либо производится некомпенсируемое лишение принадлежащих ему субъективных прав, где главной целью является достижение воспитательно-предупредительного эффекта. Предупреждение правонарушений – основная функция деликтной ответственности, направленная на воспитание у граждан чувства уважения к чужим субъективным правам и интересам, которая в свою очередь неразрывно связана с функцией восстановления имущественного положения потерпевших.

Согласно этому гражданско-правовой ответственности присущи, в первую очередь, предупредительно-воспитательная, а затем и компенсационная функции. Другие названные функции (сигнализационная, стимулирующая) не имеют иного содержания, кроме как воспитания и предупреждения.

Список литературы

1. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности [Текст] / Б.С. Антимонов. - М.: Госюриздат, 1952.
2. Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях [Текст] / Н.С.Малеин. - М.: 1968. - с. 17.
3. Арабаев Ч.И. Гражданское право Кыргызской Республики [Текст] / Ч.И.Арабаев. – Бишкек: 2010, Том I. - с.333.
4. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда [Текст] / А.М.Белякова. - М.: 1986. - с.6.
5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность [Текст] / С.Н. Братусь. - М.: 1976. -с.83.
6. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В.П.Грибанов. - М.: Статут, 2000. - с.313.

7. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву [Текст] / О.С.Иоффе. - Л.: 1955. - с.130.
8. Кашанина Т.В. Правовые понятия как средство выражения содержания права [Текст] / Т.В.Кашанина // Советское государство и право. - М.: 1981. - №1. - с.36.
9. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав [Текст] / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг // Государство и право. - 1998. - №5. -с.23.
10. Суханов Е.А. Превентивная функция имущественной ответственности [Текст] / Е.А.Суханов // Советское государство и право. – 1982. - №6. - с.49.