

УДК 347.97/99

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аннотация: В статье рассматривается вопрос, касающийся понятия судебной власти и характеризуется ее многоаспектность с точки зрения историзма институционализации и проводника права.

Аннотация: Макалада сот бийлигинин тушунугунө тиешелуу маселелер каралат жана укуктук өткөргүч жана институционалдаштыруу тарыхыйлыгы көз карашынан алып караганда анын көп аспектуулугу менен мүнөздөлөт.

Annotation: In this article, the issue concerning the concept of the judicial power is considered and its multiaspectuality is characterized from the point of view of historicism of institutionalization and law guide.

Ключевые слова: Судебная власть, много-аспектность, институционализация, проводник права.

Негизги сөздөр: Сот бийлиги, көп аспектуулук, институционалдаштыруу, укуктук өткөргүч.

Keywords: Judicial power, multiaspectuality, institutionalization, law guide.

Важное место в юридической науке занимают вопросы, связанные с осуществлением судебной власти. Согласно ст. 3 Конституции Кыргызской Республики одним из принципов государственной власти является «разделение государственной власти». Как, и в любом демократическом государстве, так и в Кыргызской республике государственная власть делится на законодательную, исполнительную и судебную власти. Судебной власти посвящена Глава шестая Конституции Кыргызской республики. Однако, ни в основном законе, ни в конституционных и иных отраслевых законах не встречается определение судебной власти. Термин «Судебная власть» имеет глубокое теоретико-правовое содержание.

Несмотря на то, что термин «Судебная власть» появилась во многих нормативных актах государств постсоветского пространства, отсутствовала теоретико-правовая схема формулировки вышеназванного понятия. В связи с этим, перед научным сообществом стала задача раскрытия теоретического и правового содержания, определения места, роли, свойств, взаимосвязи со смежными правовыми понятиями и явлениями, а также идентификация правового феномена «Судебная власть».

На современном этапе, судебная власть выступала в качестве объекта исследования в трудах Е. Б.Абросимовой, С. С. Алексеева, Е. И. Аникина, В. И. Анишиной, Н. Н. Апостолова, Б.С. Батырбаева, А. С. Безнасюк, Н. В. Витрука, С. В.Вицина, К. В. Гуценко, Т.И. Ганиевой, И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, О. В. Степанова, М. С. Строговича, В. Н. Ткачева, В. А. Устюжанинова, В. И. Хамато-вой, М. А. Чельцова, С. С. Шевцова, А. С. Шейфера, В. А. Яблокова и других ученых.

Так или иначе, вышеназванные авторы, исследуя судебную власть в качестве объекта исследования, акцентировали свое внимание на его понятийном теоретико-правовом определении. Однако для раскрытия судебной власти требовалось изучение широкого круга правовых явлений. Иначе говоря, через явления выходили на предмет исследования, которое послужило своего рода магистральным путем. Но некоторые исследователи отмечали, что расширение круга явлений породило такие последствия, как размытость теоретико-правового содержания и усложнение методологии исследования связанную с необходимостью привлечения методологического инструментария смежных наук[15].

В результате возникла сложная и многоцелевая методологическая задача по разработке специальных методов исследования объекта и предмета судебной власти. Как правило, такие методы получаются путем слияния не только юридических, но и других наиболее близких к непосредственному предмету исследования наук.

Так, например, для определения места судебной власти в системе государство и разделение власти используются, как методы правовой науки, так и политологии. Для исследования вопросов соответствия судебной системы состоянию общественных отношений без социологических исследований не обойтись. В качестве специального метода познания судебной власти можно отнести структурно-функциональный анализ и властно-политический анализ.

Но в центре внимания исследователей находились разные стороны судебной власти. Ряд авторов отвечали на вопрос о предназначении судебной власти. Судебная власть представлена, как ««охрана общества от любого произвола граждан и от неправильных действий самого государства, его органов, должностных лиц»[4], «функция социального контроля при наличии конфликта между отдельными членами общества, между ними и государством, конфликта, предполагающего в любой сфере жизни и деятельности человека, урегулированной правом»[5]; «потенциал социального воздействия правовыми методами, разрешения возникающих конфликтов в обществе на основе действующих общеобязательных правил и правовых принципов, задавая при этом стандарт правового подхода, основанного на конституционных нормах, положениях законов, общепризнанных нормах и принципах международного права она разрешает те проблемы и споры, которые наиболее остро стоят в обществе. Она не может от них абстрагироваться, сославшись на то, что законодатель не решил эту проблему, суд должен разрешить проблему по существу»[6]; «установление истины, восстановление справедливости, разрешение споров и наказание виновных в форме, установленной законом»[7]»[16] и т.д.

Другая группа авторов заострили свое внимание на функциях судебной власти. Было отмечено о том, что в системе разделения властей суд выполняет два дополнительных функций:

во-первых, это судебный административный контроль или разрешение административных дел о незаконности деятельности органов исполнительной власти, а во-вторых, функции судебного конституционного контроля[8]. Судебная власть в отдельных публикациях представлен в качестве консенсуального института по устранению конфликтов между другими ветвями государственной власти[9].

Что касается о роли суда в государственном механизме, то суду отводится одновременно роль проводника права, механизма достижения баланса между публичными и частными интересами, гаранта правильного применения норм конституции, принципов и норм международного права[10]. По мнению Е. Б. Абросимовой суд также осуществляет социальный контроль в механизме разделения властей[1].

В теоретико-правовой науке была попытка проведения не только структурно-функционального анализа судебной власти в контексте принципа разделения властей, но и властно-политического анализа. Последнее исходило из установки государство - как особая организация публичной, политической власти.

Так, З. С. Лусегенова считает, что судебная власть - это система деятельности суда по осуществлению отведенных ему публично-правовых полномочий в установленных государством правовых формах и процедурах[12].

А. Ф. Изварина дает следующее понятие судебной власти: это «функции государства, выражающейся в возможности и способности на кого-либо, что-либо распоряжаться кем-либо, чем-либо, на основании и в пределах правового закона. Эта функция осуществляется и проявляется носителями судебной власти в предусмотренной законом процессуальной форме»[13]. Ю. А. Дмитриев, Г. Г. Черемных, Т. А. Савельева полагают, что судебная власть представляет собой самостоятельную систему, которая обладает суверенитетом и средствами взаимодействия с остальными ветвями власти[15].

Судебная власть в последнее время рассматривается на институциональном уровне. В этой связи Л. А. Воскобитова выделяет такие типы организации судебной власти, как иерархический и паритетный. При иерархическом типе судебной власти, согласно принципа подчинения, «вписывается» в систему органов государственной власти. Напротив паритетный тип организации судебной власти имеет место там, где отношения суда с другими ветвями власти строятся на основе принципа равнозначности и по горизонтали с организационным и функциональным разделением сферы действия каждой из властей[3].

Идея паритетности взаимодействия судебной власти нашло свою поддержку в научном сообществе.

По мнению С. С. Алексеева именно независимая и сильная судебная власть обладает способностью «сделать право суверенным и социально сильным образованием, независимым от усмотрения и произвола государственной власти, в том числе от усмотрения, а порой и произвола, выраженного в законодательных и иных нормативно-правовых документах»[2].

Таким образом, судебная власть характеризуется многоаспектностью, сложностью и системностью»[14].

Судебная власть - это историческая и уникальная реальность, которая в своей деятельности базируется на такой социальной ценности, как право, посредством которого мобилизуются ресурсы для разрешения определенных категорий социальных конфликтов путем их разрешения. Судебная власть - это «символический посредник», для разрешения определенных категорий социальных конфликтов, обеспечивающий выполнение взаимных для граждан и государства обязательств на основе норм права. Судебная власть - это ин-ституализация, уделение достойного внимания на разрешение возникших социальных конфликтов в соответствии с законами.

А самое главное судебная власть - это принятая определенной человеческой общностью процессуально-правовая парадигма поведения субъектов права при разрешении социальных конфликтов.

Судебная власть - это ветвь государственной власти, обладающая уникальными, присущими только ей характеристиками: способом и процедурой осуществления, специальной формой и характеристикой властного предписания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М., 2002. С. 90.
2. Алексеев С. С. Философия права. М.1997. С. 144.
3. Воскобитова Л. А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь, 2003. С. 62.
4. Глуценко В.В. Теория государства и права: системно-управленческий подход. М., 2000. С. 45.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 1991. С. 77.
6. Годвин В. О собственности. М., 1958.С.82.
7. Горохов. Э. Энциклопедия афоризмов. (Мысль в слове). М., 1998. С. 124.
8. Григорьев Ф. А. Акты применения норм советского права как разновидность юридических актов социалистического государства
// Вопросы теории государства и права. Вып.2.Саратов. 1971. С.150.
9. Грошевой Ю. М. Правовые свойства приговора - акта социалистического правосудия. Харьков, 1978. С. 136.
10. Гуценко К. Ф., Ковалев М. А. Правоохранительные органы. М., 1995. С. 55.
11. Дмитриев Ю. А., Черемных Г. Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право 1997, № 8. С. 48; Савельева Т. А. Судебная власть в гражданском процессе. Саратов, 1997. С. 89.
12. Дюрягин И. Я. Право и управление. М.,1981. С. 61.
13. Изварина А. Ф. Судебная власть в Российской Федерации: содержание, организация, формы. Ростов н/Д, 2005. С. 132.
14. Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 12.
15. Савельева Т. А. Судебная власть в гражданском процессе. Саратов, 1997. С. 89.
16. Цыганаш В.Н. Судебная власть: понятие, технология, институт. (Концептуальный теоретико-правовой анализ). - Ростов. РЮИ РПА Минюста РФ, 2009. - 304 с.