

ВЫБОРЫ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

ЭСЕНБАЕВ А.Э.

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына
УДК.324+681.142

Abstract: *In this article a consideration attempt elections as political institute of constantly operating element of political system, its place and a role in the conditions of society transformation is made. This institute can't be connected only with time frames of election campaigns. In article features of institute of elections as the universal political institute, carrying-out integrative function in political process, also which gives fine opportunity for the objective analysis of democratic process are investigated.*

Keywords: *political system, political process, political elite, electoral process, electoral system, institute of elections.*

Выборы - достаточно частое в политической и общественной жизни явление, поскольку они распространяются на различные институты и уровни правления, выполняющие только ему присущие функции в политической системе общества. Критерии отнесения выборов к политическим институтам находятся в стадии активного обсуждения научной общественностью.

Выборы - это политический институт, связывающий власть и общество отношениями взаимной ответственности. Делегируя властные полномочия своим представителям, граждане на определенный срок отчуждают им часть своих прав и берут на себя нравственное обязательство подчиняться законно избранной власти. Получая мандат на правление от избирателей, власть вынуждена считаться с неизбежностью новых выборов, на которых избиратели будут оценивать не только ее слова, но и дела.

В связи с этим, выборы можно рассматривать как политический институт, постоянно действующий элемент политической системы. Этот институт нельзя связывать только с временными рамками избирательных кампаний.

Институты - это специфические социальные образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни. Институты возникают в ходе развития человеческого общества, дифференциации видов деятельности, разделения труда, формирования специфических видов общественных отношений. Их формирование обусловлено объективными потребностями социума в регулировании общественно значимых сфер деятельности и социальных отношений [1; стр. 5].

Определяя понятие социального института Т. Парсонс, подчеркивал, что институты выступают в качестве особых ценностно-нормативных комплексов, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно-ролевую структуру общества. Институциональной структуре социума здесь придается важнейшее значение, поскольку именно она призвана обеспечить порядок в обществе, его стабильность и интеграцию [2; стр. 231-232].

Один из создателей политико-правовой теории институционализма французский правовед М. Ориу полагал, что институт - это определенная идея, осуществляемая в конкретной среде. Любой политический институт состоит из структуры (организации) и коллективных представлений, которые обслуживают эту структуру [3; стр. 25].

В зарождающемся институте по существу опредмечивается определенный вид общественных отношений. В этом плане определенный объяснительный потенциал содержится в соображениях Н. Коржевской, считающей, что в теоретической постановке

вопроса социальный институт может пониматься как форма опредмечивания и средство осуществления человеческой деятельности и общественных отношений [4; стр. 7-8].

Л.Седов определяет социальный институт как «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему» [5; стр. 117]. Указав на возможность разных подходов к пониманию института, Ян Щепаньский дает его интегральное определение. «Социальные институты являются системами учреждений, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения общественных и безличных функций ради удовлетворения существенных индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп» [6; стр. 96-97].

Очевидно, что простое или формальное установление принципиальной возможности выборов органов власти еще не означает установление полноценного института выборов как формы рождения народовластия.

Важнейшей функцией любого политического института является обеспечение политической стабильности. Применительно к институту выборов подобная функция приобретает особое значение. Во-первых, функционирующий в данном обществе институт выборов является механизмом формирования институтов власти; во-вторых, именно через выборы осуществляется регулирование деятельности этих институтов. Выборы являются индикатором легитимации властных институтов, а последняя представляет собой решающий фактор политической стабильности [7]. Устойчивость самого института выборов прямо и непосредственно влияет на политическую стабильность. Часто меняющиеся правила проведения выборов ставят под сомнение их правомерность, справедливость, а, следовательно, и легитимность.

В определенной мере можно говорить об институте выборов как универсальном политическом институте, выполняющем интегративную функцию в политическом процессе. Выборы следует рассматривать как социальный механизм, с помощью которого: а) рождается власть; б) реализуется сущность гражданского общества; в) формируются политические элиты; г) идет процесс социализации личности; д) осуществляются контроль и регулирование деятельности властных структур со стороны граждан; е) фиксируются общественные настроения; ж) реализуются отношения представительства избирателей в органах власти.

Изучение института выборов дает прекрасную возможность для объективного анализа демократического процесса. Выборы представляют собой самый важный компонент демократии. Без подлинных выборов не существует демократии как общественного института. В ходе избирательной кампании, так или иначе, обнажаются наиболее существенные проблемы политической жизни общества, в том числе и практически все, изучаемые политическими науками. Безусловно, демократия не исчерпывается лишь выборами, она включает в себя и множество иных составляющих. Для вынесения справедливого решения они бывают необходимые и достаточные. Необходимые представляют собой факты, без оценки которых в принципе невозможно вынести справедливое решение. Выборы как раз и есть необходимое доказательство демократии, необходимое, но еще не достаточное. Достаточными доказательствами наличия или отсутствия демократического правления в том или ином государстве являются многие другие факты (институты, процессы и т.п.), определенный набор которых и позволяет сделать окончательный вывод [8; стр. 95].

На современном этапе важным представляется понимание значимости, необходимости института выборов для становления правового государства и развитого гражданского общества. С. Д. Князев говорит о выборах как «императивном институте народовластия» [9; стр. 36], Е. В. Лысова подчеркивает, что «именно свободные выборы являются залогом обеспечения конституционных прав граждан на достойную жизнь,

самоопределение, участие в делах государства и многих других важнейших конституционных положений»[10; стр. 119].

Следует подчеркнуть, что к самому феномену выборов как одному из институтов демократии предъявляются вполне определенные требования. Факт проведения выборов в том или ином государстве сам по себе еще не позволяет говорить о том, демократическое это государство или таковым оно не является. История человечества убедительно показывает, что выборы можно организовать при самых разных политических режимах. Их проводили не только в древних деспотиях и тираниях, но еще раньше - в родовых обществах. Выборы как неотъемлемый элемент демократии несут на себе отпечаток ее различных форм и играют в ее различных моделях неравноценную роль. Сравнительно низка значимость выборов в политических системах, базирующихся на прямых формах демократии, непосредственном участии граждан в подготовке и принятии важнейших государственных решений. В таких случаях властные полномочия избираемых гражданами руководителей государства сильно ограничены, что снижает и политическую значимость самих выборов.

При тоталитарном и авторитарном правлении институт выборов используется по большей части формально, глубинная же его сущность отвергается, а чаще всего маскируется с помощью разного рода демагогии.

Демократические выборы позволяют гражданам выбирать или смещать государственных деятелей, влиять на состав и поведение правящих кругов страны. Выборы - это едва ли не единственное средство, через которое даже наиболее пассивные граждане могут вознаграждать или наказывать государственных деятелей за действия, ими совершенные. Выборы создают возможность гражданам влиять на поведение правителей. Эта трансформация имеет несколько важных последствий.

Американский политолог Б. Гинсберг, исследуя технологию выборов, подчеркивал эту трансформацию таким образом:

Во-первых, выборы формализуют и фундаментально изменяют характер общественного влияния на действия правительства, однако мнение граждан может влиять на государственных деятелей задолго до выборов. В условиях демократических выборов общественное влияние и власть правителей не обязательно находятся в обратно пропорциональной зависимости, а могут потенциально сосуществовать. Выборы институционализировали влияние общественного мнения.

Во-вторых, выборы представляет собой средства проявления массовых настроений, которые сами по себе подвержены формальному правительственному контролю и манипулированию. В каждой стране правила и процедуры выборов, «переводящие» мнение и выбор индивидов в коллективные решения и определяющие влияние этих решений на состав правительства, обычно используются властью для урегулирования результатов выборов и их возможных последствий. Правила проведения выборов могут использоваться для сокращения или даже исключения возможности влияния через выборы. Многочисленны примеры авторитарных выборов без альтернативных кандидатур. Но даже в тех странах, где конкуренция и выбор - обычные возможности, закон о выборах может играть важную роль в сохранении существующего распределения власти. В демократических странах обычно не предпринимаются попытки ограничить массовое влияние через выборы. Вместо этого закон о выборах в демократическом контексте обычно используется для организации выражения массового мнения таким образом, чтобы использовать его силу на благо режима. Демократии пытаются скорее «оказать влияние на массовое влияние», чем помешать выражению массового влияния через выборы, так что решения, принятые электоратом, будут соответствовать или даже усиливать власть тех, кто правит.

В-третьих, выборы ограничивают вмешательство народных масс в управленческие и политические процессы. Выборы ограничивают частоту участия граждан в политике.

Наконец, выборы ограничивают интенсивность массовой политической деятельности, превращая ее из средства утверждения своих требований в коллективное заявление о том, чтобы разрешили что - либо. Политическое участие, при отсутствии официальных способов вовлеченности, служит почти всегда в качестве средства выражения устоявшихся мнений и предпочтений. До тех пор, пока включенность людей в политику затруднена, обычно только граждане, обладающие вполне определенной или крайней точкой зрения, достаточно мотивированы, чтобы стремиться к участию. Выборы, однако, в достаточной степени способствуют тому, что огромные количества граждан принимают участие в политике, несмотря на их относительное безразличие и апатию в отношении большинства государственных вопросов.

При отсутствии выборов внимание правительства к интересам своих граждан, вероятно, находится в обратно пропорциональной зависимости от его способности принуждать к повиновению. И, наоборот, там, где выборы доступны гражданам, можно было бы ожидать, что существует, пусть слабое, внимание государства к общественному благосостоянию. Для проверки этой гипотезы, Б. Гинсберг, разделил большинство стран на три категории. Первая категория - страны, в которых процедуры, связанные с выборами, определяются термином «фальсифицированные». В этих странах выборы не подразумевают конкуренции или не создают возможности для оппозиции, то есть для тех, кто противостоит властям. Ко второй категории относятся страны, выборная практика которых отмечена «значительной нерегулярностью». Это означает, что хотя в этих странах и существует подобие конкуренции, результаты выборов определяются всегда в пользу тех, кто у власти. Третья категория состоит из стран, где выборная практика названа автором «конкурирующей». Сюда включены западные демократии, где конкуренция в период выборов и поражение на выборах тех, кто у власти, - обычная возможность[11].

На основе анализа влияния выборов в странах этих трех категорий можно сделать вывод, что демократические выборы имеют тенденцию устранять или разрушать обратно пропорциональную связь между общественным влиянием и правительственной властью. Обеспечивая граждан формальной способностью отбирать и смещать лидеров, выборы делают возможным сосуществование общественного влияния и государственной власти. По этой причине выборы означают поворотный момент в отношениях между гражданами и государством.

Некоторые исследователи полагают, что посредством разрушения обратно пропорциональной связи между общественным влиянием и государственной властью выборы могут иногда обеспечить гражданам большую способность влиять на своих правителей. В то же время выборы могут дать государству возможность, которой оно не имело бы при других условиях, формально ограничивать степень массового политического влияния. Выборы - средство контроля народа над государством, в то же время это средство, которое само контролируется государством. Замена выборов стихийными способами массового политического действия дает правительствам возможность если не ограничить, то, по крайней мере, регулировать вероятные последствия народного вмешательства в процессы принятия решений.

Исходя из этого, исследователи акцентируют внимание на тех формах контроля, над выборами, которые сыграли важную роль в истории выборной практики западных демократий.

Во-первых, в большинстве западных стран правительства часто пытаются регулировать состав электората, чтобы снизить вес тех групп и идей, которые они рассматривают в качестве нежелательных. Во-вторых, правительства почти неизбежно стремятся манипулировать результатами выборов, как посредством организации избирательных округов, так и посредством принятия решений по избирательным округам. В-третьих, практически почти все правящие круги пытаются, по крайней мере, частично, изолировать процессы формирования политики от воздействия массового мнения посредством регулирования отношений между решениями, связанными выборными процессами, и составом или организацией правительства.

Соответствовать своему социальному назначению выборы могут лишь в том случае, если они базируются на определенных принципах, то есть, демократические выборы определяются целым рядом принципов - своего рода общепризнанных норм, имеющих безусловную ценность, - которые и делают их механизмом представительства. Эти

принципы обеспечиваются избирательным законодательством, основная задача которого обеспечить одно из важнейших прав человека - право голоса. В конституциях стран с парламентской демократией закрепляется, прежде всего, сам принцип выборности представительных органов и неотъемлемое право народа на их формирование

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что, «выборы» являются значимым явлением политической и общественной жизни государств. Они лежат в основе формирования различных институтов, уровней власти и управления: парламента, президента, местных органов власти. Выборы являются неотъемлемой составной частью политического процесса, где выступает основным видом политического участия граждан, способом смены власти через волеизъявление населения, механизмом легитимации и стабилизации власти. Они позиционируются не как временная кампания, а как постоянно действующий политический институт, обеспечивающий политическую стабильность в обществе. Это механизм формирования институтов власти, посредством которого реализуется их контроль и регулирование, при условии проведения открытых и честных выборов. Институт выборов, как и любой сложный социальный организм, формируются и функционируют на основе определенных принципов. Их системная характеристика позволяет определить место и назначение каждого с целью структурирования по их функциональному назначению.

Литература:

1. Гавр Д.П. Понятие социального института. // Социально - политический журнал. 1998, № 4 (5).
2. Parsons T. Essays on sociological theory. N.Y., 1964.
3. Ориу М. Основы публичного права / Пер. с франц. М.: Издательство Коммунистической академии. 1929; Воротилин Е.А. Политическая теория М. Ориу // Вестник МГУ. Серия «Право». 1998. №1.
4. Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (соц. аспект). - Свердловск, 1983.
5. Седов Л.А. Институт социальный. // Современная западная социология. - М., 1990.
6. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. - М., 1969.
7. Колесников В.Н. О политических функциях института выборов [Электронный ресурс] // 2007. - режим доступа: <http://www.democracy.ru>
8. Желтов М.В. Институт выборов: становление, социальные функции, роль в политике. - Кемерово: Кузбассвуиздат, 2003.
9. Князев С. Д. Предмет современного российского избирательного права // Государство и право. 2000. №5.
10. Лысова Е. В. Свобода массовой информации и выборы в России: конфликт интересов // Право и политика. 2004. №5.
11. Ginsberg B. The Captive Public: How Mass Opinion Promotes State Power. N.Y. 1968. (перевод из книги «Общественность в плену: как общественное мнение поддерживает государственную власть»).