

ГЕНДЕР КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНСТРУКТ

ОСМОНОВА Д.А.

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына

УДК: 316.3+392.6

Аннотация: В статье рассматривается понятие гендера как социокультурного конструкта, отражающего социокультурный процесс конструирования обществом различий в мужских и женских ролях, поведении, ментальных и эмоциональных характеристиках.

Ключевые слова: гендер, гендерные отношения, гендерные исследования, гендерные теории.

Abstract: In article the gender as the sociocultural construct reflecting sociocultural process of designing by society of distinctions in male and female roles, behavior, mental and emotional characteristics is considered.

Key words: the gender, gender relations, gender researches, gender theories.

Аннотация: Макалада гендер жөнүндө түшүнүк социалдык-маданий конструкт катары каралган, социалдык-маданий процессте айырмалыктарды (эркек жана аялдын ролундагы, жүрүш-турушундагы, менталдык жана эмоционалдык мүнөздөмөсүндөгү) коом жаратат деп чыгарылган.

Урунтуу сөздөр: гендер, гендерлик мамиле, гендерлик изилдөө, гендерлик теориялар.

На рубеже 1970-х - 1980-х годов существенно расширяется методологическая база междисциплинарных исследований, что не замедлило сказаться на облике «женской истории». В 80-е гг. и по сегодняшний день «ключевой специфической категорией анализа становится «гендер» или «пол-род», альтернативный понятию «пол-секс» и призванный исключить биологический детерминизм. Этот период характеризуется новой фазой в развитии женских исследований. Начинается переход от анализа патриархата и специфического женского опыта к анализу гендерной системы. Проблемы пола актуализируются тогда, когда цивилизация сталкивается с принципиальными трудностями, неразрешимыми в рамках функционирующих норм, культурных установок. Именно неблагополучие в основаниях индустриальной цивилизации, нашедшие выражение в различных областях, заставили общество обратиться к гендерной проблеме[1].

Женские исследования постепенно перерастают в гендерные, где на первый план выдвигаются подходы, согласно которым все аспекты человеческого общества, культуры и взаимоотношений являются гендерными. Наблюдается постепенное смещение акцентов: от анализа женского фактора и констатации мужского доминирования к анализу того, как гендер присутствует, конструируется и воспроизводится во всех социальных процессах, и как это влияет на женщину.

Таким образом, в 1980-е гг. в результате теоретического переосмысления предмета исследования, пересмотра методологических принципов «женской истории» родилась «гендерная история». Существующее в мире разнообразие социальных характеристик женщин и мужчин и принципиальное тождество биологических характеристик людей позволяют сделать вывод о том, что биологический пол не может быть объяснением различий их социальных ролей. Именно поэтому в современной науке принято употреблять понятия пол и гендер, обозначая различные сферы жизни людей. Понятие «гендер» появилось не так давно, но уже сейчас является одним из центральных и фундаментальных понятий современного общества. Само слово не имеет в русском языке адекватного перевода. Понятие было введено в научный оборот в 1968 г. американским психологом Робертом Столлером[2].

Рождаясь, люди женского и мужского пола сразу попадают в сложившуюся систему отношений. Но понимание того, кто такие мужчина и женщина, какое поведение приличествует каждому из них, каковы должны быть отношения между ними - есть не простое отражение биологических свойств, а продукт культурно - исторического развития. Современная научная трактовка термина «гендер» подразумевает такие направления в изучении института человека, которые позволяют увидеть особенности женского и мужского начал в эволюции социума. В понятие «гендер» входит комплекс социальных отношений и представлений, возникающих на основе половых различий, вся сумма накопленных человечеством культурных традиций, с помощью которых определяется сознание и модели поведения.

Феминистская теория использует понятие «гендер», чтобы отделить биологический пол (sex) от того, что формируется обществом, воспитанием, образованием, культурой и фиксируется условно как пол. Гендер, в отличие от пола, изменяем в зависимости от общества, эпохи, культуры. Пол (биологический атрибут) изменяем только хирургическим путем. Как правило, «гендер» рассматривается в контексте социального неравенства или социальной справедливости (беспристрастного отношения к женщинам) по аналогии с социальным классом, национальностью, возрастом и др. Так, в «Новейшем философском словаре» отмечается: «Соотнесение гендера с родом позволяет обнаружить еще одно его значение - представление»[3]. Термин «гендер» понимается как представление отношений, показывающих принадлежность к классу, группе, категории. Гендер выражает отношение принадлежности. Таким образом, гендер приписывает или закрепляет за каким либо объектом или индивидом позицию внутри класса, а, следовательно, и позицию относительно других классов. Понятно столь пристальное внимание к понятию гендер, т.к. в значении социального пола/рода оно становится не просто описательным понятием, а предстает как определенная схема, включенная в анализ и объяснение властных отношений в обществе. Основные концепции гендерного анализа сводятся к следующему: термин «пол» характеризует биологические различия между мужчинами и женщинами, а понятие «гендер» - это особый набор характеристик, определяющих социальное поведение женщин и мужчин во взаимоотношениях друг с другом. «Гендер» относится не просто к мужчинам или женщинам, а к их взаимодействию, к способу социального конструирования этих отношений. Лишь незначительные различия в ролях, определенных гендерным подходом, могут быть отнесены к биологическим (беременность, рождение ребенка, различия в физиологии и функциях тела).

Таким образом, понятие «гендер» применяется для понимания социальных процессов. Специфика гендера состоит в том, что посредством него возможно описание мужского и женского. У личности появляется возможность собственного способа бытия. Это особенно актуально в настоящий момент, когда привычные социальные роли не в полной мере удовлетворяют потребности личности в самоопределении, а человек стремится к «мультиобразности».

Гендернеобходим также тогда, когда идет речь о структуре сознания, которое, как известно, имеет многоуровневую организацию. Будучи частью социального «Я», гендер отражает представления человека о своем месте и предназначении относительно существующей в обществе иерархии полов и обеспечивает выполнение социальных ролей. Анализ на принципах гендерного подхода - это процесс оценки различного воздействия на женщин и мужчин политических курсов, программ и законодательства в целом. Гендерный анализ позволяет отрабатывать политические решения, в которых учитывается гендерное различие, характер отношений между женщинами и мужчинами, их ценностные ориентации, жизненные реалии, место и роль в социально-экономических процессах. Гендерный анализ является обязательной, интегральной и неотъемлемой частью любой добротной экспертизы. Анализ политических курсов, программ и законодательства неполноценны, если в нем не рассмотрено воздействие их влияния на

каждый из полов. В гендерной теории существует две гендерные группы - «мужчины» и «женщины». При этом последние трактуются как вариации на единственную тему, согласно которой гендер всегда означает одно и то же: ассиметричные, если не антагонистические, отношения между мужчинами и женщинами.

Особую роль в утверждении, отражении и сохранении ассиметричных отношений между полами играет естественный язык, в частности, система обращений, которой принято пользоваться в обществе. В настоящее время понятие гендерная ассиметрия используется, главным образом, как культурологический аналог политизированного понятия неравенства или дискриминации. Под гендерными исследованиями обычно понимается изучение положения женщин через призму социопсихологических и социокультурных особенностей пола. Сегодня центр тяжести в постановке и решении «женского вопроса» все более сдвигается в сторону повышения статуса женщин, определяемого возможностями и задачами современного социально - экономического и политического развития общества. Основой методологии гендерных исследований является не просто описание разницы в статусах, ролях и иных аспектах жизни мужчин и женщин, но и анализ власти и доминирования, утвержденных в обществе через гендерные роли и отношения. Под гендерными ролями понимаются социальные ожидания, вытекающие из понятий, окружающих гендер, и поведение в виде речи, манер, платья и жестов. Гендерные исследования рассматривают, какие роли, нормы, ценности, черты характера общество через системы социализации, разделение труда, культурные ценности и символы предписывает использовать женщинам и мужчинам, чтобы выстроить традиционную (патриархатную) иерархию власти[4].

Смысл гендерного подхода заключается в показе не только культурно-детерминированных различий между полами, но и того, как культурное конструирование этих различий сказывается на социальном статусе гендерных групп: положении на рынке труда, возможностей в сфере образования и др. Среди множества направлений, взглядов на понятие «гендер» и его составляющих, классификация основных теорий гендера, предложенная О. А. Ворониной, является наиболее четкой и всеобъемлющей. Здесь мы согласимся с ее мнением, что «в современных социальных и гуманитарных науках выделяются следующие теории: 1) теория социального конструирования гендера; 2) понимание гендера как стратификационной категории, связанной с другими стратификационными категориями; 3) интерпретация гендера как культурной метафоры»[5].

1) Теория социального конструирования гендера. Теоретики данного направления: П. Бергер, Т. Лукман, И. Гоффман, К. Уэст, Д. Циммерман, Г. Гарфинкель и пр.

В рамках социально-конструктивистской теории гендер, гендерные отношения стали рассматриваться как социально сконструированные: «пол не является собственностью индивида, он представляет собой социально предписанное отношение, процесс и социальную конструкцию»[6]. По мнению К. Уэста и Д. Циммермана, «гендер - это система межличностного взаимодействия, посредством которого создается, подтверждается и воспроизводится представление о мужском, женском как категориях социального порядка»[7].

Источники, на которых базируется конструктивистское представление о гендере:

а) концепция П. Бергера, Т. Лукмана о социальном конструировании реальности. Социальная реальность, по мнению данных исследователей, является одновременно объективной и субъективной. Социальная реальность отвечает требованиям объективности, так как независима от индивида и ее можно рассматривать как субъективную, поскольку она создается индивидом: «Институциональный мир воспринимается в качестве объективной реальности. Он существовал до рождения индивида, и будет существовать после его смерти. Институты предстают перед индивидом в качестве неоспоримых фактов. Они оказываются для индивидов внешними, сохраняющими свою реальность. Независимо от того, нравится она ему или нет, он не

может избавиться от них. Институты имеют над ним принудительную власть, существуют сами по себе, благодаря механизмам контроля, которыми они располагают. Но важно иметь в виду, что объективность создана человеком, сконструирована им»[6, с.34]. Теория социального конструирования по отношению к гендеру определяет его, как повседневный мир взаимодействия мужского и женского, воплощенный в практиках, представлениях, нравах; это системная характеристика социального порядка, от которой невозможно отказаться. Она постоянно воспроизводится в структурах сознания, в структурах действия.

б) теория гендерной социализации - теория половых ролей, сформулированная в работах Т. Парсонса, Р. Бейлса. Половые роли усваиваются в процессе социализации. Агенты социализации формируют личность, которая перенимает культурные нормы и ценности, в том числе и образцы феминного и маскулинного. К агентам социализации относят семью, школу, группу сверстников, средства массовой информации и пр. Социализация предполагает усвоение и воспроизведение личностью существующих норм. Но, как замечают Е. А. Здравомыслова и А. А. Темкина, с феминистической точки зрения, личность трактуется как относительно пассивная, воспринимающая, а не создающая образцы культуры в данной теории: «Акцент на пассивность составляет первое отличие традиционной теории социализации от теории конструирования гендера. Идея конструирования подчеркивает активный характер усвоения опыта. Субъект создает гендерные правила и отношения, а не только усваивает их»[8].

в) символический интеракционизм И. Гофмана. Гендерная идентичность возникает в процессе социального взаимодействия и связана с «самостью» индивида, превосходящей границы одной ситуации, должна постоянно подтверждаться в различных ситуациях взаимодействия, так как «самость» - это предмет постоянной эмпирической проверки[9, с.205]. «Осведомленный индивид, имеющий ряд идей и понятий, которые высказываются в сто внутренних монологах и в разговорах с кем-либо, четко определяющих, что значит быть мужчиной или женщиной, реализует свою самость, которая гендерно однозначна. Он действует согласно с таким самоопределением, которое, однако, может подвергнуться изменениям в процессе взаимодействия, оставаясь вместе с тем хранилищем гендерного компонента, выявляемого в поведении человека от ситуации к ситуации»[9, с.211].

г) этнометодологические исследования Д. Циммермана, Г. Гарфинкеля проводят различия между «полом» (биологическим определением человека в качестве мужчины или женщины), «категорией пола» (социальное определение человека в качестве мужчины или женщины) и «гендером» (поведение, удовлетворяющее социальным ожиданиям, предъявляемым к мужчинам или женщинам). «Категория пола» - это постоянно присущее личностное качество, а «гендер» приобретается в конкретной ситуации взаимодействия. Разделяемые людьми представления о нормах, соответствующих поведению мужчин и женщин, активизируются ситуативно: «В конкретной ситуации люди осознают ответственность за выполнение гендерной роли, при чем степень такой ответственности зависит от того, в какой мере ситуация позволит человеку вести себя как мужчина или как женщина, давая возможность другим людям распознать мужские или женские образцы поведения» [10, с.143].

Биологический пол определяется через наличие физиолого-анатомических признаков, а приписывание половой категории происходит в ситуации межличностного взаимодействия. Когда пол того с кем взаимодействуешь, известен, то коммуникация работает. Если возникает проблема идентификации, коммуникация дает сбой. Поэтому приписывание пола является базовой практикой повседневного взаимодействия; оно становится необходимым элементом социальной коммуникации.

В рамках этого подхода гендер понимается «как система социальных отношений между мужчинами и женщинами, определяющая их отношения в социальных институтах общества»[10, с.146].

В контексте данной теории утверждается, что гендер конструируется посредством социализации, разделении труда, системой гендерных ролей, семьей, средствами массовой информации и пр., а также гендер конструируется и самими индивидами - на уровне их сознания (гендерной идентификации), принятия заданных обществом норм и ролей и подстраиванием под них.

«Мужское» и «женское» являются культурными событиями, продуктами того, что называется процессом принятия гендера. Гендерная принадлежность индивида - это то, что человек делает постоянно в процессе взаимодействия с другими людьми.

Когда исследуют социальное производство гендера, то рассматривают, как гендер конструируется через социальные институты. Основными темами оказываются гендерные роли и стереотипы, гендерная идентичность, проблемы гендерной стратификации и асимметрии.

2) *Гендер как стратификационная категория.* Представители данной теории - исследовательницы-феминистки Дж. Скотт, Т. де Лауретис.

В рамках данной теории гендер, выстраивающий иерархические социальные отношения и роли между мужчинами и женщинами, является стратификационной категорией. Гендерная стратификация - это процесс, посредством которого гендер становится основой социальной стратификации. Наряду с гендером такими категориями являются класс, раса, возраст. По мнению Дж. Скотт, именно пол, класс, раса, возраст являются фундаментальными переменными, которые определяют гендерную систему[10, с.122].

Т. де Лауретис в работе «Технология гендера» провела прямую аналогию между гендером и идеологией, считая, что, «когда пишут, что идеология представляет собой не систему реальных отношений между индивидами, но воображаемое отношение этих индивидов к тем реальным отношениям, в которых они живут, то точно описывают функционирование гендера»[11, с.92]. Гендерная система, по ее мнению, приписывает значения (идентификацию, престиж, статус в социальной иерархии) индивидам в обществе. Гендер конструирует социально-нормативного субъекта через построение различий по полу, связанных с расовыми, этническими, социальными различиями.

Термин «гендерные технологии» стал обсуждаться в последнее время в рамках данного направления. Гендерные технологии - это способы, механизмы, социальная практика общественных институтов, формирующие гендер. Они показывают, как пол становится идеологическим продуктом: «Пол находится в сфере идеологического контроля, и сам есть во многом идеологический продукт», - утверждает Т. де Лауретис[11, с.94].

Российский социолог Г. Г. Силласте утверждает, что «признак пола (один) не заменит влияния тех социально-экономических условий, в которых развиваются социальные группы и общности, в том числе и гендерные»[12]. То есть можно предположить, что в совокупности с другими параметрами, социальными условиями, гендер может быть стратификационной категорией, но делать акцент лишь на одно понятие гендера, означает не учитывать множество других параметров, которые в не меньшей мере влияют на социальные процессы в обществе.

3) *Гендер как культурная метафора в философских и постмодернистских концепциях.* Последователи данной теории: Л. Иригарей, Х. Сиксу, Ю. Кристева. Феминистски ориентированные исследователи обнаружили, выделили символический, культурный аспект в анализе пола, кроме уже упомянутого биологического и социального. «Мужское» и «женское» существует как элемент культурно-символических рядов: мужское - рациональное - духовное - божественное - культурное; женское - чувственное - телесное - греховное - природное. Согласно этому подходу, многие не связанные с полом феномены и понятия (природа и культура, чувственное и рациональное, божественное и телесное) отождествляется с «мужским» или «женским» через существующий культурно-символический ряд. Все, определяемое как «мужское»,

считается позитивным, доминирующим, а, определяемое как «женское, - негативным, подчиненным. Поэтому даже в таких понятиях создается иерархия. Для обозначения культурно-символического понимания «мужского» и «женского» используются в рамках данной теории понятия «маскулинный», «феминный».

В концепции гендера как социально сконструированной, символически проинтерпретированной модели видны следы влияния теории деконструкции Ж. Дерриды, французского философа-постмодерниста. Деконструкция - процесс разгадывания метафор, разоблачения их скрытой логики, которая существует как бинарная оппозиция: мужчина - женщина, субъект - объект, культура - природа и пр. По мнению Ж. Дерриды, в такой оппозиции одна сторона всегда подчинена другой так, что не существует чистых различий без доминирования. Деконструкция означает любое разоблачение понятия как идеологически и культурно сконструированного, а не просто отражение природной реальности[13].

Включенность маскулинного и феминного как базовых начал в систему других онтологических категорий трансформирует их собственный, первоначально биологический смысл. Поэтому метафора пола играет роль культурно - формирующего фактора. Гендерная асимметрия является одним из факторов формирования традиционной культуры.

Таким образом, изначально гендер трактовался как культурный (социальный)пол, в отличие от биологического пола. В настоящее время ряд исследователей высказывает сомнение в том, что пол и гендер соотносятся как природное и культурное. Они пришли к осознанию того, что пол также является социальным конструктом. «Скорее, все явные формы пола и гендера рассматриваются как социально сконструированные», - утверждает Г. Рубин[14, с. 111].

По мнению Р. Ангер, под словом «пол» следует понимать основанную на биологических параметрах социально принятую систему категоризации, «которая разграничивает два половых признака: мужской и женский», гендер же относится к «механизмам перцепции и коллективным процессам, посредством которых биологические различия переводятся на язык социальной дифференциации»[14, с.113].

Таким образом, пол и гендер по Р. Ангер являются по своему происхождению социальными категориями, однако категоризация в терминах пола непосредственно соотносится с анатомо-биологическими различиями мужчин и женщин, в то время как гендерные характеристики являются социальными привнесениями и представляют собой результат совокупных устойчивых реакций общества па само существование феномена пола.

Радикальной критике соотношение пол/гендер было подвергнуто Дж. Батлер. По ее мнению, различие между полом и гендером приводит к тому, что «гендер кажется таким же определяемым и фиксированным, каким он был при господстве представления «биология - это судьба». Но в данном случае не биология, а культура становится судьбой. Поэтому гендер не следовало бы понимать как культурное наложение значения на биологически предзаданный пол, так как не только гендер, но и пол, по определению, всегда был исключительно продуктом культуры»[14, с.114].

Критическая позиция Дж. Батлер и других противников противопоставления пола гендеру как природного культурному показала, что считающийся естественным, данным от природы, женский или мужской пол сам по себе является социально и культурно сконструированным (аскриптивный пол). Все, что мы знаем о теле, есть культурно порожденное знание. Гендер - это не столько социокультурное «оформление» природы человека, сколько ее моделирование и конструирование. Гендер выступает в качестве когнитивной схемы, которая определяет наши знания о биологической природе человека границами наших социокультурных представлений.

Мы полагаем, что гендер «принадлежит к культурным средствам, при помощи которых производится и учреждается «естественный пол» как предшествующий

культуре»[15, с. 110]. От гендера необходимо отделять биологический пол, предстоящий культурным и социальным практикам. Гендер приобретается, усваивается в процессе социализации человека, тогда как пол выступает как естественная, природная данность.

Нет единства взглядов по поводу того, считать ли гендер «неотъемлемой характеристикой личности или понимать его как содержание социальных отношений»[15, с.15]. Чувство «гендера», по мнению Р. Столлера, формируется у ребенка к 5 годам, а впоследствии гендерная идентичность становится неизменным личностным атрибутом. М. Розальдо рассматривает гендер как часть Я-концепции (индивидуального самосознания) наряду с культурной идентичностью и классом. Данные исследователи сводят понятие гендера к гендерной идентичности[16].

Однако, И. Гофман, признавая гендер «одной из наиболее укорененных характеристик человека и более важным фактором, чем класс или другие социальные разделения», считает, что «не существует гендерной идентичности, а существует лишь «правила» изображения того или иного гендера» [9, с.210]. Понятие «гендер» не следует ограничивать рамками гендерной идентичности, так как гендер - это не только результат, но и процесс, то есть «работа культуры по приписыванию половой принадлежности»[9, с.220]. Поэтому гендерная идентичность является одной из составляющих гендера.

В нашей работе гендер рассматривается как социокультурный конструкт (результат гендерной социализации) и одновременно как процесс его формирования. В гендере мы выделяем следующие компоненты:

- *аскриптивный пол* (предписанный социокультурной системой на основании биологических признаков мужской или женский пол);
- *гендерные роли* (социальные роли, набор ожидаемых образцов поведения для мужчин и женщин);
- *гендерные стереотипы* (гендерные идеалы, гендерные нормы);
- *гендерные технологии* (социальные и культурные практики общественных институтов: семьи, системы образования, властных структур и пр. - которые участвуют в производстве гендера);
- *гендерную идентичность* (самосознание личности в рамках существующей гендерной системы, восприятие себя и другими как мужчины или женщины).

Характеристика «социокультурный» подчеркивает, что социальные и культурные характеристики гендера тесно переплетены друг с другом, показывает зависимость представлений о природе человека, о «мужском» и «женском» от времени, пространства, социального и культурного контекста.

Определение гендера как социокультурного конструкта показывает, что гендерные параметры поведения являются «процессуальными», они возникают и исчезают в определенных социальных и межличностных контекстах, не являются неизменяемыми, а представляют собой изменение, процесс. На тяготение гендера к изменениям акцентировала внимание и Дж. Батлер, рассматривающая гендер не как «стабильное понятие культурно конструированного пола», а как «то, как человек ведет себя, и что он делает в определенной социокультурной ситуации». Гендер «всегда является делом»[14, с.119], он утверждается в акте представления. Введенный И. Гофманом термин «гендерный дисплей» подчеркивает разнообразие социокультурных составляющих пола. «Гендерный дисплей - часть того, что мы обобщенно называем экспрессивным поведением. Каждый поступок мужчины или женщины мы можем рассматривать как некое утверждение своей принадлежности к данному полу»[9, с.126].

Понимание гендера как социокультурного конструкта позволяет проанализировать проблему воспроизводства гендерных стереотипов, а также рассмотреть возможность их трансформации в результате деятельности конкретных индивидов в рамках определенной социокультурной общности или социальной группы.

«Обретение» человеком пола происходит тогда, когда он вступает в мир культуры. Культурная традиция создала две категории «мужчина» и «женщина», и определила их

как различные типы, к одному из которых каждый человек подходит без исключения. В реальности развитие не происходит по такой простой двойной модели, а является многоступенчатым, многосторонним процессом.

Понимание гендера как социокультурного конструкта позволяет рассматривать его как многовариантную интерпретацию биологической природы человека. Созданная человеком культура, осуществляя производство гендера через властный аппарат, различные социальные институты, в частности, институт церкви, религии, определяет «норму» пола, два противоположных гендера.

Подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что понятие «гендер» отражает, в сущности, социокультурный процесс конструирования обществом различий в мужских и женских ролях, поведении, ментальных и эмоциональных характеристиках, и сам результат - социальный конструкт гендера.

Гендерный подход в социальном гуманитарном знании открывает широкие возможности для переосмысления культуры. Теория социального конструирования гендера и понимание его как стратификационной категории, взаимосвязанной с категориями расы, класса и возраста, больше используются в социальных науках - социологии, психологии, экономике и демографии. Гендер как культурная метафора, теория деконструкции гендера - в основном в гуманитарных науках: философии, истории, культурологии, литературоведении. Современная гендерная теория не пытается оспорить различия между женщинами и мужчинами, полагая, что не так важен сам факт различия, как их социокультурная оценка и интерпретация.

Литература:

1. Латина С.В. Гендерные исследования в науках о культуре: теоретико-методологический аспект: Дисс... кандидата культурологии: Комсомольск-на-Амуре, 2011.- 196 с.
2. Stoller R. Sex and Gender: on the Development of Masculinity and Femininity. - N.Y., 1968.
3. Новейший философский словарь. - http://enc-dic.com/new_philosophy/Gender-298.html.
4. Пушкарева Н.Л. Что такое «гендер»? (Характеристика основных концепций). - http://protestirui.ru/index.php?Itemid=76&id=40&option=com_content&task=view.
5. Гендерный калейдоскоп. Курс лекций/ Под ред. Малышевой М. М. - М., 2002. - С. 102-103.
6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М., 1995. - С. 29.
7. Берн Ш. Гендерная психология. - М., 2001.- С. 106.
8. Здравомыслова Е. А., Темкина А. А. Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии // Социологические исследования. - 2000. - №11. - С. 89.
9. Гофман И. Анализ фреймов: Эссе об организации повседневного опыта. - М., 2004.
10. Введение в гендерные исследования: Учебное пособие / Под ред. Жеребкиной И. - Харьков, 2001.
11. Феминизм: Восток. Запад. Россия. - М., 1993.
12. Силласте Г.Г. Институционализация гендерной социологии в России // Социологические исследования. - М., 2000.- №11.- С. 112.
13. Иригарей Л. Этика полового различия. - М., 2004. - С. 124.
14. Жеребкина И. «Прочти мое желание...». Постмодернизм, психоанализ, феминизм.- М., 2000.
15. Гендер: язык, культура, коммуникация. - М., 1999.
16. Социология гендерных отношений/ Под ред. Саралиевой З.М. - М., 2004. - С. 110-111.