

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ЭТНОС» И «ЭТНОНАЦИОНАЛИЗМ

АРТЫКБАЕВ М.Т., ТОСТОКОВА К.А.
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.Ж.БАЛАСАГЫНА

УДК 327 (43.3)

Этнонационализм сравнительно новый термин для постсоветской науки. Интерес к нему вызван в связи с ростом этнического самосознания и закономерной реакцией со стороны культурных сообществ и меньшинств на политический тоталитаризм.

Современная мировая политика показывает, что от национализма не избавлены ни традиционные, ни модернизированные, ни бывшие «социалистические», ни современные высокоразвитые демократические государства, и, даже маленькие по территории и численности страны.

В связи с этим возникает настоятельная необходимость проанализировать, изучить и оценить сущность и значение этнонационализма, поскольку исторический опыт свидетельствует, что именно этнонационализм оказывается важнейшей опорой движения в сторону авторитарных режимов.

Итак, этнонационализм как социальное явление происходит от двух словосочетаний «этнос» и «национализм». В литературе имеется множество подходов в определении этих понятий. Мы склонны считать, что этнос - исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими чертами и стабильными особенностями культуры (включая язык и психологического склада, а также сознанием своего единства, и отличия от других подобных образований (самосознанием)). Исторически складывающийся тип этноса - нация, формируется и воспроизводится на основе общности территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры, психического склада и этнического (национального самосознания).

Понятие «национализм», на наш взгляд, раскрывает особое состояние, его иллюзорные формы, а также идеологический и политический принцип. Его содержание составляет абсолютизация собственной национальной исключительности, проявляющаяся в недоверии к чужим этническим общностям, и в крайних своих проявлениях - в отказе им в праве на существование.

Следует отметить, что в рамках западной науки понятия «национализм», «нация», «национальное» имеет неоднозначную трактовку и используется в двух аспектах - этническом (культурном) и государственном (политическом). За этим идет объективное различие этнических и государственных общностей. Может показаться, что термины «этнонация» и «этнонационализм» излишни, поскольку нацию и без того всегда рассматривали в качестве разновидности формы этнонациональной общности. Но дело в том, что понятие «нация» постоянно и довольно широко используется в двояком смысле:

- а) когда наряду с территориальной, демографической, культурной, и иной дифференциацией общества выделяется и этническая дифференциация;
- б) как политическое объединение граждан одного государства.

По аналогичной схеме в западной политологии различают и национализм. Наиболее популярными являются две основные формы национализма: гражданский и государственный национализм и этнический и культурный национализм.

Тем самым советская трактовка национализма низводила данный феномен до уровня политического и идеологического клейма и не делала его предметом серьезного научного анализа.

Следует напомнить, что явную идеологическую окраску дискуссия имела место вокруг основных компонентов понятий наций и этноса, а в западной литературе в конце 19-века. Именно тогда в определении нации на первый план были поставлены факторы:

1. биологические (расовое происхождение, родовое единство, этническая общность);

2. пространственные, связанные с единством территории проживания и расселения.

До середины 20-века преобладало «генетическое» понимание нации.

Но нацизм отрезвил людей. Для военных и последующих поколений людей (вторая мировая война) слова типа «национальный дух», «национальная идея» приобрели уже не романтическое, а зловещее звучание.

В современных условиях этнографические и антропологические исследования показали, что такие считавшиеся незыблемыми индикаторы общности национальных корней, как государственность, язык, культура, история не очень - то работают ни в отдельности, ни в совокупности и для формирования универсальных признаков определения национальности (этничности), во всяком случае, не годятся. Лишь один индикатор оказался универсальным - самоотнесение человека к той или иной национальности. Другими словами, человек сам, субъективно определяет, к какой группе хотелось бы соотносить себя.

Большее число западных теоретиков и практиков по психологическим аспектам разрешения межнациональных конфликтов рассматривают механизм этнической самоидентификации индивида как его стремление укрыться под общим «тентом» вместе с большой совокупностью людей. В рамках подобного «прагматического» взгляда на природу этничности можно выделить два направления: одни исследователи обращают большое внимание на этничность как средство психологической защиты человека от нового и неизвестного; другие склонны делать упор на практическую сторону явления - исследование этничности как средства для получения каких - то материальных или политических благ. Следует подчеркнуть, что использование этнической самоидентификации людей для практических целей означает улучшение своего положения и соответственно переход к этническому национализму. Основой объединения выступает все тот же принцип «групповой солидарности».

Переход к глобальной индустриализации, а также гибридизации современных обществ ведет к быстрой ломке патриархальных структур всей системы ценностей, связанной с традиционализмом. Привычные рамки и статусные границы уходят в забвение. Создается психологический вакуум, и идея нации выступает на первый план как своеобразная ниша, где люди находят эмоциональную и психологическую защиту.

В несколько ином круге решают проблему этничности и этнической самоидентификации исследователи, которые считают, что этничность коренится в самой природе человека. Применяя этнобиологический подход, они объясняют происходящее в этнических группах из генетического родства в прошлом. Корни этнического чувства, на их взгляд, находятся на уровне «коллективной безопасности»

В научной литературе отмечается, что психологическая особенность жизнедеятельности малочисленных этнических групп, представителей различных классов одной национальности в национальной среде отличается тем, что коллективное приспособление к ситуации, проблемы выживания, сохранения и защиты культуры, языка и традиций становятся главными, классовые различия и противоположности отходят как бы на второй план.

Люди одной национальности за пределами своей исторической родины, ощущают естественную тягу друг к другу, поддерживают в определенной степени политические и духовные взаимоотношения. Проявляют друг к другу милосердие, разумеется, не в ущерб своим собственным классовым и материальным интересам. Это видно на примере кыргызстанского общества, где люди одной национальности проявляют патриотические чувства к своей этничности.

Сложность современного состояния постсоветских исследований по национальной тематике состоит еще в том, что понимать под нацией. Если посмотреть первые философские обобщения понятия «нация», далее, заметно, что они представители «австромарксизма». В определение «нации» они включили ... интерес внутреннего единства..., культурный союз..., солидарность в сфере мысли и чувства, т.е. явление чисто

внутреннее. Нация - это союз одинакового мышления и одинаково говорящих людей.

Марксисты австрийской школы считали объективность содержания национальной культуры и ее влияние на национальную консолидацию, несколько не противопоставляя внутренней противоположной классовой структуре нации.

В исследовательской литературе имеется множество подходов в определении понятия «нация». Правы исследователи, что это понятие базовое, и от того как оно будет преподнесено для научного анализа, какие будут определены черты, свойства нации, соответственно будут определены близлежащие понятия, категории, такие как: «национальные отношения», «национальные сознания», «национальные чувства», «великодержавный шовинизм» и др.

В периодической литературе, одни авторы ограничиваются самой расплывчатой идеей, или считают усилия по определению этой категории вообще излишними. Нам представляются, что данная научно - практическая конференция придаст новый импульс в изучении всей совокупности национальных проблем.

Характерным в последние годы становится это использование идеи нации для обоснования политических целей. Особенно важным для стран постсоветского пространства является положение, которое разделяется многими специалистами: национализм не обязательно направлен на изменение территории государств, он может добиваться соответствия нации государству в уже существующих государственных рамках. Сюда включаются сознательные усилия государства по строительству нации, утверждению национальной идентичности населения, борьба против тех, кто поощряет другие формы идентичности, в том числе альтернативные формы национализма.