

УДК 331.522:378 (575.2)(04)

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Р.Н. Джапарова

Приведен анализ качества высшего профессионального образования в Кыргызстане и предлагаются меры для обеспечения полного соответствия предложения и спроса на специалистов высшей квалификации.

Ключевые слова: качество высшего образования; предложение и спрос на специалистов.

Сегодня рост объемных показателей существенно опережает улучшение качественных характеристик вузовской системы республики. Произошло резкое увеличение вузовской сети и численности студентов (за 1991–2007 гг. на 544% и 425%, соответственно). Вместе с тем ни один из следующих пяти важнейших показателей качества образовательного процесса не выдерживается вузовской системой республики (табл. 1).

Надо сказать, что проблема качества высшего образования является ключевой не только для Кыргызстана. Ведущие страны мира обеспокоены тем, что резкое расширение в последней четверти XX столетия сети высших учебных заведений не сопровождалось адекватным повышением качества высшего образования.

Проблема качества высшего образования остро стоит также в “новой” России. “НИИ высшей школы России провел исследования, которые позволили выделить по уровню учебно-

научного потенциала четыре группы университетов. Потенциал крайних вузов различается более чем в 13 раз [1, 2].

В Кыргызстане одна из причин низкого качества высшего образования – стремление вузов республики любыми способами увеличить контингент обучаемых, и как следствие – абсолютную сумму своих доходов. Среди контрактников практически исчез конкурс при поступлении в вуз. Государство дало свободу всем профессиональным учебным заведениям вести подготовку практически по неограниченному количеству специальностей.

На наш взгляд необходимо, чтобы в сфере профессионального образования доминировали государственные (общественные) интересы.

Следует обратить внимание и на качественный состав преподавательского корпуса. Доля штатных преподавателей, имеющих ученые степени, в целом по вузам республики составляет

Таблица 1

Соблюдение лицензионных и аттестационных нормативов
высшими учебными заведениями Кыргызстана

Показатели	Норматив	Фактически 2006–2007 гг.
Доля основного (штатного) персонала преподавателей, имеющих ученые степени, %	30–35	21,8 ¹
Доля штатных преподавателей, %	Не менее 80	70 ^[1]
Доля заочного обучения, %	33	46,7 ¹
Количество студентов на 1 штатного преподавателя, чел.	9	17 ¹
Количество студентов на 1 компьютер, чел.	12	16 ^[1]

¹ Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: Образование и наука в Кыргызской Республике. Нацстаткомитет КР. – Бишкек, 2008. – С.121, 141.

Таблица 2

Число студентов в расчете на одного преподавателя в вузах республики							
	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Педагогические кадры вузов республики – основной (штатный) персонал, человек:							
всего во всех вузах	5186	5529	9960	13337	13492	13468	14400
Число студентов на одного преподавателя в вузах республики, человек:							
в среднем	11	12	19	16	17	18	17

Таблица 3

Доля выпускников, получившие диплом с отличием и итоги государственной аттестации в высших учебных заведениях Кыргызской Республики¹ (в процентах к числу допущенных к государственным экзаменам и защите дипломных проектов)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
1. Выпускники получившие диплом с отличием	10,2	10,1	8,8	7,9	8,5	7,8	8,1	7,2
2. Итоги государственных экзаменов и защиты дипломных работ								
На оценку “отлично”	31,5	26,8	28,8	25,0	22,4	22,3	22,2	20,6
На оценку “хорошо”	37,7	44,4	39,8	45,5	40,1	42,1	43,3	45,8

¹ Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: 1) Образование и наука в Кыргызской Республике. – Бишкек: Нацстаткомитет КР, 2003. – С.105; 2) 2006. – С.127; 3) 2008. – С.141.

лишь 21,8% при контрольном нормативе лицензионных требований 30–35%. Доля штатных преподавателей в вузах составляет 70% при нормативе – не менее 80%. Кроме того, ряд преподавателей не имеют производственного стажа.

Преподаватели многих вузов, как правило, по разным обстоятельствам не ведут научных исследований. Это отрицательно влияет на качество занятий. Ученые степени ряда ведущих кафедр не соответствуют профилю кафедры. Большое количество вузовских лаборантов и методистов оканчивают вуз заочно и там же остаются преподавать. Необходимо усилить специальную педагогическую подготовку преподавателей, сейчас она практически отсутствует.

Появились так называемые “блуждающие профессора” – при нормативе 1,75 ставки в год количество вузов, где работают некоторые профессора (среди них есть именитые и уважаемые доктора наук) доходят до 5, а количество ставок колеблется от 2 до 14 (!) ставок, количество же часов – от 1300 до 10 500 в год. Ни один из регионов не может выполнить требования показателей качественного состава профессорско-преподавательского состава (ППС). Так, в Чуйской области нет ни одного доктора наук, в Таласской области только один доктор наук [3].

Наблюдается ухудшение качественного состава преподавателей в направлении от столицы к областным и региональным вузам. Сегодня примерно 72% докторов и кандидатов наук пребывает в столичных вузах. В регионах республики примерно 28%. Вместе с тем в региональных вузах сейчас обучается почти половина (48,8% в 2007 г.) общего числа студентов.

Наблюдается высокая морально-психологическая и физическая загруженность преподавателей вузов (табл. 2).

Из данных табл. 2 видно, что за период 1991–2007 гг. произошло увеличение студентов, приходящихся на одного преподавателя, с 11 до 17, при лицензионном нормативе студентов на 1 преподавателя. Наблюдается увеличение загруженности в 1,5 раза, а превышение нормативной нагрузки преподавателя почти в 2 раза. К тому же многие преподаватели работают на 1,5 ставки.

В регионах эти показатели выглядят еще хуже. Так, в Баткенской области на одного штатного преподавателя приходится 33 студента, с учетом совместителей и почасовиков – 28. В Таласской области – 24 и 30, в Ошской области – 21 и 25, соответственно [3].

Государственный контроль за качеством обучения не успевает за быстрым расширением вузовской сети. К 2007 г. число вузов республики по сравнению с 1990 г. возросло более чем в 5

низкая заработная плата – главная причина отсутствия высокого конкурса на работу преподавателем вуза. Сегодня в так называемых “государственных” вузах численность госбюджетных студентов примерно в 7 раз меньше числа студентов, обучающихся на платной основе. Это также влияет на размер заработной платы преподавателей.

Для получения кандидатской степени необходимы существенные материальные вложения: покупка компьютера, книг, затраты на разъезды, проведение исследований, поездки в зарубежные библиотеки и диссертационные залы. Такие траты часто не под силу рядовому преподавателю. В какой-то степени этому могло бы помочь учреждение образовательного кредита, наряду с таким правом у студентов вузов, и рассмотрение его на аспирантов и докторантов.

В готовящийся закон о высшем образовании следует включить пункт, в котором следует оговорить конкретное значение минимального коэффициента приоритетности заработной платы преподавателя вуза относительно средней заработной платы в реальном секторе экономики страны.

В значительной части вузов республики материально-техническая база не отвечает государственным требованиям.

Надо сказать, что образовательные реформы в Кыргызстане в определенной мере стимулировали модернизацию материально-технической базы высших профессиональных учебных заведений, и в ряде случаев позволили ее расширить. Однако увеличение числа вузов не способствовало развитию их материально-технической базы.

В значительной части вузов республики не выполняются элементарные нормы обеспечения учебными площадями. Это касается вузов Иссыккульской, Баткенской, Таласской областей и г. Бишкек. Особенно плохое положение с учебными площадями в Ошской области, где в среднем на одного студента приходится 5,6 кв. м. Ситуация в отдельных вузах выглядит еще хуже. Так, в головном Баткенском государственном университете этот показатель равен 1,6 кв. м на одного студента. Практически студенты в этом вузе могут учиться только стоя. Речь здесь идет уже не только о качестве образования, но и о выполнении элементарных санитарных норм, о здоровье студентов [1].

Необходимо стремиться к тому, чтобы каждый вуз представлял собой учебно-производственный и научный центр и одновременно – жилищно-бытовой комплекс для студентов и преподавателей.

менно – жилищно-бытовой комплекс для студентов и преподавателей.

В условиях относительно высокой безработицы в республике. Число студентов-заочников за 1991–2007 гг. выросло на 818%, на дневном отделении рост контингента отставал, и на тот же период рост составил 323%. В 2007 г. доля заочников достигла почти половины контингента – 46,7%¹. В 2000 г. их доля была 45,4², в 1995 г. – 24,0³, в 1990 г. – 24,3⁴, в 1980 г. – 28,7%⁴. В соответствии с установкой Министерства образования и науки КР их количество не должно превышать половины количества студентов очного отделения, то есть нормативное соотношение должно быть 2:1, фактическое же соотношение составляет – 1:1.

Нигде не работающий современный заочник очень часто никакой практики по получаемой специальности не имеет, да и в теоретическом плане учится хуже, чем студент-очник. Поэтому хотелось бы порекомендовать Министерству образования и науки пересмотреть установленное нормативное соотношение очного и заочного обучения в сторону снижения последнего. Фактическую численность и долю заочников требуется значительно сократить.

В республике не изучаются потребности работодателей к содержанию профессиональной компетентности и личностным качествам выпускника.

При разработке образовательных стандартов по специальности, проектирование содержания вузовских компонентов учебных планов, составление рабочих программ преподавания учебных дисциплин не учитываются мнения работодателей. Информация от работодателей если и собирается на инициативном уровне отдельными вузами или разработчиками образовательных стандартов, то она очень неполная, носит разовый характер. Для научного планирования содержания профессиональных образовательных программ она мало пригодна.

¹ Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: Кыргызстан в цифрах. – Бишкек, 2007. – С. 281.

² Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: Образование и наука в Кыргызской Республике. – Бишкек, 2003. – С. 95.

³ Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: Образование в Кыргызской Республике. – Бишкек, 2000. – С. 52.

⁴ Рассчитано по данным Нацстаткомитета КР: Кыргызстан в цифрах. – Бишкек, 1993. – С. 192.

