

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В РЕШЕНИИ
ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ В ПРАКТИКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ.**

Данная статья, посвященная исследованию методологических подходов в решении проблемных ситуаций в практике использования компьютерных технологий при расследовании преступлений на основе собранных материалов, актуальна в настоящее время и полностью отражает затронутую тему.

В статье выведены контуры идеального решения проблемной ситуации в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений, суть которого состоит в возможности реального достижения рационального баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информации на основе современных достижений компьютерных технологий, которые позволяют уже сочетать вербальные источники информации с аудиовизуальным сопровождением на электронных носителях.

Given article, denoted study methodological approach in decision problem-solving situation in practical person of the use computer technology at investigation of the crimes on base collected material, actual at present and completely reflects затронутую subjects.

In article выведены sidebars of the ideal decision to problem-solving situation in sphere of the use computer technology at investigation of the crimes, which essence consists in possibility of the real achievement of the rational balance

вербальной and materially displayed of criminal law significant information on base of the modern achievements computer technology, which allow already to combine the вербальные sources to information with audio-visual accompaniment on electronic carrier.

В современных условиях наука и практика все чаще использует системный подход, основы которых заложены трудами многих ученых. Он основывается на исследованиях по общей теории систем, проведенных еще в 20-х годах XX века В.Г. Афанасьевым, А.И. Бергом, Л. Берталанфи, И.В. Блаубергом, В.Н. Садовским, В.Г. Юдиным и др.¹ Эти исследования послужили научной основой для работ в области биологических, социально-политических, психолого-юридических и других наук. Кроме того, благодаря им термин «системный подход», который является в настоящее время очень распространенным, вошел в научный обиход².

В науке криминалистики в настоящее время доминирует парадигма системно-деятельного подхода³, под влиянием которого утвердилось представление об объекте этой науки как сложной системы взаимодействия преступной деятельности и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, что предполагает в ней наличие механизма обратной связи.

Механизм обратной связи делает систему принципиально иной, повышая степень ее внутренней организованности, и давая возможность говорить о самоорганизации в данной системе⁴. Наука, которая первой начала исследование сложных систем с обратной связью стала кибернетика.

¹ Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. №6. 1973. Берталанфи Л. Общая теория систем. Обзор проблем и результатов. М. 1969. - С. 30-54. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Философский принцип системности и системный подход // Вопросы философии. №8. 1978. - С. 29-52. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М. 1973. - С.206-234.

² Меретукова З.К. Методология научного исследования и образования. Майкоп. 2003. - С.54.

³ Алабужев И.Г. Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск. 2004. С. 5.

⁴ Винер Н. Кибернетика. М. 1968. С.288.

Известно, что второе тысячелетие – это эпоха связи и управления. В исследовании способов связи и модели управления кибернетика использует еще известное понятие, изначально получившее фундаментальный статус в естествознании – понятие «информация» как мера организованности системы в противоположность понятию «энтропия» как мера неорганизованности. Информация растет с повышением разнообразия системы. Поэтому одним из основных законов кибернетики является закон «необходимого разнообразия», в соответствии с которым эффективное управление какой-либо системой возможно только в том случае, когда разнообразие управляющей системы больше разнообразия управляемой системы. Учитывая эту связь между разнообразием и управлением, можно утверждать, что чем больше мы имеем информации о системе, которой собираемся управлять, тем эффективнее будет этот процесс⁵. Поэтому, чем больше будут знать субъекты следственной деятельности об объекте науки криминалистики как сложной системы взаимодействия преступной деятельности и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, тем эффективнее будет осуществляться ими процесс расследования преступлений. Однако, криминалистические рекомендации, в которых обобщается научная информация об объекте криминалистики, из-за неупорядоченности и из-за излишней теоретизированности, стали труднодоступными для их восприятия следственными работниками. Это в свою очередь влечет на практике к ограниченному, а в отдельных случаях искаженному применению криминалистических рекомендаций. Ситуация еще более усугубляется тем, что начинающие следственные работники из-за малодоступности криминалистических разработок начинают перенимать следственный опыт работы у своих старших коллег, опыт которых зачастую формируется не под влиянием научных рекомендаций, криминалистики, а под влиянием субъективных факторов, в числе которых можно обнаружить

⁵ Меретукова З.К. Методология научного исследования и образования. Майкоп. 2003. - С.58-59.

такие негативные тенденции, как стремление следователей максимально упростить следственную работу за счет уменьшения объема технически трудоемкой работы, связанной с соблюдением тактических рекомендаций, а в отдельных случаях и процессуальных требований.

Как подтверждают результаты эксклюзивного опроса, следователи, работающие в условиях большой загруженности, стремясь уложиться в сроки расследования уголовных дел, вынуждены с учетом ведомственного интереса больше ориентироваться на количественные, а не на качественные показатели успешности их следственной работы. А учитывая недостаточно качественный ведомственный контроль, интересы которого больше тяготеют к количественным показателям успешности следственной работы, можно констатировать, что в следственной практике сложилась проблемная ситуация, характеризующаяся сложившимися противоречиями между ведомственным интересом по достижению количественных показателей успешности следственной работы и качественными показателями, которые обеспечиваются соблюдением криминалистических рекомендаций. Поэтому следователи, раздираемые этими противоречиями, вынуждены отдавать предпочтение ведомственным интересам по достижению количественных показателей успешности следственной работы и игнорировать во многих случаях из-за ограниченности временных и материально-технических ресурсов криминалистическими рекомендациями по достижению рационального баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информацией при расследовании уголовных дел⁶.

Так, по результатам изучения уголовных дел установлено, что следственные работники в 91% случаях ограничиваются в основном

⁶ Головин А.Ю., Рожков В.Д., Тишутина И.В., Эрекаев А.Я. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма.-М. 2004..С. 213-220.

проведением только вербальных следственных действий, при этом не пытаются вербальную информацию закреплять на материальных носителях.

В результате этого в следственной практике сложилась ситуация, характеризующаяся неравновесным состоянием между вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информацией.

Выходом из сложившейся проблемной ситуации может стать использование современных достижений компьютерных технологий при расследовании преступлений для достижения рационального баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информацией. Поэтому можно констатировать, что в настоящее время имеется реальная возможность для самопроизвольного перехода из менее неравновесного состояния в следственной практике в более слаженную и равновесную систему через использование современных достижений компьютерных технологий. Такие процессы самопроизвольного перехода сложных систем из одного состояния в другое подпадают под сферу изучения науки синергетики.

С точки зрения синергетики, многовариативность, разнообразие ходов, случайность, даже хаотичность (беспорядок), альтернативы являются конструктивным механизмом самоорганизации сложных систем. Концепция самоорганизации выделяет универсальные закономерности для всех явлений, где преобладают неравновесность, нелинейность (многовариантность), флуктуации (случайные изменения, отклонения) и бифуркации (переломная точка в развитии системы). Область синергетики, таким образом, охватывает все явления, в которых каким-либо образом присутствуют асимметрия, антиномии. Как отмечает М.С. Каган, синергетика потому и является развитием теории систем, что от изучения структуры системных объектов как способа их организации, обеспечивающего их целостность, от изучения функционирования систем, синергетика поднялась к рассмотрению того, как строение и функционирование сложных и сверхсложных систем проявляется

в их развитии⁷. В свою очередь Г. Хакен утверждает, что бич всех научных направлений, занимающихся изучением сложных систем - обилие информации, которую требуется перерабатывать для получения детального описания системы. Чтобы уменьшить объем информации до сколько-нибудь приемлемых размеров, прибегают к так называемому «сжатию информации», сопровождающемуся, как правило, ее частичной потерей. Синергетический же подход осуществляет сжатие информации без каких-либо ее потерь - путем перехода от переменных параметров состояния к параметрам порядка на основе принципа подчинения, причем параметры порядка в свою очередь являются функциями параметров состояния (принцип круговой причинности)⁸.

Таким образом, синергетика как новое мировоззрение несет в себе конструктивный потенциал. Ее лейтмотивом, как отмечает З. К. Меретукова, является идея возможности качественного описания проблемной ситуации посредством некоторых фундаментальных идей и образов⁹. Тогда может появиться возможность увидеть контуры или модель идеального решения проблемной ситуации. Следовательно, с учетом основных идей синергетики можно найти абрис идеального решения рассматриваемой проблемной ситуации и в сфере использования компьютерных технологий в расследовании преступлений.

Так, учитывая, что синергетические закономерности проявляются там где присутствует неравновесное состояние и самопроизвольный переход такого состояния в равновесную систему, сопровождающийся появлением таких связей между элементами этой системы, при которых их суммарное действие в рамках вновь преобразованной системы превышает по своему эффекту простое сложение эффектов от действий каждого элемента в

⁷ Каган М.С. Синергетическая парадигма - диалектика общего и особенного в познании различных сфер бытия // Синергетическая парадигма. - М., 2002. - С. 54.

⁸ Хакен Г. Информация и самоорганизация. - М., 1991. - С. 47.

⁹ Меретукова З.К. Методология научного исследования и образования. Майкоп. 2003. - С.72

отдельности, можно все это экстраполировать на следственную практику. А использование компьютерных технологий в процессе расследования преступлений уже позволяет с учетом имеющихся криминалистических разработок совместить достижение количественных и качественных показателей успешности следственной работы. При этом, следует заметить, что имеющиеся научные труды, посвященные использованию компьютерных технологий в деятельности правоохранительных органов не ставили целью своих научных исследований достичь синергетического эффекта от совмещения количественных и качественных показателей успешности следственной работы на основе современных достижений компьютерных технологий. Так, среди них труды таких ученых, как: А.К. Баранова, К.И. Белякова, Н.Б. Бобрынина, В.Б. Вехова, А.К. Караханьяна, В.Ю. Карпычева, В.Е. Корноухова, А.П. Кузьмина, В.А. Минаева, Н.С. Полевого, А.П. Полежаева, Ю.В. Попова, Е.Р. Россинской, Б.П. Смагоринского, Д.И. Смирнова, М.Г. Степанова, С.И. Цветкова, В.И., Цымбалюка, В.Н. Черкасова и других¹⁰.

Среди авторов, посвятивших свои работы практическим аспектам использования компьютерных технологий в расследовании преступлений, можно выделить В.С. Дробатухина, И.А. Котова, А.П. Кузьмина, В.Н. Николаева, В.А. Рыжова, И.М. Сидоровича, И.Н. Яковенко и других¹¹.

¹⁰ Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Степанов М.Г. Основы применения вычислительной техники в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1987. - 93 с.; Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Минаев В.А. Использование профессиональных персональных ЭВМ в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1989. - 156 с.; Баранов А.К., Карпычев В.Ю., Минаев В.А. Компьютерные экспертные технологии в органах внутренних дел. - М., 1992. - 128 с.; Баранов А.К., Цветков С.И. Компьютерные системы поддержки принятия следователем тактических решений. - М., 1992. - 112 с.; Беляков К.И. Совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений на базе АИИС: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Киев, 1993. - 23 с.; Полежаев А.П., Смирнов Д.И. Основы применения вычислительной техники в органах внутренних дел. - М., 1988. - 56 с.; Модогоев А.А., Цветков С.И. Организация и криминалистическая методика расследования экономических преступлений. - М., 1990. - 86 с.

¹¹ Николаев В.Н., Котов И.А. Применение персонального компьютера при расследовании уголовных дел // Информ. бюллетень СК МВД России. - 1990, № 2. - С. 30-33; Кузьмин А.П. Использование персональных электронно-вычислительных машин в" расследовании преступлений. - М., 1994; Рыжов В.А., Сидорович И.М., Дробатухин В.С. Проблемы использования компьютерных технологий в расследовании преступлений // Международная конференция «Информатизация правоохранительных систем» (2-3 июля 1997г., Москва). Часть 1.-М., 1997. - С. 57-58.

Поскольку повышение эффективности расследования преступлений во многом зависит от рационального сочетания количественных и качественных показателей успешности следственной работы, то возникает необходимость уяснения сути этих показателей.

Под количественными показателями успешности следственной работы следует понимать отсутствие фактов нарушений процессуальных сроков: возбуждения и расследования уголовных дел, задержания подозреваемых и привлечения к уголовной ответственности обвиняемых лиц, а также снижающийся процент нераскрытых, прекращенных и возвращаемых для исполнения следствия уголовных дел и увеличивающийся процент направляемых в суд уголовных дел. Как уже ранее отмечалось, использование компьютерных технологий при расследовании преступлений позволяют значительно сократить временные затраты на выполнение следователями трудоемкой технической работы, ускорить в автоматизированном режиме поиск криминалистически значимой информации и за счет этого улучшить количественные показатели следственной работы.

Что же касается качественных показателей успешности следственной работы, то это, прежде всего грамотное применение тактических приемов производства следственных действий, полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств, подлежащих установлению по расследуемому событию преступления, правильная уголовно-правовая квалификация содеянного участниками преступного события и т.д. Современные достижения компьютерных технологий позволяют уже значительно расширить познавательные возможности субъектов расследования преступлений и тем самым повлиять на улучшение качественных показателей успешности следственной работы.

Анализ теоретического наследия науки криминалистики и изучение складывающейся следственной практики все более убеждает автора, что

рациональная организация расследования уголовных дел по достижению количественных показателей успешности следственной работы предопределяется особенностями механизма совершаемых преступлений, а успешная доказательственная деятельность следователя как составляющая качественных показателей успешности следственной работы все более зависит от рационального достижения баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информации.

Такая убежденность опирается на подтвержденные практикой выводы, сделанные такими учеными криминалистами, как: А.М. Кустов,¹² А.Ю. Головин, В.Д. Рожков, И.В. Тишутина, А.Я. Эрекаев.¹³ Сущность этих выводов состоит в следующем:

1. При организации и планировании расследования уголовных дел следует учитывать закономерности соотношения между механизмом совершения преступления и следственной ситуацией, которые проявляются в том, что если следственная ситуация – это обстановка расследования в определенный момент, то сведения о механизме преступления являются составной информационной частью этой обстановки.

Поэтому компьютерное моделирование механизма преступления может быть использовано для изменения неблагоприятной следственной ситуации в благоприятную.

2. Учитывая, что процесс расследования преступлений зачастую сопровождается противодействием со стороны организованных преступных групп и родственников подследственного, доказательственная деятельность следователя не может ограничиваться получением только вербальных источников информации, поскольку ее носители (потерпевшие, свидетели и

¹² Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления. Цикл лекций. - М.: Изд-во Московского псих. соц. института; 2002. С.3-23.

¹³ Головин А.Ю., Рожков В.Д., Тишутина И.В., Эрекаев А.Я. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма.-М. 2004.С. 213-220.

др. очевидцы) могут изменить показания или вовсе отказаться от их дачи под влиянием такого противодействия.

Поэтому такая деятельность должна сопровождаться действиями следователя по ее закреплению на материальных носителях. Наиболее эффективно это можно сделать с использованием средств компьютерной техники и с участием специалиста, что позволит обеспечить устойчивость вербальных источников доказательств и расширить доказательственную базу в целом.

Таким образом, наметились контуры идеального решения проблемной ситуации в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений, суть которого состоит в возможности реального достижения рационального баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информации на основе современных достижений компьютерных технологий, которые позволяют уже сочетать вербальные источники информации с аудиовизуальным сопровождением. Как отмечает В.Ю. Федорович, компьютеры нового поколения при расследовании преступлений должны выполнять следующие основные функции: решать задачи или проблемы в ситуации неполноты знаний; собирать, хранить и использовать различные знания; в пользовательском интерфейсе использовать естественные языки (текст, голос), изображение, графику, т.е. мультимедиа-средства; преобразовывать задачу в эффективно работающую компьютерную программу¹⁴.

При этом синергетическая составляющая рационального баланса вербальной и материально отображаемой криминалистически значимой информации, достигнутого на основе современных достижений компьютерных технологий может проявиться во вновь возникших связях между ними, которые в суммарном выражении, согласно установленным

¹⁴ Федорович В.Ю. Организационные и научно-технические основы использования автоматизированных дактилоскопических систем в раскрытии и расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С.116.

закономерностям в синергетике, могут значительно превысить по своему синергетическому эффекту доказательственную убедительность отдельно взятых вербальных и материальных источников доказательств, поскольку будут способствовать получению более точных, а значит более достоверных доказательств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Степанов М.Г. Основы применения вычислительной техники в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1987.
2. Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Минаев В.А. Использование профессиональных персональных ЭВМ в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1989.
3. Баранов А.К., Карпычев В.Ю., Минаев В.А. Компьютерные экспертные технологии в органах внутренних дел. - М., 1992.
4. Баранов А.К., Цветков С.И. Компьютерные системы поддержки принятия следователем тактических решений. - М., 1992.
5. Беляков К.И. Совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений на базе АИЛС: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Киев, 1993.
6. Винер Н. Кибернетика. М. 1968.
7. Головин А.Ю., Рожков В.Д., Тишутина И.В., Эрекаев А.Я. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма.-М. 2004.
8. Каган М.С. Синергетическая парадигма - диалектика общего и особенного в познании различных сфер бытия // Синергетическая парадигма. - М.
9. Кузьмин А.П. Использование персональных электронно-вычислительных машин в" расследовании преступлений. - М., 1994.

10. Кустов А.М.. Криминалистика и механизм преступления. Цикл лекций. - М.: Изд-во Московского псих. соц. института; 2002.
11. Меретукова З.К. Методология научного исследования и образования. Майкоп. 2003.
12. Модогоев А.А., Цветков С.И. Организация и криминалистическая методика расследования экономических преступлений. - М., 1990.
13. Николаев В.Н., Котов И.А. Применение персонального компьют. при расследовании уголовных дел //Информ. бюллет. СК МВД России-1990, № 2.
14. Рыжов В.А., Сидорович И.М., Дробатухин В.С. Проблемы использования компьютерных технологий в расследовании преступлений // Международная конференция «Информатизация правоохранительных систем» (2-3 июля 1997г., Москва). Часть 1.-М., 1997.
15. Полежаев А.П., Смирнов Д.И. Основы применения вычислительной техники в органах внутренних дел. - М., 1988.
16. Хакен Г. Информация и самоорганизация. - М., 1991.
17. Алабужев И.Г. Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск. 2004.
18. Родин А.Ф. Компьютерные технологии в деятельности следователя. Дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002.
19. Федорович В.Ю. Организационные и научно-технические основы использования автоматизированных дактилоскопических систем в раскрытии и расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.