

СОЗДАНИЕ КООПЕРАТИВОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАК ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

М.К. Дуйшеебаева

Рассмотрены проблемы развития земельной и аграрной реформ в республике, предложена методика определения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях Таласского региона.

Ключевые слова: производитель; кооператив; эффективность; крестьянские и фермерские хозяйства.

Сельское хозяйство является главной отраслью народного хозяйства и одним из важнейших источников жизни и благосостояния населения Кыргызстана. В целом агропромышленный комплекс в 1990-е годы производил свыше 42 % валового общественного продукта, на его долю приходилось более 40 % национального дохода республики. Кыргызская Республика была одним из ведущих производителей и поставщиков шерсти, мяса, табака, хлопка, шелка, овощей, фруктов, меда и продуктов их переработки. В 1990 г. на долю агропромышленного комплекса приходилось более половины общего объема экспорта республики.

Принятое в конце 1991 г. решение правительства о разгосударствлении и приватизации государственной собственности привело к дроблению крупного специализированного сельскохозяйственного производства и образованию крестьянских и фермерских хозяйств. Согласно Указу Президента Кыргызстана предписывалось создание крестьянских (фермерских) хозяйств на базе низкорентабельных производств, преимущественно совхозов, однако компания по разгосударствлению собственности в аграрном секторе экономики вышла из-под контроля. Под лозунгом приватизации и перехода к рыночным отношениям не только

малорентабельные, но и многие высокодоходные хозяйства были реформированы, и на их базе было создано около 17,5 тыс. натуральных низкотоварных крестьянских и фермерских хозяйств.

Таким образом, за период проведения аграрно-земельной реформы в Республике произошли принципиальные глубинные изменения в формах собственности на землю, введена частная собственность. И как следствие и продолжение этого процесса начинает формироваться рынок земли.

Однако преобразование собственности не изменило коренным образом ситуацию в аграрном секторе. Эффективность сельскохозяйственного производства не повысилась за счет трансформации форм собственности и преобразования организационно-правовых форм. На основе развития частнособственнических земельно-аграрных отношений не удалось обеспечить повышения плодородия земель, усилить их охрану, а также предотвратить эрозию и засоление почв. Не был осуществлен быстрый переход новых организационно-правовых форм к модели поведения и развития рыночно ориентированных предприятий. Мотивация труда у основной массы работников сельскохозяйственных предприятий в новых организационно-правовых формах существенно не изменилась.

Причин этому несколько. Во-первых, собственность, в том числе частная, не решает все вопросы, связанные с эффективностью ведения сельского хозяйства. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства важны размеры земельных площадей, где можно использовать технику. Технологии аграрного производства в годы советской власти формировались под крупномасштабные предприятия. Быстрого развития принципиально иной инфраструктурной сети и соответствующей переналадки сельхозмашиностроения в силу бюджетных ограничений ожидать не приходилось, а раздел колхозов и совхозов на семейные формы в сложившихся обстоятельствах в большинстве случаев обрекал крестьянство на архаичные технологии.

Во-вторых, реальная практика разгосударствления и приватизации не увязывалась с принципом повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Собственность распределялась уравнилельно, без учета эффективности хозяйствования. Во главу угла ставились не экономические, а политические цели.

В-третьих, вполне понятно, что ломка старого аграрного строя – государственного сельского хозяйства, замена его на рыночно ориентированное по своему масштабу и целям не сопоставимо с привычным и регулярно проходившим во время

советской экономики совершенствованием хозяйственного механизма. Для реформирования сельского хозяйства требовалось переналадка практически всех систем – ценообразования, финансово-кредитного механизма, системы снабжения сбыта сельскохозяйственной продукции и т. д. Более того, была необходима социально-психологическая адаптация хозяйствующих субъектов населения к “плюсам” и особенно к “минусам” аграрной реформы, таким, как спад производства, диспропорции, разрыв устоявшихся связей в экономике и т. д.

Процесс реформирования сельского хозяйства, как отмечено в трудах экономистов республики, проходил непоследовательно, противоречиво, бесцельно, без создания определенных условий перевода экономики на рыночные рельсы. Как справедливо отметил крупный ученый в области аграрной экономики А.У. Орузбаев, целью “аграрной реформы в странах СНГ было создание более эффективной формы хозяйствования, чем в тоталитарном государственном социализме. Подразумевалось, что она менее эффективна, чем частная. Но всегда нужно помнить, что эффективность производства определяется не только формой собственности. Производство при любой форме собственности может быть неэффективным, если не будут созданы объективные условия экономического интереса” [Цит. по: 1].

Подтверждая мнение А. Орузбаева, ученый-экономист, аграрник Д. Джаилов пишет: “оценивая результаты земельной реформы в целом, можно констатировать, что не удалось достичь ее конечных целей в частности, она не обеспечила повышения качества сельскохозяйственных земель и экономически эффективное их использование. Причина этого заключается в том, что приватизация земли была произведена в спешке без достаточного обеспечения и прогнозов социально-экономических последствий такого перераспределения земли. К тому же проведение земельной реформы совпало по времени с глубоким экономическим кризисом в стране. Разрыв крупных единых массивов, сложившихся в колхозах и совхозах, на мелкие раздробленные участки нарушили организационно-производственную структуру и социальную инфраструктуру многих предприятий внутривоспроизводственной связи организации труда и управления со всеми вытекающими из этого негативными последствиями” [1].

В-четвертых, не все новоявленные фермеры оказались способным вести коммерческое хозяйство. Значительная площадь приватизированных сельхозугодий оказалась в собственности лиц, не связанных непосредственно с аграрным производством (пенсионеры, работники социальной сферы и т. п.).

Таблица 1 – Средний размер посевной площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах КР

Год	Число крестьянских (фермерских) хозяйств по республике, всего, ед.	Посевная площадь сельхоз культур по республике, всего, тыс. га	Приходится на одно крестьянское (фермерское) хозяйство, га
2006	255882	868,0	
2007	259701	912,6	3,53,4
2008	300162	913,8	3,04
2009	313061	940,2	3,0
2010	323555	951,5	2,9

Кроме того, в результате длительной специализации в аграрном производстве крестьяне становились узкими специалистами, а ведение же своего хозяйства на собственной земле требует от крестьянина универсальных навыков.

В-пятых, мелкое крестьянское хозяйство оказывается неконкурентоспособным по сравнению с крупными хозяйствами, но не в силу низкой эффективности, а в смысле доступа к рыночной структуре, неспособности и невозможности из-за малых размеров земельных площадей использовать технику и передовые технологии. Данный недостаток был отмечен в свое время К. Марксом в труде “Капитал”: “Мелкая земельная собственность по самой природе исключает развитие общественных производительных сил труда, общественную концентрацию капиталов, животноводство в крупных размерах, прогрессивное применение науки” [2].

Вышеизложенные приводят к выводу, что на современном этапе развития земельной и аграрной реформ в республике для повышения эффективности сельскохозяйственного производства актуальным становится создание кооперативов в аграрном секторе. Мы далеки от того чтобы утверждать, что кооперация – единственный путь повышения эффективности сельскохозяйственного производства, но в условиях экономики Кыргызстана она очень важна.

Кооперация – форма организации труда, при которой значительное число людей совместно участвуют в одном или разных, но связанных между собой процессах труда; совокупность организационно-оформленных добровольных объединений взаимопомощи рабочих, служащих, мелких производителей, в том числе крестьян, для достижения общих целей в различных областях экономической деятельности. Из определения следует, что кооперация производства и труда особенно необходима для мелких производителей.

Таблица 2 – Валовой сбор зерна (в весе после обработки) в крестьянских (фермерских) хозяйствах КР (тыс. т)

Год	Число крестьянских (фермерских) хозяйств, ед.	Валовой сбор зерна (в весе после обработки) в крестьянских (фермерских) хозяйствах, тыс. т	Произведено на одно крестьянское (фермерское) хозяйство, т
2006	255882	1380,4	5,4
2007	259701	1459,5	5,6
2008	300162	1388,3	4,6
2009	313061	1308,7	4,1
2010	323555	1282,1	3,9

Средней размер посевной площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах Кыргызской Республики за последние годы приведен в таблице 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о невозможности на таких малых площадях применять и использовать современную передовую технику и технологию. Современной произведенной минитехники в Кыргызстане нет, все работы по производству сельхозпродуктов совершаются в основном вручную, в результате из года в год в крестьянских (фермерских) хозяйствах уменьшается валовой сбор сельскохозяйственных культур (таблица 2).

Такую же картину можно наблюдать по валовому сбору и других сельскохозяйственных культур. Поэтому в Кыргызстане в последние годы интенсивно идет поиск и предприняты конкретные меры по созданию сельскохозяйственных кооперативов. Созданы кооперативы по производству молока и молочных продуктов, зерна и сахарной свеклы, что способствовало росту производства этих продуктов.

В Таласской области к 2010 г. было создано 231 небольшое кооперативное хозяйство. Результаты деятельности этих кооперативов показали, что на крупных или укрупненных сельскохозяйственных предприятиях можно достичь высокой эффективности сельскохозяйственного производства. Так, в кооперативах “Озгоруш” Бакай-Атинского района и “Шадыкан” того же района на 170 га урожая озимой пшеницы с каждого гектара получено по 35–45 ц. В кооперативе Кара-Буринского района, руководимом Кулманбетовым, Абдрахмановым и Акматалиевым, получили с каждого гектара озимой пшеницы по 35–40 ц урожая, в то время, когда средняя урожайность по Таласской области в 2010 г. составила 28–29 ц с каждого гектара.

К сожалению, достаточной поддержки развития и укрепления таких хозяйств со стороны

соответствующих государственных органов не наблюдается. Мелкие крестьянские хозяйства нашей республики стараются кооперироваться для того, чтобы с помощью своих взносов обеспечить покупку более дешевых и качественных товаров, не попадая во власть посредников-коммерсантов или монополиста-торговца, либо обеспечить лучшие условия сбыта своей продукции, снабжение своего производства по прямым связям. По этим вопросам были приняты постановления Правительства, указы Президента Кыргызской Республики, но результатов не ощущается.

Одним из основных препятствий в организации кооперативов является не полностью принятое решение о налоге на добавленную стоимость (НДС). Фермеры и крестьяне, работающие в одиночку, не платят НДС, а объединяясь в кооперативы как юридические лица, они автоматически попадают под НДС. Такая нерешенность в налоговой политике не способствует созданию эффективных кооперативных хозяйств крестьянами.

В условиях перехода экономики Кыргызстана на рыночные отношения сельское хозяйство в целом – государственные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества, крестьянские и фермерские хозяйства и их объединения и ассоциации – должны получить реальную финансовую поддержку для социально-экономического развития.

Важным направлением государственной политики в создании и развитии кооперативных движений является дальнейшее, по опыту зарубежных стран, стимулирование создания посреднических фирм, частных предприятий по производству продукции, ее переработке, дилерскому, сервисному обслуживанию.

В комплексе мер государственной поддержки аграрного сектора следует усилить акценты на поддержку сбыта сельскохозяйственной продукции. Создание рыночной системы снабжения товаропроизводителей, сбыта и реализации продукции, произведенной в аграрном секторе, послужит мощным импульсом в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Важным в этом направлении является стимулирование кре-

стьян к кооперированию для переработки и сбыта произведенной продукции.

Проблему сбыта сельских товаропроизводителей в новых условиях будут решать, главным образом, оптовые продовольственные рынки. В настоящее время стихийные оптовые рынки не обеспечивают должного продвижения товаров от производителей к потребителям и переработчикам. Оптимизация и координация их деятельности обеспечат регламентацию правил торговли производителям, а также способствуют развитию системы кооперации в сфере маркетинга сельхозпродукции. Для решения этого вопроса Концепцией КР до 2010 г. предусмотрена разработка проекта закона “Об оптовых рынках”, а также реализация государственной программы развития инфраструктуры оптовых рынков совместно с частными структурами.

Возрождение сельскохозяйственной кооперации поможет решить многие проблемы свободного производителя. Необходимо быстрее создание не фиктивной, а фактической кооперации, которая будет гармонизировать как интересы потребителя, так и интересы крестьянина-производителя.

Для успешного развития отечественного агропромышленного комплекса необходимо во всех регионах республики создать кооперативные хозяйства. В аграрном секторе это является необходимым условием перехода к рыночной экономике, подъема эффективности сельскохозяйственного производства.

В создании кооперативных хозяйств в аграрном секторе велика роль государства. Государство всегда выступало особым экономическим субъектом, так или иначе участвуя в экономической жизни общества. Поэтому развитие кооперативного движения в Кыргызстане нуждается в государственной поддержке во всех формах экономической деятельности.

Литература

1. *Джайлов Дж.* Развитие аграрного сектора в условиях реформирования / Дж. Джайлов. Бишкек, 2002.
2. *Маркс К.* Капитал / К. Маркс. Т. 3. С. 878 (любое издание).