

## ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА В ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ OBJECTIVE TRUTH IN THE THEORY OF EVIDENCE.

СЫДЫГАЛИЕВА А.Б.  
Аспирантка КНУ  
ualibrary@mail.ru

*В данной статье говорится о том, что важнейшим условием выполнения задач уголовного судопроизводства является установление истины по уголовному делу. Формой познания при этом выступает доказывание, целью которого является установление объективной истины в уголовном процессе. В статье описывается обоснование объективной истины в теории доказательств и особенности установления объективной истины в уголовном судопроизводстве.*

*This article states that the most important condition for the tasks of Criminal Procedure is to establish the truth in a criminal case. Form of knowledge in this process stands proof, the purpose of which is to establish the objective truth in the Criminal Procedure. The article describes the rationale for objective truth in the theory of evidence features of the truth in Criminal Procedure.*

Суд занимает особое положение в государственном механизме. Особенность предопределяется стоящими перед ними задачами, ответственными обязанностями, характером деятельности, в ходе которой могут существенно затрагиваться права и свободы граждан, права и законные интересы различных органов, учреждений и организаций.

Согласно п.1 ст.93 Конституции Кыргызской Республики «Правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом». Согласно п.2 ст.93 Конституции уголовное судопроизводство является одним из путей осуществления судебной власти. Следовательно, уголовное судопроизводство, как одна из форм осуществления правосудия, выражается в деятельности суда по уголовным делам.

Важнейшим условием выполнения задач уголовного судопроизводства является установление истины по уголовному делу. Формой познания при этом процессе выступает доказывание, целью которого является установление объективной истины в уголовном процессе.

Обязанность суда устанавливать истину по уголовному делу, прямо возложенная законом на судей, представляет собой не только юридический, но и нравственный долг деятелей правосудия. Судья не имеет нравственного права осудить не виновного, против которого обвинение собрало какие-либо доказательства, а защита не смогла убедительно противостоять обвинению. Так на взгляд В.Н. Кудрявцева, решение вопроса о квалификации деяния должно включаться в установление истины по уголовному делу.<sup>1</sup> Установление истины –непременное условие справедливого правосудия по уголовному делу. Именно истины, правды требует общество от судей; истина, правда образуют сущность приговора суда как акта правосудия.

В процессуальной литературе пишется, что одной из особенностей установления истины в уголовном судопроизводстве является познание фактических обстоятельств в их социально-политической и юридической оценке, а дать «такую оценку –значит тоже отразить действительность»<sup>2</sup>. В «содержание объективной истины по уголовному делу» включают так же вид и характер наказания, предусматриваемый санкцией юридической нормы. В общетеоретическом плане фиксировалось, что «предметом истинных суждений при применении юридических норм являются все факты объективной действительности, связанные с юридическим делом.

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972.С.51

<sup>2</sup> Горский Г.Ф. Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. С. 61.

Под истиной следует понимать объективное (верное) соответствие юридической теории, юридического знания правовой действительности<sup>3</sup>.

Следует упомянуть, что несмотря на распространенность в отечественном правоведении данное понимание истины является не единственным. В истории познания было выработано несколько подходов к пониманию истины, соответствующих определенному типу мышления и общей духовно интеллектуальной ситуации эпохи.

Исторически это, прежде всего, истина в античной рациональности. Именно с античностью, с именем Аристотеля, принято связывать возникновение концепции истины, часто называемой классической, получившей позднейшие переинтерпретации и дальнейшее развитие в различных теориях. При этом, относительно истины, в античной рациональности, полезно различать сформировавшийся идеал «соответствия» и способы обоснования истинности.

Так, в «Метафизике», Аристотель прямо говорит о соотношении объекта и высказываний о нем как истинных и ложных посылок в рассуждении: «говорить о сущем, что его нет, или о несущем, что оно есть, значит говорить ложное; а говорить, что сущее есть и не сущее не есть, - значит говорить истинное»<sup>4</sup>.

По мнению Бердяева Н.А. «Истина есть не объективная данность, а творческое завоевание. Это есть творческое открытие, а не отражающее познание объекта, бытия. Истина не стоит перед извне готовой реальностью. Она есть творческое преобразование реальности»<sup>5</sup>. Проблема установления истины при производстве по уголовному делу имеет разные аспекты, в том числе и нравственные. М.С. Строгович писал, что «...проблема истины в уголовном процессе – это не только юридическая, но и в меньшей мере этическая проблема»<sup>6</sup>.

Проблемы истины в отечественной юриспруденции обсуждаются, преимущественно, исследователями отраслей права. Пожалуй, наиболее обстоятельно эти вопросы обсуждаются представителями процессуального права в рамках теории доказательств<sup>7</sup>.

На наш взгляд, истина – результат правильного познания объективной действительности. Она объективна, потому что ее содержание соответствует отражаемому объекту.

Установить объективную истину в уголовном деле – это значит признать, что выводы органов расследования и суда по вопросам, подлежащим решению по существу дела – было ли совершено преступление, совершил ли его обвиняемый, какова форма его вины обстоятельства, имеются ли смягчающие или отягчающие его вину обстоятельства – сделаны в соответствии с действительностью, т.е. с ее реальными фактами.

«Объективную истину,- пишет Э.М. Чудинов, можно определить как содержание человеческих знаний, которое соответствует объективному миру, т.е. воспроизводит его. Именно в силу этого обстоятельства объективная истина не зависит от субъекта».

А.Ф. Черданцев воспроизводит данный постулат в следующей формулировке «содержание знаний объективно определяется существованием реального, независимо от сознания человека внешнего мира».

«Под объективной истиной марксистская философия понимает такое содержание человеческих знаний, которое правильно отражает объективную действительность и не зависит от субъекта, не зависит от человека. Проблема истины марксистской философии есть проблема познания действительности, а не проблема «познания истины». Истина - результат правильного познания объективной действительности, а не сама действительность. Марксизм не признает никакой другой истины, кроме объективной. «Для материалиста наши ощущения суть образы единственной и последней объективной реальности, последней не в том смысле, что она уже познана до конца, а в том, что кроме нее нет, и не может быть другой...Быть материалистом значит признавать объективную истину, открываемую нам органами чувств»<sup>8</sup>.

Говоря об объективной истине, мы имеем виду не просто истину, выясненную любыми путями, а истину, подтвержденную объективными фактами, доводами, аргументами – т.е. достоверными, доброкачественными доказательствами. Доказательствами в уголовном процессе

<sup>3</sup> Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 1994. С.27

<sup>4</sup> Там же, С.57

<sup>5</sup> Бердяев Н.А. Истина и откровение. Прологомены к критике Откровения. С.10

<sup>6</sup> Строгович М.С. Проблемы судебной этики. М., 1955. С.58

<sup>7</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950; Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955; Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., 1982.

<sup>8</sup> Владислав Лоер «Теория доказательств» М., 2000. С.28

могут выступать только достоверные фактические данные. Это данные, источник и способ получения которых известны, допустимы по делу, допустимы по закону, проверяемые, подтвержденные совокупностью других данных, а в конечном итоге данные, соответствующие объективной действительности. Исследование в теории доказательств проблемы установления истины неразрывно связано с вопросом о ее содержании.

В содержание истины обязательно входит правильное установление фактических обстоятельств дела, т.е. «истина факта» и юридическая оценка содеянного («истина права»), поскольку истина по уголовному делу приобретает конкретные очертания в виде состава преступления, существенные признаки которого в обобщенном виде предусмотрены нормой уголовного закона.

Явление действительности имеет юридическое значение не потому, что несет в себе «юридическое», а по той причине, что его оценка содержится в нормах права. Для того, чтобы правильно применить норму права, необходимо установить все обстоятельства, подлежащие юридической оценке. Следовательно, значение «юридического» имеет то, что определяет содержание и границы исследования «фактического». Однако истину фактов и истину их юридических оценок и принимаемых решений следует разграничивать. Истина в уголовном процессе может быть только объективной и в то же время ее объективность является результатом субъективной действительной человека. В содержании истины не входит назначение судом мер наказания, поскольку процесс назначения наказания является не столько познавательным, волевым. Поэтому, будучи обусловлено правильно квалификацией преступления и находясь с ним в неразрывной связи, наказание, тем не менее, не может быть признано истинным или ложным, оно может быть только справедливым или несправедливым применительно к личности виновного и тяжести совершенного им преступления. Подлинное правосудие невозможно без установления «котируется как одна из самых высоких ценностей»<sup>9</sup>.

Следователь, прокурор, судья должны быть уверены в своих нравственных силах, независимо осуществлять доказывание, устанавливая истину, принимать обоснованное, справедливое решение и не бояться никакой ответственности за свои нравственно оправданные действия и решения<sup>10</sup>.

Отрицание возможности установить по делу истину, правду лишает правосудие нравственной цели и содержания и может служить оправданием любой несправедливости, А.Ф.Кони, считал, что судья призван прилагать все силы ума и совести, знания и опыта, чтобы постигнуть житейскую и юридическую природу дела, должен напрягать свои душевные силы «для отыскания истины». По мнению А.Ф. Кони, обвинитель и защитник при состязательном начале процесса –помощники судьи в исследовании истины<sup>11</sup>.

По поводу нравственности писал Л.Д. Кокорев – «Безнравственно требовать от человека под угрозой неблагоприятных для него последствий опровергать выдвинутое против него обвинение. В то же время не противоречит закону побуждение подозреваемого, обвиняемого к участию в доказывании, если он захочет выдвинуть свою версию случившегося и назвать доказательства, которые могут ее подтвердить»<sup>12</sup>.

Тот, кто обвиняет кого либо в преступлении, несет юридическую и нравственную обязанность доказать свое утверждение. Утверждать, что человек –преступник, не имея для этого достаточных доказательств, - безнравственно.

По мнению Дж. Остина « Каждое утверждение кем- то делается и его производство есть историческое событие –высказывание конкретным говорящим или пишущим определенных слов»<sup>13</sup>.

Следовательно, вопросы истины занимает ключевое место в теории доказательств, законодательном регулировании и в практической познавательной деятельности органов расследования и суда по борьбе с преступностью может быть успешной, если их решения по

<sup>9</sup> Бойков А.Д. Уголовное судопроизводство и судебная этика. Кус советского уголовного процесса: Общая часть. М.,1989. С.205

<sup>10</sup> Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса: учебное пособие. Воронеж. 1993. С.66

<sup>11</sup> Кони А.Ф. Собр.соч.:В 8т. Т.4.М., 1967.С. 39, 358.

<sup>12</sup> Кокорев Л.Д. Котов Д.П. Указ. Соч.С.67.

<sup>13</sup> Austin J. Philosophical Papers. 2<sup>nd</sup> ed. Oxford. 1970. Перевод выполнен А.Л. Золкиным. Впервые статья «Истина» была опубликована в журнале: «Proceedings of the Aristotelian Society» доп. том. XXIV, в 1950г.

каждому уголовному делу будет соответствовать тому, что произошло в действительности. Следователю и суду необходимо точно и полно познать картину совершенного преступления, т.е. достичь истины. Обязанность достижения истины- первоочередное и необходимое требование, без выполнения которого невозможно правильное осуществление правосудия.

Установление истины - высоконравственная цель доказывания, без достижения которой справедливое правосудие невозможно.

### **Литература:**

1. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972.С.51
2. Горский Г.Ф. Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. С. 61.
3. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 1994. С.27
4. Бердяев Н.А. Истина и откровение. Прологомены к критике Откровения.С.10
5. Строгович М.С. Проблемы судебной этики. М.,1955.С.58
6. Вышинский А.Я.Теория судебных доказательств в советском праве.М.,1950; Строгович М.С.Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955; Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе.М., 1982.
7. Владислав Лоер «Теория доказательств» М., 2000.С.28
8. Бойков А.Д. Уголовное судопроизводство и судебная этика. Кус советского уголовного процесса: Общая часть. М.,1989. С.205
9. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса: учебное пособие. Воронеж. 1993. С.66
10. Кони А.Ф. Собр.соч.:В 8т. Т.4.М., 1967.С. 39, 358.
11. Кокорев Л.Д. Котов Д.П. Указ. Соч.С.67.
12. Austin J. Philosophical Papers. 2<sup>nd</sup> ed. Oxford. 1970. Перевод выполнен А.Л. Золкиным. Впервые статья «Истина» была опубликована в журнале: «Proceedings of the Aristotelian Society» доп. том. XXIV, в 1950г.