

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КЫРГЫЗСКОГО ОБЩЕСТВА: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

АЙДАРБЕКОВА Г.Б.
ualibrary@mail.ru

В настоящей статье проанализированы истоки правовой культуры кыргызского кочевого общества и описаны проблемы содержания и состояния законности в современный период общества.

The position of legal culture in Kyrgyz nomadic society and the norms of common legal as well as the position and meaning of legality in modern period are said in this articles.

Основная задача государственно-правовой системы Кыргызской Республики на современном этапе заключается в том, чтобы создать такой юридический механизм, такой правовой климат в обществе, который гарантировал бы реальную свободу поведению личности, реализацию ее прав и свобод в единстве с ответственностью перед обществом, мог бы реализовывать гуманистическую сущность правового государства, способствовать созданию благоприятных возможностей для свободного жизнепроявления индивидов, обеспечивать их правовую защищенность. При этом составными элементами правовой культуры следует считать правовые убеждения, установки, ориентирующие на восприятие правовой системы общества.

Известно, что общенациональная культура придает целостность и интегрированность общественной жизни в целом, правовая культура диктует каждому гражданину принципы правового поведения, а обществу - систему правовых ценностей, идеалы, правовые нормы, обеспечивающие единство и взаимодействие правовых институтов и организаций.¹

Правовая культура есть показатель того, в какой степени в обществе происходят перемены в осмыслении роли права, каково сознательное отношение общества и индивидов к праву, к появлению новых правовых норм, в какой степени эмоциональное отношение влияет на правомерное или неправомерное поведение. Следует подчеркнуть, что правотворческая и правоприменительная деятельность только тогда становится эффективной, когда в этих процессах, наряду с мощными самоорганизующими началами, приоритетное место занимает и сознательное, организующее творчество. В связи с этим отдельного анализа требуют факторы, влияющие на правовой климат и правовую культуру общества в период глобальных модернизационных преобразований.

Вопрос о структуре правовой культуры в целом в юридической литературе является дискуссионным. Известный российский ученый В.П.Сальников считает, что структурными элементами правовой культуры выступают компоненты юридической деятельности в их особом ракурсе эталонов поведения, как: право, правосознание, правовые отношения, законность и правопорядок, правомерная деятельность субъектов.

Содержанием правовой культуры охватываются не просто правосознание, законность и т.п., но и характер, уровень, степень их развития, т.е. то, что дает им данный этап цивилизации, общественного прогресса².

Для того, чтобы разобраться какое место занимает правовая культура в наше время в обществе необходимо знать какое место она занимала в прошлом.

И сегодня некоторые российские политические деятели придерживаются взглядов относительно неразвитости права и государства у кыргызов, апеллируют шовинистическими лозунгами. Считаю это недопустимым, поскольку существуют неопровержимые юридические акты, документы, исследовательские работы, доказывающее прямо противоположное. Следует отметить, что вследствие отсутствия письменных закреплений правовых норм в кочевом обществе кыргызов сформировалась уникальная нормативная система, уникальная правовая культура, основу которой составляли обычаи и традиции, передаваемые изустно, от поколения к поколению. Эта

¹ Ибраева А.С. Правовая культура личности: теория и практика: Автореф. дис... д.ю.н.-Б., 2005.-С.4.

² Комаров С.А. Общая теория государства и права. -Москва.: Юрайт. -1997. -С. 332.

система сохранялась многие столетия и была самой оптимальной формой, обеспечивающей сохранность и жизнеспособность кочевого производства.

В нормативную систему кочевого общества кыргызов входили: основные обычно-правовые институты и установления, выраженные в кратких и емких формулах, ереже - своде норм, которым руководствовались при вынесении судебных решений новые бии, пословицах и поговорках кыргызского народа.

Своеобразие правовой культуры кочевого общества кыргызов отразилось и на понимании права. Так, в кыргызском обычном праве право и обычаи понимались как равноценные категории, преступление и проступок не различались, именовались одним словом «жаман иш, жаман кылык» - «дурной или нехороший проступок».

В кочевой организации кыргызов, в отличие от окружающих ее восточных обществ, были слабо развиты такие политические традиции, как всевластие власти, корпоративность, клановые связи в форме патронажно-клиентных отношений. Их слабость объясняется следующим фактором: государство не играло особой роли в жизни кыргызского общества, поскольку не было самого государства в западном его понимании как политической власти или органа для принуждения и подавления одного класса другим. Кыргызское общество было деклассировано и функционировало в основном как гражданское, а поведение его рядового члена регулировалось при помощи определенных правил, основанных на обычаях (кочевая демократия). Что касается властных отношений публичного характера, то здесь они определялись классическими восточными традициями государственного управления.

Кыргызское общество можно рассматривать как некий сложный социальный организм, или систему, пронизанную вертикальными и горизонтальными связями. Кочевая среда обитания диктоваланомадам определенные требования, которые выражались через понятия, отношения, ценности, нормы:

- *Понятия* формируются в результате осмысления окружающей среды и проявляются через мышление. Понятийное мышление кыргызов отличается синкретичностью и связанностью с природой, что обуславливается кочевым образом жизни. Используя три символа культуры - нормы, темперамент, значение; ценности, характер, знак; идеи, интерес, смысл - можно выразить традиционную правовую культуру кыргызов следующим образом: от нормы обычаев к идее, а затем к ценностям. Главным институтом является род, семья. Особое значение придавалось институту заключения брака.

В кыргызском кочевом обществе связь между поколениями отличается особой близостью, поэтому каждый родственник до седьмого колена имеет свое собственное наименование. Начиная с восьмого поколения обычное право не запрещает брачные отношения между родственниками от одного корня. Однако на практике подобные браки встречались очень редко. Этот порядок оказал большое значение для сохранения здоровья будущих поколений.

Укажем на особый порядок обряда бракосочетания между родственниками восьмого, девятого и десятого поколений. В казахском обществе вражда прекращается через брак молодых. Таким образом, восстанавливалось породнение.

- *Отношения.* В кыргызском обществе отношения регулировались следующими постулатами: *адал* — *арам*, *убал* — *сооп*, *канагат* - *ыраазы*, *кесир* - *ысрап* (*адал* - "справедливый, честный", *арам* - "незаконный", или, иначе, - "грех"; *убал* - "грех, проступок", *сооп* - "доброе дело"; *канагат* - удовлетворение, довольство достигнутым; *кесир* - гордыня, презрение, *-ысрап* - расточительство).

Особо отметим значение *запретов* - *тыйымдар* и *примет* - *ырымдар*, знания о которых прививались с самого раннего детства и являлись предпосылками для создания фундамента нормативных установлений человека, его высокой нормативной культуры на протяжении всей жизни.

- *Ценности* - общепризнанные идеи, составляющие основу нравственных и правовых принципов. Так, в традиционной культуре кыргызского общества важнейшими ценностями являются идеи, выражающие стремление человека служить своему народу, защищать свое отечество, беречь семью, род, честь, совесть; а также такие ценности как инициатива, трудолюбие; целеустремленность, целенаправленность; вдумчивость, философское мышление; мастерство устной речи или красноречие (*чечендик өнөр*); почитание матери; почитание старших; сострадательность, милосердие, справедливость, истина, единство. Отметим в качестве правовых

ценностей понятия, введенные в правовой оборот кочевой цивилизацией. Это институты, регулирующие споры о чести и достоинстве, споры о куне (выкупе), споры о земле, споры о сиротстве и требования о справедливости биев, о порядке судопроизводства, выраженные в точных, метких, кратких пословицах и поговорках, имеющих значение принципов права.

• *Правила.* В кыргызском кочевом обществе основными нормами, регулирующими общественные отношения были обычаи. Особенность обычаев заключается в том, что их соблюдение входит в привычку. Они являются своеобразными стереотипами или клише поведения и отношений - считаются само собой разумеющимися нормами быта, не нуждающимися в обосновании и поддерживаются могущественной силой традиции. Особое место в традиционной правовой культуре кыргызов занимают нормы высочайшего уровня гуманизма, в которых проявляются и широкое милосердие, и завидное великодушие, которые позднее в западной правовой культуре получают названия: помилование, амнистия, недостойность мести, гуманизм правосудия и т.д.

Впервые на гуманистическое содержание и демократизм обычного права обратил внимание Ч.Валиханов. Анализируя различные правовые институты, он высказал ряд суждений, в которых давал высокую оценку правовой культуре кыргызов: "... обычное право киргизов (казахов) по той же аналогии высшего развития с низшим, на которое мы так любим ссылаться, имеет более гуманных сторон, чем законодательство, например, мусульманское, китайское и русское по Русской правде. В киргизских (казахских) законах нет тех предупредительных и устрашающих мер, которыми наполнены и новейшие европейские кодексы. У киргизов телесные наказания никогда не существовали. А законы родовые, по которым члены рода ответственны за своего родича, при родовых отношениях приносят много практической пользы"³.

Главной особенностью правовой культуры кочевого общества казахов является наличие судов *биев* - институтов, обеспечивавших принцип равной правовой свободы, равной правовой защищенности всех членов кочевого социума. И даже больше, можно с уверенностью заключить, что кыргызский народ государственность развивал и сохранял благодаря прозорливости и справедливых решений народных судов - *биев*. Бии были хранителями обычаев народа, носителями и хранителями традиционной правовой культуры. Деятельность биев выходила и за рамки права, они были вождями родов, ораторами, политиками, дипломатами, философами, поэтами, а в случае военной необходимости - воинами-предводителями.

«Бии представляли собой социальную группу, сложившуюся из людей, в совершенстве изучивших нравы и обычаи, идеологию, неписанные правовые устои, правовые нормы. Эти люди были выходцами из самой гущи народа, они своей мудростью, ораторским талантом блестяще разрешали все возникавшие споры и заслуженно пользовались огромным уважением. Бии были далеки от классовых чаяний и интересов, никак не связаны с ними. Бии - символ справедливости»⁴.

С.К.Кожоналиев отмечал, что решения "биев до второй половины XIX века почти нигде не оформлялись письменно. Однако это не мешало биям ссылаться "при решении дел на приговоры наиболее влиятельных биев".⁵ В кыргызском обществе существовала поговорка "Туура бийде тууган жок, туугандуу бийде иман жок", в котором выражается требование к судье быть беспристрастным. Главными достоинствами этого суда являются постоянное обращение к совести тяжущихся лиц, дух примирения и поиск компромисса, господствующий почти в каждом его решении. Для того же, чтобы стать бием-судьей, не обязательно быть знатым и богатым. По мнению Ч. Валиханова "чтобы приобрести имя бия, нужно было киргизу не раз показать перед народом свои юридические знания и свою ораторскую способность. Молва о таких людях быстро распространялась по всей степи, и имя их делалось известным всему и каждому. Таким образом, звание бия было как бы патентом на судебную и адвокатскую практику". И далее, продолжает Ч.Валиханов "суд биев производился словесно, публично и во всех случаях допускал адвокатуру. Он был в таком уважении у народа, что не требовал и требует до сих пор никаких дисциплинарных мер"⁶.

³ Валиханов Ч.Ч. Собр. соч. в 5-ти т. - Алма-Ата, 1961. - Т.4 - С.94.

⁴ Узбекулы С. Хан Тауке и правовой памятник «Жеті жаргы». - Алматы: Оркениет, 1998. - С. 52.

⁵ См.: Кожоналиев С.К. Обычное право кыргызов. - Бишкек: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 2000. -С.230-231.;

Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. - Алма-Ата, 1966. - С. 122.

⁶ Валиханов Ч.Ч. Записка о судебной реформе. - Алматы: ВПШ «Эділет», 1999. -С.43.

Суды биев, являясь достижениями национальной правовой культуры, вместе с тем, на наш взгляд, представляются и достижениями общецивилизационной правовой культуры, поскольку их деятельность основывались на следующих фундаментальных общечеловеческих принципах: знание бием основных норм обычно-правовой системы кочевого общества кыргызов; неподкупность суда и судьи; справедливость и моральная ориентация судебных решений; гласность, доступность и публичность суда; владение судьей ораторским искусством; ориентированность суда на установление гражданского мира и достижение мирового соглашения между сторонами.

Бии решали споры не только на основе обычаев, но и в необходимых ситуациях создавали новые положения (Эреже), которые могли вступать в противоречие с прежними нормами обычного права. Эти решения можно отнести к прецедентам.

Важнейшим постулатом являлся принцип невиновности. Так, в случае когда против обвиняемого не было явных улик, бии прибегали к посредничеству честных родовичей, которые присягой обвиняли или оправдывали подсудимого. Этот институт аналогичен современному суду присяжных в англо-американских странах. Отметим только его древность, развитость и справедливость. Здесь мы усматриваем важнейшую предпосылку саморегуляции общества, что является неперенным атрибутом гражданского общества.

Бии являлись общественными, а не государственными институтами, поскольку в коллективном обществе общественное мнение было сильнее государственного принуждения.

Таким образом, в кочевом обществе кыргызов существовали государство и право, со своими вполне зрелыми, даже с современных позиций, демократическими институтами власти и управления, развитой системой правосудия и законности, здесь отсутствовала классическая форма рабства, субъектами правового поля являлись в равной мере все члены общества. Все это свидетельствует о достаточно высоком уровне правовой культуры кыргызского народа, сложившемся на протяжении веков.

Традиционная правовая культура кочевого общества кыргызов есть устойчивая информационно-коммуникативная, регулятивно-охранительная, нормативная система, существовавшая на протяжении многих веков. Ее тысячелетняя история незримо связана с современностью.

Следует отметить, что отрицательное влияние на правильную оценку права в советский период оказывает и то, что в правовой науке, начиная с 30-40-х годов XX века, сложилось нормативистское понимание права. Оно рассматривается как орудие государства, как средство управления, как нечто находящееся в руках государства и направленное против населения. И когда определенная часть наших теоретиков права стала обращать внимание на иное понимание права, официальная идеология отнеслась к этому отрицательно. А ведь главное назначение права в том, что оно должно служить человеку, который обладает неотъемлемыми правами и свободами. Право ограничивает власть, которая должна считаться с основами права и нравственности. Но об этом говорилось очень мало. Данное обстоятельство усиливало правовой нигилизм, неуважение к суду и закону. Если в сознании людей существует нигилистическое отношение к праву, то о высокой правовой культуре не может быть и речи.

На современном этапе развития Кыргызстана правовая культура общества - это составная часть созданных им духовных ценностей. Она включает в себя такие «показатели», как достигнутый уровень правового сознания, полноценное законодательство, развитую правовую систему, эффективное независимое правосудие, широкий спектр прав и свобод гражданина и их гарантии, состояние законности и правопорядка, прочные правовые традиции, юридическую грамотность основной массы населения, четкую работу правоохранительных органов, уважение законов и многое другое, что определяет правовую жизнь и правовое развитие государства.

Формирование правовой культуры общества связано с такими качественными характеристиками как:

- качеством нормативного материала используемого в процессе правового регулирования;
- правовой информированностью населения;
- сознательным выполнением правовых предписаний большинством членов сообщества;
- эффективной деятельностью механизмов правотворчества и реализации права.

Высокий уровень правовой культуры общества, позволяет достичь компромисса публичных и частных интересов в области правового регулирования, обеспечить баланс правовых интересов

государства и общества, гарантировать права и свободы личности, защитить эти права и свободы от каких бы то ни было противоправных посягательств.

Как верно отметил российский правовед В.В.Лазарев в своих работах по правовой культуре, отмечает невозможность сделать каждого гражданина юристом, но считает, он «преодолеть юридическую безграмотность и правовой нигилизм - это одно из условий развития правовой культуры».⁷

В этой связи хочется привести и высказывание известного философа И.А. Ильина: «народ, не знающий законов своей страны, ведет внеправовую жизнь, или довольствуется неустойчивыми зачатками права. Народу необходимо и достойно знать законы, это входит в состав правовой жизни, поэтому нам и опасен такой порядок, при котором народу недоступно знание права. Человеку, как существу духовному, невозможно жить на земле вне права⁸...».

Для достижения высокого уровня правовой культуры необходимо и знание права, и понимание значения права в жизни общества. Этого у нас, к сожалению, в Кыргызстане не хватает даже законодателям, политическим лидерам, руководителям общественных организаций. Дело не в том, что они не знают закона, а в том, что они не считаются с ним. А это уже пренебрежение правом. Из поколения в поколение в Кыргызстане проявляется неуважение к закону и суду, терпимость к произволу и пониманию. Низкий уровень правовой культуры, неразвитость у населения юридических традиций, зачастую переходящая в откровенный правовой нигилизм, отрицание необходимости и ценности права – это факторы состояния законности в Кыргызской Республике.

Состояние преступности - это определенная характеристика правопорядка, но главным, тем не менее, является состояние правонарушаемости.

В Кыргызстане в последнее время выросло число организованных преступлений, но механически это не отражает состояния законности и правопорядка в стране. Только когда преступление будет справедливо наказано, значит, что законность восторжествует и правопорядок восстановился.

Таким образом, правовая культура, это, прежде всего правовые ценности: права человека, идея конституции, идея юридической определенности личности и т.д., которые обеспечивают выбор и постановку целей; нормы, которые помогают выбору адекватных способов, методов преследования намеченных целей.

Список использованной литературы:

1. Валиханов Ч.Ч. Записка о судебной реформе. - Алматы: ВПШ «Эділет», 1999. -С.43.
2. Валиханов Ч.Ч. Собр. соч. в 5-ти т. - Алма-Ата,1961. - Т.4 - С.94.
3. Ибраева А.С. Правовая культура личности: теория и практика: Автореф. дис... д.ю.н.-Б., 2005.-С.4.
4. Ильин И.А. О сущности правосознания. – М., 1993. -С.23.
5. Кожоналиев С.К. Обычное право кыргызов. – Бишкек: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 2000.- С.230-231.
6. Комаров С.А. Общая теория государства и права. -Москва.: Юрайт. -1997. –С. 332.
7. Культелев Т.М. Уголовное обычное право казахов. - Алма-Ата, 1966. - С. 122.
8. Лазарев В.В.. Общая теория права и государства. – М., 2000. -С.488.
9. Узбекулы С. Хан Тауке и правовой памятник «Жеті жаргы». - Алматы: Оркениет, 1998. - С. 52.

⁷ Лазарев В.В.. Общая теория права и государства. – М., 2000. -С.488.

⁸ Ильин И.А. О сущности правосознания. – М., 1993. -С.23.