

УДК 343.37(575.2)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

А.Ш. Шаршеналиев

Освещены проблемы криминализации экономики в условиях переходного периода. На базе анализа эмпирического материала определен ряд причин и условий роста экономической преступности на территории Кыргызской Республики.

Ключевые слова: экономическая преступность; криминализация экономики; борьба с экономической преступностью; предупреждение экономической преступности; профилактика экономической преступности; предпринимательство.

Преобразования, осуществляемые в Кыргызстане в связи с его суверенизацией и переходом к системе рыночных отношений, наряду с определенными позитивными сдвигами в экономике, политике и социальной сфере наблюдаются противоречия и негативные явления, в числе которых наиболее опасным является экономическая преступность [1–2].

Существовавшая в дореформенный период в режиме жесткого социально-профилактического контроля экономическая преступность в условиях либерализации общественной жизни, прежде всего экономической деятельности, получила новые стимулы криминальной активности, стала быстро распространяться, генерируя новые, ранее не известные правоохранительной практике виды посягательств против собственности, правопорядка в сфере экономики, законности предпринимательства. Среди них, в частности: монополизм и недобросовестная конкуренция, лжепредпринимательство и ложное банкротство, злоупотребления при кредитовании и выпуске ценных бумаг, нецелевое использование государственных кредитов, коммерческие подкупы и др. Уголовным кодексом они не регулировались, поэтому возможности борьбы с ними были ограничены. Процесс криминализации экономики стремительно расширялся.

Наращение вала экономической преступности достигло того уровня, при котором она препятствует развитию производственной сферы, лишает бюджет страны значительной части доходов, сдерживает приток инвестиций, провоцирует инфляцию, мешает нормальной деятельности управленческих, банковских и предпринимательских структур, обостряет социально-экономические

проблемы, сводит на нет усилия по реформированию общества, стабилизации экономики, выходу из кризиса, угрожает национальной безопасности государства.

Экономическая преступность все более организуется, сращивается с общеуголовной, вооружается, внедряется в прибыльные сферы деятельности, извлекает и отмывает незаконные доходы, устанавливает международные связи. При этом криминально-экономическая среда вовлекает в свою орбиту работников госаппарата, представителей депутатского корпуса, коррумпируя их, стремится проникнуть в структуры власти и управления.

Растущая криминализация экономики, преступное выкачивание из нее доходов и сосредоточение крупных капиталов в руках криминальных элементов привели к снижению жизненного уровня основных масс граждан, обусловили расслоение людей, дифференциацию их на бедных и богатых, ставшую постоянным источником социальной напряженности.

Несмотря на неблагоприятную криминогенную обстановку, борьба с экономической преступностью ведется неэффективно. На это влияют не только недостатки правового обеспечения деятельности правоохранительных органов, несовершенство уголовного законодательства, регулирующего вопросы ответственности за новые виды противоправных действий в условиях формирования многоукладной экономики. Негативно сказывается также дефицит научных разработок и рекомендаций по борьбе с экономической преступностью в переходный к рынку период и практически полное их отсутствие, особенно по проблемам криминологии.

Прежние научные рекомендации разрабатывались во времена господства монополевой социалистической собственности, не учитывали многообразия их форм и правового равенства, особенности и специфику рыночных отношений, зачастую стирающих грань преступного и не преступного экономического поведения. Именно поэтому сфера применения ранее изданных рекомендаций себя исчерпала, а новых пока крайне мало. Правда, в последнее время появляются интересные труды, в которых затрагиваются отдельные вопросы экономической преступности, но лишь отдельные. В частности, «Основы государственной политики борьбы с преступностью в России».

В такой ситуации исследование криминологических проблем борьбы с экономической преступностью представлялось весьма актуальным, нужным правоохранительным органам, а в более широком государственном плане – всем структурам, связанным с осуществлением экономической политики рыночных преобразований и предупреждением преступности.

Цель исследования состояла в том, чтобы на основе анализа связей формирующегося рынка и криминально-теневых явлений в экономике, а также практики борьбы с названными явлениями обосновать необходимость разработки наиболее актуальных в этой области проблем, решение которых позволило бы повысить эффективность предупреждения экономической преступности.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

- изучить новые криминально-теневые деяния в экономике, их связь с рыночными преобразованиями; проанализировать состояние экономической преступности и практики борьбы с ней, а также с новыми криминально-теневыми деяниями в условиях перехода к рынку, выявить проблемы, требующие разрешения;
- разработать криминологическую характеристику экономической преступности и деяний, совершаемых в сфере нарождающихся рыночных отношений;
- изучить причины экономической преступности и широкомасштабной криминализации экономики переходного к рынку периода;
- усовершенствовать систему предупреждения экономической преступности с учетом изменений ее состояния и криминогенной обстановки.

В процессе исследований был собран большой и репрезентативный эмпирический материал. Изучено 320 уголовных дел об экономических преступлениях, совершенных в годы рыночных

преобразований и связанных с новыми условиями хозяйствования, изучено также 260 прекращенных уголовных дел данной категории и 240 отказных материалов по фактам неурегулированных уголовным законодательством посягательств против собственности, предпринимательства, интересов службы в коммерческих организациях и финансово-экономической деятельности.

Результаты исследования позволили сделать следующие выводы:

1. По масштабности криминализации экономики, разрушительности воздействия на финансовую и налоговую сферы, а также на потребительский рынок, экономическая преступность представляет угрозу для безопасности государства, подрывает его экономическую независимость, служит причиной непрекращающегося роста цен, препятствует обеспечению эффективной социальной защиты населения.

2. Современное состояние экономической преступности характеризуется устойчивой динамикой роста, структурным разнообразием новых видов посягательств и латентностью, опережающим возрастанием размеров ущерба. Ситуация, при которой рост размеров ущерба идет опережающими темпами в сопоставлении с ростом выявленных преступлений, свидетельствует о том, что экономическая преступность становится более организованной и профессиональной, совершает более крупные и замаскированные (законспирированные) преступные операции.

3. Предпринимательство, представляющее собой один из важнейших факторов и источников роста экономики и ее эффективности, является также и одной из основных форм прямого внедрения криминальных структур в экономику, одним из способов функционирования теневой экономики. Это выражается в уклонениях от налогообложения, хищениях либо невозврате кредитов, ложном банкротстве, лжепредпринимательстве и других многообразных криминально-теневых проявлениях.

4. Кризисное состояние экономики переходного периода и связанные с этим социально-экономические противоречия выступают в роли факторов, способствующих криминализации нарождающихся рыночных отношений. Расширяющая свои пределы криминальная коррозия проникает в кредитно-финансовую систему, фондовый рынок, в инвестиционную и внешнеэкономическую деятельность, предпринимательство, торговлю, налоговую и другие сферы.

5. Неблагоприятная криминальная ситуация в сфере экономики возникла во многом потому, что в ходе рыночных преобразований, характеризую-

щихся динамизмом развития событий, нормативно-правовые акты принимались зачастую с опозданием, без достаточно глубокой проработки и должного учета реальной обстановки, тех изменений, которые претерпевал хозяйственный механизм, а порой и без четкого предвидения возможных негативных последствий.

6. В условиях рыночной экономики резко сужается роль государства, его предприятий как производителей товаров и услуг, в то же время значительно возрастает его роль как законодателя правовых норм хозяйствования, финансовой деятельности, арбитра при разрешении споров, усиливаются надзорные и контрольные функции за своевременным исполнением принятых законов. Правовыми средствами государство должно регулировать процесс перехода к рыночной экономике и контролировать обеспечение ее нормального функционирования, помогать утверждению позитивных рыночных отношений.

7. Важнейшим направлением борьбы с экономической преступностью является ее предупреждение. Выбор этого направления в качестве приоритетного был обусловлен начальным этапом реформирования экономики, когда не было еще наработано экономических законов, регулирующих переход к рынку, составы новых криминально-теневых деяний в уголовном законодательстве отсутствовали, в связи с чем борьба с ними уголовно-правовыми средствами исключалась. Предупреждение же позволяло мерами административного, гражданского и хозяйственно-правового воздействия противостоять экспансии криминала, использовать меры социально-экономического, организационного характера. Профилактическая работа строилась на сочетании общесоциального и специального предупреждения, их взаимодействия.

8. С помощью общесоциальных мер, направленных на содействие формированию рыночной экономики, создание инфраструктуры рынка, велась комплексная работа по преодолению экономического кризиса, устранению связанных с ним явлений, многие из которых входят в разряд факторов причинного комплекса экономической преступности (безработица, инфляция, рост цен) и поэтому их устранение в рамках общесоциальных мероприятий государства по оздоровлению

экономики и социальной сферы способствует одновременно предупреждению экономической преступности.

9. Существовавшая до распада СССР система специальной профилактики преступлений в Кыргызстане не разрушалась, а совершенствовалась (мягко перестраивалась) с учетом реформ в экономике, политике и социальной сфере, изменившейся роли государства, на базе демократических ценностей, выработки новых форм и методов предупреждения экономической преступности.

10. Эффективность борьбы с экономической преступностью зависит от ряда факторов, прежде всего от правового регулирования новых экономических отношений, подвергшихся криминализации устранения противоречивости правовой базы и отставания законодательства от реально происходящих в обществе процессов, создания условий для развития экономики, укреплению социально-экономической стабильности общества. Под этим углом зрения проводилось совершенствование уголовного законодательства.

11. Для усиления борьбы с экономической преступностью важное значение имеет повышение эффективности профилактической деятельности следственного аппарата и осуществление профилактических функций общего прокурорского надзора, а также совершенствование координации деятельности правоохранительных органов, их взаимодействия с контролирующими органами структурами исполнительной власти.

12. Предметом серьезной озабоченности мировой общественности является проблема борьбы с экономической преступностью на территориях независимых государств, возникших после распада СССР, возросший масштаб этого негативного социального явления, его общественная опасность, выход мафиозных структур на международную арену.

Литература

1. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. 1997 г. Бишкек, 2010.
2. Шаршеналиев А. Проблемы борьбы с экономической преступностью в условиях перехода к рынку: монография / А. Шаршеналиев. Бишкек, 1998.