

Тюлегенов Т.А.,
канд. философ. наук, и.о. доцента
Иссык-Кульского юридического
института КГЮА

О КЛАССИФИКАЦИИ ТЕОРИЙ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: Мамлекеттин жана укуктун теориясына арналган бул макалада мамлекеттин келип чыгыш теориясын классификациялоого аракет жасалган. Көрсөтүлгөн теориялардын классификациясынын негизи катары автор мамлекеттин пайда болуусундагы олуттуу элементтерди пайдаланат.

Аннотация: В статье, посвящённой проблемам теории государства и права, делается попытка дать классификацию теориям происхождения государства. В основе классификации указанных теорий автор использует сущностные элементы процесса возникновения государства.

Annotation: The article devoted for problems of theory of the state and law. Author attempts to give classification of theory of the origin of the state. Author used essence elements of the process of the generation of the state.

Негизги сөздөр: Мамлекет, теология, ирригация, табигый укук, коомдук келишим, келип чыгышы, теория, диффузия, инцест.

Ключевые слова: Государство, теология, ирригация, естественное право, общественный договор, происхождение, теория, диффузия, инцест.

Keywords: State, theology, irrigation, natural law, social compact, generation, theory, diffusion, incest.

В теории государства и права особое место занимает тема о теориях происхождения государства, авторами которых являются выдающиеся умы прошлого и современности. Вопрос происхождения государства, как важнейшего феномена истории человечества, является актуальным и сегодня, когда, казалось бы, в этой области многое исследовано и разъяснено.

С высоты достижений современных наук мы рассматриваем эти теории как попытки учёных

прошлых эпох раскрыть сущность государства и права с точки зрения их происхождения. Но мы мало обращаем внимания на то, что этими мыслителями предпринимались попытки найти объяснения не только их происхождения, но и их становления и развития, а также причин угасания и отмирания государств в прошлом. Более того, отдельные философы предпринимали попытки воплотить свои теории в жизнь, как это делал великий древнегреческий философ Платон в Сиракузах, а Карл Маркс и Фридрих Энгельс призвали своих современников не только «объяснить, но и изменить мир» [7]. Но, если им это не удалось сделать, то их идеи с большим успехом воплотил в жизнь их верный ученик В.И. Ленин.

В учебниках по теории государства и права в основном даётся беглый анализ этих теорий, более похожий на перечисление их основных положений, принципов, достоинств и недостатков. А между тем эти теории были в центре внимания обществ тех эпох, когда они создавались, бередили умы государей и простых граждан, были генератором многих общественных явлений, служили основой государственных преобразований. Идеи просветителей Гоббса, Вольтера, Монтескье, Локка, Руссо и др. послужили духовной основой Великих революций XVIII и XIX веков.

Созданная ими теория общественного договора и естественного права, и сегодня переживают новое рождение и распространение во всём мире.

В связи с этим хочется отметить, что интерес к теориям происхождения государства и права был постоянным, но только в 1999 году вышло в свет учебное пособие Т.В. Кашаниной «Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы». Как сказано в аннотации «это оригинальное исследование одной из сложных проблем общественного развития – происхождения государства и права» [3]. Пособие написано не только с позиций юриспруденции, достаточно плодотворно оно опирается на современные достижения учёных в области философии, истории, политологии. Автор учебного пособия не ограничилась изложением анализа трудов авторов теорий происхождения государства и права, но и изложила свою оригинальную трактовку данной проблемы и предложила свою собственную теорию.

В советское время основной теорией в вопросе о происхождении государства и права была

классовая теория, изложенная К. Марксом и Ф. Энгельсом. А основным источником в этом вопросе – труд Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [7]. Эта книга, несмотря на выпады многочисленных её критиков, остаётся одной из лучших произведений по этой проблеме. Не случайно, достаточно жестко критикуя Ф. Энгельса, Т.В. Кашанина признаёт, что «работа Энгельса, в которой концентрировано излагается марксистское учение о происхождении и сущности государства, и сегодня остаётся в ряду книг, представляющих большой интерес и несущих познавательную нагрузку» [3, с. 79].

После распада СССР произошло то, что называется «выбросить с водой ребёнка». Отвергнув идеи Ф. Энгельса, многие критики забыли о том, в основу его книги положены антропологические исследования американского исследователя Л.Г. Моргана, экономические идеи великого французского философа А. Сен-Симона и др. Марксистская теория родилась не на пустом месте, а сложилась в результате научного исследования многих других теорий, которые возникли задолго до неё.

Не случайно В.И. Ленин оригинально и чётко определил «три источника и три составные части марксизма». И одним из источников марксизма он признал утопический социализм, одним из создателей которого был граф А. Сен-Симон, кем была обоснована экономическая теория возникновения государства. Она объясняет происхождение государства изменениями в экономической сфере. Иными словами, государство есть закономерный результат общественного прогресса. Истоки экономической теории происхождения государства лежат в политико-философских воззрениях Платона, который первым предложил объяснение возникновения государства появлением разделения труда. Экономическая теория происхождения государства отличается логической стройностью и подтверждается исторической действительностью.

Говоря о классовой теории Ф. Энгельса, мы выяснили, что его источником была экономическая теория А. Сен-Симона, но и Сен-Симон выстроил свою теорию не на пустом месте: о роли разделения труда, то есть об экономических факторах в возникновении государства говорил ещё Платон. Таким образом, выстраивается чёткая линия:

Платон – Сен-Симон – Энгельс, в основе их теорий происхождения государства есть единый фактор – экономика. Отметим про себя, что известные нам теории происхождения государства можно условно собирать в отдельные группы, обосновываясь на таком факторе как экономика.

А нельзя ли сгруппировать другие теории происхождения государства? Для этого мы занялись поиском исследований, посвящённых классификации теорий происхождения государства. И выяснили, что одним из первых, кто дал классификацию теорий происхождения государства является американский учёный Р. Л. Карнейро. Он дал свою оригинальную классификацию теорий происхождения государства ещё в 1961 году, на основе которой можно выделить четыре группы [8].

Первая группа включает в себя «националистические» теории, рассматривать которые автор считает излишним ввиду их детального опровержения.

Вторая группа состоит по мнению автора из теорий, по которым государство возникло как следствие гениального творения или исторической случайности. Эти теории он считает метафизическими и лежащими за пределами понимания.

Третью группу составляют по определению Карнейро волюнтаристические теории. Он констатировал, что «серьезные теории возникновения государства делятся на два основных типа: *волюнтаристские* и *теории принуждения*.

Волюнтаристские теории утверждают, что в какой-то момент своей истории определенные народы спонтанно, рационально и добровольно отказываются от своего индивидуального суверенитета и объединяются с другими общинами, чтобы сформировать более крупную политическую единицу, достойную быть названной государством. Наиболее известной из этих теорий является старая теория Общественного договора, которую связывают с Руссо».

Среди других распространённых волюнтаристических теорий Карнейро назвал «автоматической» В.Г. Чайлда по которой из разделения труда и профессиональной специализации развивалась политическая интеграция, которая объединила некоторое число до этого независимых общин в государство. А гидравлическую теорию К. Виттфогеля он объяснил объединением людей в большую политическую единицу, способную

осуществлять ирригацию в крупных масштабах. Органы власти, которые были созданы для разработки и управления такими обширными ирригационными работами, и образовали государство.

Итогом такого анализа стал приговор Карнейро всем волюнтаристическим теориям: «чтобы рассмотреть возникновение государства, мы должны отвергнуть волюнтаристские теории и поискать решение проблемы происхождения государства где-то в другом месте». «Другое место» он увидел в этих теориях в «отсутствии доминирующего внешнего принуждения».

После анализа вышеупомянутых теорий Карнейро выдвинул условием объяснения возникновения государства именно принуждение и его крайнее выражение – войну.

Таким образом, волюнтаристическим теориям происхождения государства он противопоставил теорию принуждения. Он утверждает, что «внимательное изучение истории показывает, что только теория принуждения может объяснить возникновение государства. Принуждение, а не просвещенная заинтересованность, есть механизм, который шаг за шагом направлял политическую эволюцию от автономных общин к государству.

Мнение о том, что в основе государства лежит война, отнюдь не является чем-то новым. Две с половиной тысячи лет назад Гераклит писал, что «война – это мать всех вещей». Важную роль войны в возникновении государств подчёркивали Г. Спенсер, Л. Гумплович и др.

Карнейро, объявляя войну главным двигателем и необходимым условием возникновения государства, считает её не единственным условием данного процесса. Определяя войну в качестве механизма образования государства, он выделяет условие, при котором она даёт начало государству – средовую ограниченность. Среда, в которой можно было вести земледелие, и где возникали государства, – всегда ограничена. Завоевание таких земель и подчинение побеждённых и необходимость управления ими и положило начало формирования государства. Приток завоевателей приводит к социальной ограниченности. Всё это вместе приводит в теории ограниченности, которая в своей усовершенствованной форме выходит далеко за рамки рассмотрения только происхождения государства. Автор утверждает, что «государство было предсказуемой реакцией на определенные специфические культурные,

демографические и природные условия» [8].

Таким образом, академик Р.Л. Карнейро выбрал только несколько теорий происхождения государства, и назвав их «волюнтаристическими», противопоставил им свою теорию «средовой и социальной ограниченности». Но где остальные теории: патриархальная, теологическая, теория насилия и классовая? Он их просто проигнорировал, хотя умело использовал их постулаты. Например, определяя войну как механизм возникновения государств, он лишь упомянул Л. Гумпловича, вместе с тем используя аргументы его теории насилия. И, если та же плодородная ограниченная земля, из-за которой ведутся войны и на которой создаются государства, просто потому, что даёт пропитание и является не больше чем экономическим фактором. Мы видим в его теории принуждения и другие теории: теорию насилия и экономическую теорию.

То есть, в конечном счёте, теория Р.Л. Карнейро является не более чем талантливой интерпретированием теории насилия и экономической теории, обильно удобренной «культурными, демографическими и природными условиями» Амазонии и Перу.

Но, тем не менее, мы имеем первую классификацию теорий происхождения государства Р.Л. Карнейро, в которой есть четыре группы. Первая группа – «националистическая», вторая – «метафизическая», третья – «волюнтаристические», и четвёртая – его личная теория «средовой и социальной ограниченности», с использованием постулатов теорий насилия и экономической теории.

Следующая классификация теорий происхождения в основу своего построения берёт фактор «глобальности и локальности», то есть распространяются ли эти теории на ограниченные территории или на все государства в мире. Исходя из этого, авторы данной классификации относят к «локальным» теориям ирригационную, патриархальную, спортивную, патримониальную и диффузионную теории. К «глобальным» теориям они относят теологическую, расовую, инцестную, органическую, экономическую, психологическую и договорную теории.

Мы не будем глубоко исследовать эту классификацию, поскольку уже первое утверждение, что ирригационная теория является локальной, ставит под сомнение научность всей классификации. Ирригация в государствах Древнего Востока были

повсеместной, то есть в Месопотамии, Египте, Индии, Китае. Это был именно глобальный процесс во всех существовавших тогда государствах, что стало затем предположением, что именно ирригация положило начало этим государствам и основой данной теории. И ещё, глобальность данного феномена в том, что в эту эпоху, эпоху возникновения восточных государств, других государств, как показывает история, на Земле ещё не было. Так что, относить ирригационную теорию к «локальным» – по крайней мере – спорно. В то же время трудно согласиться с тем, что теологическая теория происхождения государства относится к глобальным. Если взять историю образования варварских государств на развалинах Римской империи, то они формировались вопреки христианской вере, которая отчаянно проклинала эти варварские государства и боролась против них. Но затем католическая церковь быстро приспособилась к новым реалиям и действительно сыграла выдающуюся роль в дальнейшем становлении христианских государств.

В учебном пособии Т.В. Кашаниной [3] описаны 14 известных теорий происхождения государства, к которым она добавила свою оригинальную теорию специализации. Причины многообразия теорий о происхождении государства она объясняет многими причинами.

Во-первых, мыслители, предлагавшие объяснение этому феномену, жили в разные исторические эпохи и использовали разный объём накопленных знаний.

Во-вторых, объясняя процесс возникновения государства, учёные естественно брали для иллюстрации своих идей регионы земли, в которых они проживали, игнорируя другие регионы.

В-третьих, учёные часто использовали достижения естественных наук для объяснения проблем наук общественных, как, например Г. Спенсер в своих трудах использовал теорию Ч. Дарвина.

В-четвёртых, на исследования учёных влияли идеологические догмы, как было с мыслителями советской эпохи, когда нельзя было противоречить Ф. Энгельсу в вопросах происхождения государства.

В-пятых, свобода творчества и мнения даёт современным учёным, особенно в странах бывшего социалистического лагеря, возможность утвердиться и высказать те мысли, которые были часто

опасны в Советское время.

Таким образом, после выхода в свет пособия Т.В. Кашаниной появились новые теории происхождения государства: интегральные, синергические и многие другие.

В процессе изучения и преподавательской практики мы сталкиваемся с желанием сгруппировать эти теории по какому-либо общему признаку или основанию. При анализе классификации Р. Карнейро [8] мы обратили внимание на то, что в основе суждений и теорий Платона, Сен-Симона и Энгельса лежит один фактор, фактор – экономический. Платон говорит об общественном разделении труда, Сен-Симон – о роли экономики в возникновении государства, а Энгельс определяет экономику как базис общества, где государство и право играют роль всего лишь надстройки.

Началом возникновения государства, когда на передний план выступает экономика, труд, производство, собственность – признают группа таких теорий, как ирригационная, патримониальная, экономическая и классовая. Назовём её **группой теорий, связанных с экономикой**, где решающую роль, как показал Энгельс, сыграла частная собственность.

Основой для второй группы является сама природа, естество человека. К этой группе можно отнести патриархальную, органическую, психологическую и теорию общественного договора, поскольку она базируется на **естественном** праве.

Патриархальная теория утверждает, что основой государства явилась семья. Разрастание семьи до рода и племени привели к возникновению государства, где отец-патриарх становился патриархом, «отцом» всего народа.

Органическая теория сравнивает государство с человеческим организмом, то есть с его природой (естеством). Об этом ещё говорили древние: Платон и Аристотель. С организмом, только с мифическим Левиафаном, сравнивал государство Т. Гоббс. Но особенно развил эту теорию Г. Спенсер. Сравнивая государство с организмом человека, он обнаружил многие сходные закономерности, особенно эволюционные.

Если Г. Спенсер увидел сходство государства с организмом человека, то Л. Петражицкий увидел сходство государства с психологической составляющей человека. Говоря о естественных потребностях общества в определённой организации, представители психологической теории считают,

что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

Договорную теорию мы включаем в эту группу, на основании того, что её основой является положение о том, что государству предшествует естественное состояние человека, люди создали государство из-за чувства страха и самосохранения.

Таким образом, **вторую** группу назовём группой **теорий, связанных с природой (естеством) человека**.

Определяющим фактором для объяснения, например, теории насилия является чувство превосходства одного племени (народа) над другим. Таким «разрешением», например, был у древних греческого и римского народов для завоевания других народов. Потому что последние были варварами, достойными быть всего лишь рабами у первых. Идея превосходства одних над другими положило начало для таких теорий происхождения государства как теория насилия и расовая теория, которые позволяли захватывать огромные колонии и уничтожать миллионы людей в войнах и концлагерях.

К ним примыкает теологическая и спортивная теории, поскольку боги и их пророки, герои и др. превосходили людей и поэтому должны были ими командовать. А спортсменами, превосходившими простых смертных, не случайно были дети богов: Геракл, Тесей, Персей и др. Таким образом, родовая и военная аристократия своим появлением обязана военно-физической подготовке

По теологической теории государства должны были прислуживать церкви. Не случайно в Средневековье государи Европы подчинялись Папе римскому, и не могли стать королями без благословения последнего.

Третья группа, отсюда, получит у нас название: **группа теорий, связанных с превосходством одних над другими**. К ним относятся теологическая, расовая, спортивная теории и теория насилия.

У нас остались две теории, которые никак не связаны с экономикой, насилием, войнами или с превосходством одних над другими. Наоборот, эти теории объясняют происхождение государства со стремлением людей объединиться, жить в мире, созидать и совершать общие дела. Это инцестная и диффузионная теории.

Автор инцестной теории Леви-Стросс выдвинул и обосновал идею о том, что запрещение

кровосмешения внутри рода (запрещение инцеста) явилось исходным социальным фактором выделения человека из мира дикой природы, приведшим в дальнейшем к возникновению государства. Таким образом, государство возникает от **смешивания** одного рода с другим в результате строгого «обмена» невестами между родами и племенами, способствующему их объединению. В истории много примеров, когда и руководители государств для заключения мира часто венчались с дочерьми своих противников.

Диффузионная теория объясняет происхождение новых государств результатом передачи опыта управления большими отрядами человеческого сообщества от одних народов другим или как результат распространения опыта государственно-правовой жизни на те регионы земного шара, где он ещё не использовался. Процесс смешивания народов носит объективный характер.

В результате, мы выделили **четвёртую группу** теорий происхождения государства, которую назовём **группой теорий, связанных со смешением населения**.

Таблица 1.

Группа 1	Группа 2
Теории, связанные с экономикой	Теории, связанные с природой (естеством) человека
Ирригационная Патримониальная Экономическая Классовая	Патриархальная Договорная Органическая Психологическая
Группа 3	Группа 4
Теории, связанные с превосходством одних над другими	Теории, связанные со смешением населения
Теологическая Насилия Расовая Спортивная	Инцестная Диффузионная

Таким образом, мы предлагаем свою классификацию теорий происхождения государства, надеясь, что наши коллеги обратят своё внимание нашу попытку исследовать более пристально

содержание этих теорий, и в этом нам поможет предложенная классификация.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. 1. Алексеев С.С. Государство и права: Учебник. - М., 1993
2. 2. Бутенко А.П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки // Государство и право. 1993. № 7. С. 12.
3. 3. Кашанина Т.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы. Учебное пособие. - М., 1999.
4. 4. Марченко М.Н. Теория государства и права. - М., 2001.
5. 5. Матузов Н.И. Теория государства и права. - М., 2001.
6. 6. Теории происхождения государства и права [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.refbank.ru/igip/9/igip9.html>
7. 7. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 21;
8. 8. Carneiro Robert L. Theory of the Origin of the State//Science, New Series, Vol. 169, No. 3947 (Aug. 21, 1970), p. 733-738.

УДК 343.11

Чыныбаева Н.Ж.,
преподаватель кафедры
уголовного права КГЮА

ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ ПОДГОТОВКИ ХОДАТАЙСТВ И ЗАЯВЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация: Бул илимий макалада автор кылмыш иштер боюнча өтүнүч катты жана арыздарды даярдоо техникасынын юридикалык өзгөчөлүктөрүн карайт. Кылмыш иш боюнча адвокаттын жумушунун өзгөчөлүгү жана шарттары адвокаттан иштин нагыз жагдайлардын көбүн деталдык талдоо шыгын талап кылат. Ошондой эле адвокаттан иштин жагдайларын адресатка жеткиликтүү түшүндүрүп берүү ыкмалары, өзүнүн көз карашынын тууралыгын ачык,

так жана ишендире аргументтөөнү, жыйынтыктоодо кынтыксыз логиканы талап кылат.

Аннотация: В данной научной статье автор рассматривает особенности юридической техники подготовки ходатайств и заявлений по уголовным делам. Так как, именно условия и специфика работы адвоката по уголовному делу требуют от него способности к детальному анализу множества фактических обстоятельств дела, умения изложить их доступным для понимания адресатом способом, четкой и убедительной аргументации в правоте своей позиции, безупречной логики в выводах.

Annotation: In this scientific article, the author explores the legal technique of preparation of motions and applications in criminal cases. So how, exactly, the conditions and the specificity of the work of the lawyer in the criminal case require it ability to detailed analysis of many of the facts of the case, the ability to present their available for understanding the addressee way clear and convincing argument in the rightness of their position, impeccable logic in the conclusions.

Негизги сөздөр: Апелляция, кассация, өтүнүч, кесипкөй юридикалык ой жүгүртүү, аргументтөө, жоромол, процессуалдык статус, кылмышты кылуунун жолу, айыптуулук.

Ключевые слова: Апелляция, кассация, ходатайство, профессиональное юридическое мышление, аргументированность, презумпция, процессуальный статус, способ совершения преступления, виновность.

Keywords: Appeal, cassation, petition professional legal thinking, argumentation, the presumption, procedural status, method of committing the crime, the guilt.

Среди адвокатов бытует мнение о том, что при работе по уголовным делам от них требуется меньше навыков юридического письма и знаний правил, приемов и средств юридической техники, чем при работе по гражданским делам. Однако анализ уголовно-процессуального законодательства и содержания требования к добросовестности осуществления защиты и представительства свидетельствует об ошибочности этого мнения. Условия и специфика работы адвоката по уголовному делу требуют от него способности к детальному анализу множества фактических