

(фактически отсутствующих) ОсОО, т.е. тех, которые длительное время не осуществляют предпринимательскую или иную уставную деятельность, не проводят операции по открытым в кредитных организациях банковским счетам, не представляют отчетность в налоговые органы. Поэтому достаточно остро стоит вопрос о ликвидации таких «брошенных» обществ. Так как сами учредители ОсОО в данном случае, естественно, не заинтересованы в добровольной ликвидации, то предлагается предусмотреть упрощенный порядок ликвидации тех обществ, которые не имеют задолженности ни перед бюджетом, ни перед иными кредиторами, возложив при этом право на принятие решения о такой ликвидации на налоговые органы. При этом в целях защиты интересов кредиторов ОсОО представляется необходимым помещением информации в печати о возможной ликвидации общества для выявления всех его кредиторов, и соответственно в случае их обнаружения ликвидация общества должна производиться только с соблюдением судебной процедуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Красавчикова Л.И. Правовое положение общества с ограниченной ответственностью по законодательству РФ и ФРГ (сравнительно-правовое исследование): Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. С. 2.
2. Квачевский А. О товариществах вообще и акционерных товариществах в особенности. - М., 1880. С.41.
3. Вольф В.Ю. Основы учения о товариществах и акционерных обществах. - М., 1927. С. 70; Вольф В.Ю. Основы хозяйственного права. - М., 1928. С. 41.
4. Краснокутский В.А. Товарищества с ограниченной ответственностью. - М., 1925. С. 8-10.
5. Гражданского кодекса КР. Часть 1. От 8 мая 1996г. №15. с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.07.2015 г.
6. Арабаев Ч.И. Гражданское право КР. Учебник. Том 1. - Бишкек, 2010. С.104.

УДК 347.91/95

Саадабаев Ж.Т.,
преподаватель кафедры
гражданского процесса и нотариата КГЮА
т.: 0559 939939
saadabaev.zhoomart@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Төмөнкү макала элдешүү макулдашуу укуктук, жөнгө салуу, анын мазмуну жана түзүү тартиби, юридикалык натыйжасына арналат.

Аннотация: Настоящая статья посвящена вопросам правового регулирования мирового соглашения, юридическим последствиям содержания и порядку заключения мирового соглашения.

Annotation: The real article devoted to the questions of legal regulations and peaceful agreement, juridical effects, contents and inference of peaceful agreement.

Негизги сөздөр: Элдешүү макулдашуусу, ыйгарым укуктар, диспозитивдик принцип, преюдициалдык факттар.

Ключевые слова: Мировое соглашение, полномочие, стороны, принцип диспозитивности, преюдициальные факты.

Keywords: Amicable agreement, authority, hand, optionality principle, adjudicated facts.

Правовой предпосылкой расширения применения мирового соглашения в частно-правовом обороте является расширение применения принципов диспозитивности и автономии воли сторон в гражданском и гражданском процессуальном праве. Необходимо, чтобы институт мирового соглашения занял достойное место. В науке гражданского процессуального права исследований, посвященных мировому соглашению, недостаточно. Сказанное свидетельствует о том, что институт мирового соглашения является наиболее малоизученным направлением исследований в рамках различных способов разрешения споров. Именно это определяет актуальность данной статьи.

Мировое соглашение — соглашение сторон о прекращении судебного спора мирным путём на

основании уступок и взаимного удовлетворения встречных требований. Споры, подлежащие урегулированию посредством заключения мирового соглашения.

Возможность окончить спор мировым соглашением во многом зависит от особенностей его сторон и регулируемых в нем правоотношений, составляющих предмет спора.

1. Урегулирование споров посредством мирового соглашения представителем.

Во всех правовых системах представитель вправе заключать мировое соглашение от имени представляемого, если последний прямо предоставил ему такое полномочие. Проблемы возникают, когда представитель такого прямого полномочия не имеет, возможность последующего одобрения мирового соглашения представляемым.

В праве Италии такая возможность существует [1]. Соглашение об условиях примирения будет действительно только при условии последующего одобрения представляемого лица. Оно будет иметь обратное действие, но без ущерба для прав третьих лиц. Такое же правило существует в праве США [2].

2. Возможность заключить мировое соглашение при наличии полномочия общего характера на ведение дел в суде.

По общему правилу, для заключения мирового соглашения требуется специальное полномочие. По праву Франции адвокат, уполномоченный представлять сторону в процессе, в отношении судьи и другой стороны считается имеющим полномочие на заключение соглашения об урегулировании спора [1]. Таким образом, ни суд, ни другая сторона не обязаны проверять наличие специального полномочия адвоката. Если он заключил мировое соглашение в отсутствие дозволения представляемого, оно будет действительным, а представляемый вправе предъявить иск к адвокату с требованием о возмещении ущерба. Такое правило защищает интересы другой стороны мирового соглашения.

3. Заключение мирового соглашения третьими лицами, участвующими в деле. Действующее процессуальное право различает третьих лиц, предъявляющих самостоятельные требования на предмет спора и не предъявляющих таких требований. Первые из них вправе заключать мировое соглашение и совершать иные распорядительные действия [3].

4. Заключение мирового соглашения прокурором, выступающим в защиту государственных или общественных интересов. Согласно п. 3 ст. 45 ГПК КР, прокурор, предъявившие пользуются всеми процессуальными правами, а также несет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения. Такое исключение оправдано, поскольку данные лица не имеют материального интереса в деле, а защищают интересы других лиц. Разрешение данного спора не может отразиться на их правах и обязанностях. Вместе с тем, в случаях, когда государственный или иной орган участвует в деле не в защиту публичных интересов, а как участник правового оборота, на правах которого отразится разрешение данного спора, ничто не мешает ему заключать мировое соглашение. Например, если государственный или иной орган участвует в экономическом споре из гражданско-правовых или публично-правовых отношений он имеет материальный интерес в деле и потому вправе заключать мировое соглашение и совершать иные распорядительные действия. Следует заметить, что заключение мировых соглашений по спорам экономического характера из публичных правоотношений (таможенных, налоговых, административных, валютных) является общепринятой и эффективной практикой в зарубежных странах [1]. Например, когда налоговый орган обвиняет лицо в неуплате определенного налога, а последнее оспаривает это обвинение, стороны могут договориться о его урегулировании мировым соглашением об уплате суммы, меньшей, чем исковое требование. Представляется, что государственные и иные органы будут пользоваться этим институтом, когда они будут испытывать трудности в доказывании правонарушения другой стороны. Очевидно, что такие мировые соглашения подлежат тщательной проверке на предмет отсутствия сговора между представителем органа и другой стороной. Кроме того, мировое соглашение не препятствует уголовному преследованию [4].

5. Судебные мировые соглашения с множеством истцов или ответчиков. В праве США в деле со множеством соистцов или соответчиков (*class action*), в случае если кто-либо из них желает заключить мировое соглашение, он обязан уведомить об этом всех остальных соучастников и получить одобрение суда, который, в частности,

проверяет, не нарушает ли такое соглашение прав других лиц. Кроме того, такой соучастник обязан подать заявление об установлении его доли в общем оспариваемом имуществе [2]. ГПК КР не дает прямого ответа на вопрос о том, могут ли процессуальные соучастники заключать мировое соглашение.

Субъекты мирового соглашения его объект и предмет. Сторонами в мировом соглашении являются истец, ответчик и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Орган государственной власти и орган местного самоуправления, выступающий в процессе в качестве материального истца, может быть стороной мирового соглашения [5]. В случае заключения мирового соглашения законными представителями несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), а также граждан, признанных недееспособными вследствие душевной болезни или слабоумия, если по его условиям имущество подопечного видоизменяется, уменьшается или создается возможность для уменьшения его в будущем, суд должен удостовериться в наличии у законного представителя соответствующего разрешение органа опеки, и попечительства на совершение данной сделки [6]. На сегодняшний день некоторые исследователи полагают, что следует наделить третьих лиц, не выдвигающих самостоятельные требования на предмет спора, правом заключения мирового соглашения, так как оно «опосредованно может отразиться на их правах и обязанностях» [6]. Согласно ст. 43 ГПК КР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в процесс на стороне истца или ответчика до вынесения судом первой инстанции решения по делу, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле, как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. То, что они не имеют права изменять основание или предмет иска или размер исковых требований, отказываться от иска или признавать иск, а также требовать принудительного исполнения судебного решения, совершенно очевидно, потому что эти полномочия явно не могут принадлежать никому, кроме, в соответствующих случаях, истца или ответчика. Но в указанных статьях кодексов также указано,

что они не вправе заключать мировое соглашение. По-видимому, законодатель просто не учел специфики института мирового соглашения, когда включил его в ряд исключений из прав третьих лиц. Представляется, что сторонами мирового соглашения могут быть любые лица, чьи интересы оно затрагивает, независимо от того, заявляют они самостоятельные требования на предмет спора или нет. Так, мировое соглашение может предусматривать совершение некоторого предоставления в пользу третьего лица. Почему же в таком случае нельзя разрешить третьему лицу быть его стороной и предоставлять ему право принудительно исполнения мирового соглашения?

Порядок заключения процессуального мирового соглашения.

В гражданском процессе явка сторон обязательна для рассмотрения возможности утверждения мирового соглашения, т.к. согласно п. 2 ст. 174 ГПК КР суд обязан разъяснить сторонам последствия его заключения. Вместе с тем, когда такие последствия сторонам разъяснены, утверждение мирового соглашения возможно и в их отсутствие при наличии, разумеется, подписанного сторонами текста мирового соглашения и ходатайств сторон о рассмотрении дела в их отсутствии и об утверждении мирового соглашения. Представляется, что при наличии одного лишь заявления любой стороны о рассмотрении дела в ее отсутствие, суд не вправе утверждать мировое соглашение, представленное другой стороной, если оно не подписано отсутствующей стороной. Судебное мировое соглашение, будучи процессуальным институтом, тем, не менее остается договором, согласие на условия которого не может подразумеваться. В противном случае получится, что суд решает за сторону, быть ли ей стороной в мировом соглашении [1]. Форма процессуального мирового соглашения. По праву Кыргызской Республики, а именно согласно ст. 42 ГПК КР судебное примирение может быть оформлено мировым соглашением, а также, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск или предъявить встречный иск. Судебное мировое соглашение требует письменной формы, которое подписывается сторонами и утверждается судом [7]. По результатам рассмотрения вопроса об

утверждении мирового соглашения суд выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу. Судом в этом случае не исследуются доказательства и не устанавливаются фактические обстоятельства дела [7]. Протокол, содержащий условия мирового соглашения, составляется только в гражданском процессе, в случае, когда стороны устно заявили о желании заключить мировое соглашение. Ни протокол, ни определение не являются исполнительными документами, для принудительного исполнения мирового соглашения составляется исполнительный лист. Так, поскольку по праву мировое соглашение вступает в силу только после его утверждения судом, пока суд не утвердил мировое соглашение своим определением, оно считается незаключенным, и каждая сторона может отказаться от него, даже несмотря на наличие в тексте ее подписи. Что касается момента заключения мирового соглашения, то оно может быть заключено на любой стадии процесса. Заключение мирового соглашения на стадии апелляционного обжалования судебного акта схожи с заключением мирового соглашения в суде первой инстанции. Так согласно п. 1 ст.326 ГПК КР отказ истца от иска или мировое соглашение сторон, совершенные после подачи апелляционной жалобы или представления, должны быть представлены апелляционной инстанции в письменной форме. До принятия отказа от иска или утверждения мирового соглашения суд разъясняет истцу или сторонам последствия их процессуальных действий. Порядок же рассмотрения заявления соответственно истца или сторон и утверждение или неутверждение мирового соглашения определяются по правилам статьи 174 ГПК КР, а именно суд разъясняет сторонам последствия данного процессуального действия, выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу. Если же суд не утвердил мировое соглашение, он выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу. Далее суд апелляционной инстанции, утвердивший мировое соглашение, отменяет вынесенное судом первой инстанции решение и прекращает производство по делу. А вот заключение мирового соглашения в исполнительном производстве является основанием прекращения данного исполнительного производства. В законе «Об исполнительном производстве и статусе

судебных исполнителей» сказано, о порядке заключения мирового соглашения очень мало. Так, в п.п. 2 статье 27 данного закона сказано, что утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником, то исполнительное производство прекращается, одновременно судебный исполнитель выносит об этом постановление. Также данное мировое соглашение должно быть утверждено судом. Следует отметить, что прекращенное исполнительное производство не может быть начато вновь, за исключением некоторых случаев. Таким образом заключить мировое соглашение возможно в суде первой инстанции, в апелляционной инстанции, в кассационной инстанции и в исполнительном производстве. Порядок заключения мирового соглашения в судебных инстанциях схож, в исполнительном же производстве имеются различия, но последствия одинаковы, т.е. это невозможность повторного обращения в суд, если мировое соглашение было заключено в суде, и невозможность повторного возобновления исполнительного производства по тому же исполнительному листу. Содержание судебного мирового соглашения.

Под содержанием понимаются условия, на которых оно заключено.

Согласно п.4 ст.41 ГПК КР суд не принимает отказ истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц. Если говорить о не противоречии закону, то речь здесь идет о том, что мировое соглашение не должно противоречить Конституции КР, конституционным законам, указам Президента, постановлениям Правительства и другим нормативно-правовым актам. И как выше было сказано, основанием для отказа суда утвердить мировое соглашение также является его противоречие законным интересам других лиц. Понятие законный интерес нуждается в уточнении. Под ним следует понимать юридически значимые, юридически оправданные притязания лица на те или иные социальные блага, которые не охвачены прямо содержанием прав и свобод [8]. Другим требованием к условиям мирового соглашения является его исполнимость в порядке исполнительного производства. Оно вытекает из того, что на основе мирового соглашения сторонам выдается

исполнительный лист, повторяющий его условия. Это требование существенно ограничивает стороны в выборе условий мирового соглашения. Наиболее сложные, творчески составленные мировые соглашения могут содержать условия, которые не могут быть исполнены в порядке исполнительного производства. Такая ситуация совершенно неприемлема, поскольку в значительной степени снижает эффективность мирового соглашения и его способность соответствовать интересам сторон [8].

Юридические последствия судебного мирового соглашения.

Необходимо различать последствия заключения мирового соглашения и последствия его утверждения. В первом случае это представление мирового соглашения на утверждение суду и его обязанность его рассмотреть. Если мировое соглашение утверждено судом, то последствием является прекращение производства по делу, неприменение ранее вынесенных судебных актов. Роль суда при утверждении мирового соглашения – контрольная [9]. Он должен проверить законность этого акта по нескольким направлениям: 1) есть ли процессуальное действие, а именно: заключено ли мировое соглашение, есть ли обращение сторон к суду об утверждении мирового соглашения; 2) наделена ли соответствующая категория лиц, участвующих в деле, правом на заключение мирового соглашения; 3) добровольность заключения мирового соглашения и осознание последствий утверждения судом этого акта; 4) возможно ли по данной категории дел заключение мирового соглашения; допускается ли возможность договоренности сторон; не изменяют ли стороны своим соглашением императивные нормы закона; 5) возможно ли распоряжение стороной соответствующим объектом, правом; кому принадлежит на праве собственности и в соответствии с какими документами соответствующий объект; 6) все ли лица привлечены к участию в деле и не нарушает ли мировое соглашение их прав, а также права лиц, не привлеченных к участию в деле; ясно, четко ли изложены его условия; нет ли двусмысленности, нечеткости условий; не включены ли «лишние» условия; возможно ли все условия исполнить принудительно; не заключено ли мировое соглашение под условием; 7) урегулируется ли данным мировым соглашением спор;

соответствуют ли условия мирового соглашения предмету спора, затрагивают ли другие права и обязанности сторон; не содержит ли мировое соглашение мер ответственности за его нарушение. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии процесса и в любой инстанции. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании. Заключить мировое соглашение могут стороны, а именно истец и ответчик, а также третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Заключение судебного мирового соглашения влечет за собой не только материально-правовые последствия — прекращение спора о праве, но и процессуальные. Такими последствиями являются прекращение судебного процесса и невозможность подачи нового иска по вопросу, урегулированному в мировом соглашении [10]. Согласно п.1 пп.2 ст.135 ГПК КР судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, третейского суда либо определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска либо об утверждении мирового соглашения сторон. Если обратиться к опыту зарубежных стран то можно отметить следующее. В праве Франции есть указание на то, что стороны также не могут подавать иски, направленные на достижение тех же целей, что и первоначальный иск, даже если основание и предмет иска другие. Немного коснемся вопроса касательно преюдициальности, т. е. возможности сторон, либо третьих лиц ссылаться в последующем в каких либо судебных разбирательствах на факты установленные мировым соглашением. Данный вопрос является дискуссионным [1]. Во всех правовых системах, по общему правилу, обстоятельства, установленные мировым соглашением, не имеют преюдициального значения для лиц, не являющихся его сторонами. Это связано с тем, что цель института преюдициальности заключается в избежании дополнительных расходов на разбирательство по одному и тому же делу и вынесения несовместимых решений [11]. Таким образом, третьи лица, не участвующие в мировом соглашении, не лишаются права защищать свои интересы в судебном порядке. Представляется, что в последующих

разбирательствах между лицами, заключившими мировое соглашение, последние вправе ссылаться на обстоятельства, установленные определением об утверждении последнего [1]. Согласно п.2 ст.65 ГПК КР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда, они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. Из этой статьи нам понятно, что факты установленные мировым соглашением являются основанием освобождения от доказывания, а также что ссылаться на эти факты могут лишь только те лица, которые являлись непосредственными участниками данного мирового соглашения.

Таким образом, следует отметить, что институт мирового соглашения является общим правовым институтом (мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса, мировое соглашение может быть заключено практически по всем делам). Возможность окончить спор мировым соглашением во многом зависит от особенностей его сторон и регулируемых в нем правоотношений, составляющих предмет спора. Сторонами в мировом соглашении являются истец, ответчик и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Орган государственной власти и орган местного самоуправления, выступающий в процессе в качестве материального истца, может быть стороной мирового соглашения. В гражданском процессе явка сторон обязательна для рассмотрения возможности утверждения мирового соглашения. Мировое соглашение сторон должно быть представлено суду в письменном виде, после чего суд разъясняет сторонам последствия такого процессуального действия. Судебное мировое соглашение не должно противоречить закону, не нарушать чьих-либо прав, свобод и законных интересов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частно-правовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран). - М., 2004. С.257.
2. Носырева Е. Альтернативное разрешение

гражданско-правовых споров в США: Автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. - Воронеж, 2001. С.26.

3. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 24 нояб. 1999 г. (в ред. Законов Кырг. Респ. № 43 от 12 мая 2001 г.; № 162 от 30 июля 2003 г.; № 97 от 26 июля 2004 г.; № 110 от 8 авг. 2004 г.; № 195 от 29 дек. 2004 г.; № 106 от 18 июля 2005 г.; № 76 от 1 июня 2007 г.; № 93 от 25 июня 2007 г.; № 145 от 10 авг. 2007 г.; № 158 от 23 окт. 2007 г. № 103 от 2 июня 2008 г.; № 168 от 25 июля 2008 г.; № 225 от 17 июля 2009 г.; № 233 от 17 июля 2009 г.; № 234 от 17 июля 2009 г.; № 252 от 24 июля 2009 г.; № 268 от 12 окт. 2009 г.; № 5 от 19 янв. 2010 г.; № 210 от 16 нояб. 2011 г.; № 10 от 1 марта 2012 г.; № 21 от 17 марта 2012 г.; № 101 от 10 июля 2012 г.) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

4. Пилехина Е. В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - СПб. 2001. С.23.

5. Осипов, Ю.К. Гражданский процесс: учебник для вузов / Ю.К. Осипов. - М.: Издательство БЕК, 1996. - 462 с.

6. Мусина, В.А. Гражданский процесс: учебн. / В.А. Мусина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. - М.: 1996. - 480 с.

7. Баймолдина З.Х. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан: В 2-х т. Т. 1. Общая часть (Темы 1-15). Учебник. - Алматы: КазГЮА, 2001. С. 413.

8. Пожого, Я.А. Гражданский процесс: УМК / Я.А. Пожого. - Новополюк: ПГУ, 2006. С.356.

9. Яблочков Т. Нормативная сила судебного решения. Вестник гражданского права. - М., 1916. С.63.

10. Пилехина Е. Мировое соглашение в арбитражном суде. Проблемы практики // Арбитражные споры № 1, 2001, С.223.

11. Юридический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: dic.academic.ru. 20/05/16/.– Загл. с экрана.