

ОСНОВЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ СНГ

ОСМОНОВ А. К.
Аспирант КГЮА
ualibrary@mail.ru

В данной статье автор рассматривает одну из насущных проблем в области законотворчества и правоприменения в странах СНГ в последнее десятилетие - осуществление правовой реформы без достаточной теоретической и методологической основы.

In this article the author examines one of the most pressing issues in legislation and law enforcement in the CIS countries in the last decade - the implementation of legal reforms without sufficient theoretical and methodological basis.

В специальной юридической литературе неоднократно отмечалась важность процесса совершенствования законодательства, в том числе и деликтного.¹ Применительно к предмету нашего исследования, под ним понимается совершение конкретных действий по осуществлению реформы национального законодательства об административной ответственности, включающего полную переработку всего имеющегося массива нормативного материала, введение в правовой оборот новых правовых норм, востребованных сегодняшним днем и облачение их в форму кодифицированных законодательных актов, как административно-деликтного и административно-деликтного процессуального кодексов.

Однако для того, чтобы законотворческий процесс осуществлялся законодательными органами стран СНГ на должном уровне, необходимо наличие соответствующей методологической основы. Представители науки теории права определяют методологию исследования как совокупность методов научного познания действительности². Они справедливо полагают, что методология познания представляет собой систему отправных теоретических принципов и идей, на которые должен опираться процесс научного постижения действительности. Процессы обновления правовой сферы в настоящее время затронули как статику права (должное в праве), так и его динамику (правовую практику)³.

Вместе с тем, процесс создания нового национального законодательства в странах СНГ еще не завершен. Это относится, прежде всего, к реформированию административно-деликтного законодательства. Для того чтобы выявить как негативные, так и позитивные тенденции, влияющие на его развитие и совершенствование, необходимо проведение специальных сравнительно-правовых исследований. Вместе с тем, их результаты и выводы не могут быть корректными и достоверными без использования основ методологии.

К середине 90-х годов прошлого столетия административно-деликтное законодательство стран СНГ вышло на новый этап своего развития⁴. Началось осуществление его второй кодификации, которая позволила привести значительный нормативный массив законодательства об административной ответственности в соответствие с требованиями новых

¹ См. напр.: Григорьев В.Н., Победкин А.В. О методологии совершенствования доказательного права // Гос-во и право. 2003. № 10. С. 55.

² См.: Марченко М.Н. Методология общей теории государства и права // Общая теория государства и права. Т. 1. - М., 2002. С. 20 - 21.

³ См.: Казаков В.Н. Правовой порядок в юридической теории и практике: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. - М., 2003. С.6 - 7.

⁴ О кодификации данного законодательства подробнее см.: Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу о кодификации норм административного права // Гос. и право. 2002. № 4. С. 19 - 29; Постелова Л.И. Проблемы кодификации административно-деликтного законодательства: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2001; Кононов П.И. Административно-процессуальное законодательство и проблемы его кодификации: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук. - М., 2001.

Конституций стран СНГ, принятых в этих странах в середине последнего десятилетия ушедшего века, а также с современными социально-экономическими реалиями.

Проведя сравнительно-правовое исследование новейшего законодательства об административной ответственности, принятого в шести (Узбекистан, Кыргызстан, Азербайджан, Казахстан, Россия и Беларусь) из двенадцати стран, объединившихся в Содружество Независимых Государств, принимая во внимание выводы, сделанные при изучении тенденций развития и накопленного опыта в период первой кодификации законодательства об административной ответственности в Советском Союзе, можно констатировать, что с одной стороны, имело место сохранение разумной преемственности с некоторыми нормативными положениями ранее действовавших кодексов (в структуре, компоновке нормативного материала и проч.), с другой стороны, произошло существенное, а порой и кардинальное, обновление некоторых основных институтов национального административно-деликтного права этих стран.

Это ярко выразилось, на наш взгляд: во-первых, в повышении роли закона в регулировании вопросов административной ответственности в странах СНГ; во-вторых, в более четком разграничении полномочий центра и регионов (субъектов) в области принятия административно-деликтного законодательства;⁵ в-третьих, в установлении единства оснований административной ответственности, как физических, так и юридических лиц;⁶ в-четвертых, во введении в правовой оборот кодексов новых либо значительно скорректированных по содержанию и порядку применения, мер административной ответственности; в-пятых, в значительном расширении круга субъектов административной юрисдикции; в-шестых, в более тщательной регламентации прав и обязанностей участников административно-деликтного процесса; в-седьмых, во введении в правовой оборот значительного количества новых мер обеспечения административно-деликтного процесса и тщательной нормативной регламентации порядка их применения; и, наконец, в-восьмых, в более детальном регулировании процедуры осуществления административно-деликтного процесса и исполнения принятого по делу решения.

Сложность в восприятии содержания новых кодифицированных административно-деликтных актов стран СНГ, множественность в них правовых новелл, подчас конкурирующих с нормами других отраслевых кодексов и законов, возникшие трудности в их практическом применении, привели к появлению ряда проблем законодательного и правоприменительного порядка.

Новое административно-деликтное законодательство стран СНГ, несомненно, представляет собой сложное правовое образование. Так, например, в Узбекистане оно включает в себя Кодекс Республики об административной ответственности, законы РУ, постановления Олий Мажлиса РУ, указов Президента РУ, постановлений Кабинета Министров РУ, а также законов Республики Каракалпакстан, постановлений Жокаргы Кенеса и Совета Министров Каракалпакстана, решений областных и Ташкентского городского Совета народных депутатов, хокимов областей и города Ташкента.⁷

⁵ Подробнее см.: Российский Б.В. О некоторых вопросах разграничения компетенции Российской Федерации и субъектов РФ в области установления административной ответственности //Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы международной научно-практической конференции. - М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 23 - 26; Клепиков С.Н. Законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. -

Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2003; Мицкевич Л.А.. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях //Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. д.ю.н., проф. Н.Ю. Хаманева. - М.: ИГП РАН, 2004. С. 54 - 63 и др.

⁶См.: Российский Б.В. Некоторые проблемы административной ответственности юридических лиц //Проблемы административного и административно-процессуального права: Сборник научных трудов памяти Ю. М. Козлова. - М.: МГЮА, 2005. С. 191 - 197;

⁷ См.: Алимов Х.Р. Совершенствование административного законодательства Республики Узбекистан в условиях перехода к рыночной экономике // Актуальные проблемы правовой реформы в государствах - участниках Содружества Независимых Государств: Сб. науч. трудов. В 2-х т. Т. 1. / Под ред. проф. В.Г. Татаряна.

В России оно состоит из федерального КоАП и кодексов либо законов 89-ти субъектов Российской Федерации, объединяющих материально-правовые, компетенционные и процессуальные нормы об административных правонарушениях⁸.

И только в Республике Казахстан, Азербайджанской Республике, Республике Беларусь, Кыргызской Республике законодательство об административной ответственности, согласно соответствующим статьям новых Кодексов, состоит только из единого кодифицированного акта - Кодекса страны.

Не менее сложным представляется и механизм реализации данного законодательства, охватывающий множество правоприменительных действий значительного числа государственных органов и их должностных лиц.

Как показал анализ законотворческого опыта 90-х годов прошлого столетия в странах Содружества, попытки решать проблемы повышения эффективности административно-юрисдикционной защиты новых общественных отношений путем осуществления локальных мероприятий, не могут в полной мере привести к положительному результату, ибо только комплексный подход к их решению открывает возможности оптимизации национального административно-деликтного законодательства и практики его надлежащего применения. Наиболее важными, в контексте новых кодексов об административной ответственности стран СНГ, проблемами национального административно-деликтного законодательства стран СНГ являются теоретические и законотворческие. В настоящее время теоретические проблемы связаны, по нашему мнению, с научной оценкой концептуально новых Кодексов об административной ответственности стран СНГ, в том числе с исследованием их структуры, внутреннего содержания, анализом значительного количества правовых новелл, появившихся в них.

Вторая кодификация административно-деликтного законодательства широко осуществляемая в настоящее время в странах СНГ, безусловно, подтверждает выводы об устойчивости этой группы правовых норм, образующих самостоятельную отрасль современного национального права стран СНГ, а именно - административно-деликтное право. Вместе с тем одной констатации отраслевой самостоятельности данных правовых норм, на наш взгляд, явно недостаточно для выявления места и роли административно-деликтного права в национальной правовой системе стран СНГ, раскрытия его внутренней структуры и основных составляющих элементов. Необходима дальнейшая разработка данных проблем, позволяющая отразить новое качество административно-деликтных норм, их адекватность потребностям юрисдикционной защиты общественных отношений, складывающихся в современном демократическом обществе на постсоветском пространстве.

Прежде всего, важно выработать отношение к характеру правовых норм, составляющих административно-деликтное право.

Концептуально новые кодексы стран Содружества, также как и КоАП советского образца, являются комплексными нормативными актами, объединившими в себе материально-правовые, компетенционные и процессуальные административно-деликтные нормы.

Однако в каждом правиле есть исключение. Оно заключается в том, что белорусские законодатели пошли своим законотворческим путем, разработав два самостоятельных кодифицированных акта - КоАП Республики Беларусь и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях⁹. К сожалению, отметим,

- М.: АНП ФСНП России, 2008. С. 38 - 46; Татарян В. Г. Современное административно-деликтное законодательство государств - участников СНГ. Вып. VIII. Законодательство Республики Узбекистан об административной ответственности: Учеб. пособие. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2008.

⁸ См.: Соловей Ю.П. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: старые и новые проблемы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. - М: МосУ МВД России, 2009. С. 183 - 186 и др.

⁹ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003г. № 194-З. - Минск: Издательство «Амалфея», 2005. Подробнее о нем см.: Круглов В.А. Современные проблемы административно-деликтного права Республики Беларусь и пути их решения // Актуальные вопросы административно-

что идея отдельной кодификации материальных и процессуальных норм об административной ответственности, не получила широкой поддержки национальных законодателей стран СНГ.

Данные, сведенные в таблицу - «Сведения о количестве законов, которыми приняты законодательные поправки в новые Кодексы об административной ответственности стран СНГ», позволяют убедиться в том, что законодатели стран СНГ, приняв новые кодексы, активно совершенствуют свое национальное административно-деликтное законодательство, устраняя правовые пробелы, коллизионность либо явные упущения и недоработки.

Таблица № 1

Сведения о количестве законов, которыми приняты законодательные поправки в новые Кодексы об административной ответственности стран СНГ

	КоАП РФ	КоАП РБ	КоАП РК	КоАО РУ	КоАП АР	КоАО КР
1995г.	-	-	-	2	-	-
1997г.	-	-	-	3	-	-
1999г.	-	-	-	3	-	-
2000г.	-	-	-	3	-	-
2001г.	-	-	-	2	-	1
2002г.	-	-	-	3	1	0
2003г.	-	-	2	3	6	0
2004г.	5	-	2	2	8	3
2005г.	8	2	12	2	9	9
2008г.	11	2	7	-	-	8
6 мес. 2010г.	8	5	5	-	-	2
Итого	32	9	28	23	24	23

Аналогичная правовая ситуация была выявлена нами при анализе содержания кодексов других стран СНГ, в которых до сих пор не осуществлена вторая кодификация данного законодательства. Для того чтобы в этом убедиться, следует обратиться к подготовленной нами сводной таблице о количественном составе разделов, частей, глав и статей кодексов стран СНГ, регламентирующих административную ответственность.

При анализе содержания глав Особенной части кодексов была выявлена еще одна, заслуживающая внимания, особенность. Она заключается в том, что по общему количеству статей, имеющих в Особенных частях кодексов (советского образца), они значительно уступают вновь принятым кодексам. Однако в действительности, с учетом внесенных за последние годы в Особенности части кодексов законодательных поправок значительно увеличивших количество частей в статьях, их реальное количество фактически уже превышает указанные выше цифры. Видимо при разработке в этих странах новых кодексов национальному законодателю нужно будет учесть данную правовую ситуацию и, сформировав из этих частей самостоятельные статьи, включить их в новые главы Особенной части кодексов, в том числе, в главы «Административные правонарушения в таможенной сфере», «Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан».

На наш взгляд исследование национального административно-деликтного законодательства стран СНГ не должно ограничиваться только лишь анализом или характеристикой отдельных групп административно-деликтных норм. Важнее представляется их общая структуризация, ориентированная на выделение наиболее значимых правовых образований - основных институтов, институтов, составляющих содержание национального

административно-деликтного права стран СНГ¹⁰.

Проведя сравнительно-правовое исследование одного из основных институтов современного административно-деликтного права - административного наказания, мы пришли к выводу о том, что в устаревших КоАП (советского образца) перечень видов административных наказаний остался по существу прежним, за исключением того, что из него законодатели некоторых стран СНГ (но, к сожалению, не всех) исключили исправительные работы, являющиеся в современных условиях рыночной экономики своеобразным административным штрафом в рассрочку, противоречащим нормам международного права. Кстати, хотелось бы отметить, что авторы научно-практического комментария к КоАП Украины не высказали критического отношения к существованию подобного правового анахронизма в законодательстве Украины. Что касается наличия этого наказания уже в новых кодексах стран СНГ, то только белорусские парламентарии оставили ее в перечне административных наказаний¹¹.

Проведенный нами сравнительно-правовой анализ соответствующих глав кодексов позволяет констатировать, что к наиболее распространенным административными наказаниями в настоящее время является: предупреждение; административный штраф; возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и административное выдворение за пределы страны иностранного гражданина и лица без гражданства¹².

Среди других мер административных наказаний, которые в настоящее время могут быть назначены виновным лицам по новым административно-деликтным актам следует назвать такие, как принудительный снос самовольно возводимого строения (ст.54 КоАП РК), отстранение должностного лица от занимаемой должности (ст.31 КоАО КР от 4 августа 1998 года N 114, в редакции законов от 5 августа 2008 года N 199), сокращение сроков пребывания в стране иностранного гражданина или лиц без гражданства (ст. 40 КоАО КР), дисквалификация (ст. 3.12. КоАП РФ). Кстати, термин «административное наказание» ввел в свой новый кодекс только российский законодатель.

Административный штраф по-прежнему является одним из основных административных наказаний, применяемых за совершение административных правонарушений (проступков, деликтов). Для того чтобы достоверно в этом убедиться, мы прибегли к анализу официально опубликованной правовой статистики в России и в иных странах СНГ.

Определенный исследовательский интерес представляют данные правовой статистики, опубликованные в Республике Казахстан, о деятельности органов суда страны по применению мер административной ответственности, установленных КоАП РК (2008г.) и судебных исполнителей по реализации решений по делам об административных правонарушениях. Поясним, что Казахстан в настоящее время является единственной страной в СНГ, в которой установлена административная ответственность за коррупционные административные правонарушения.¹³

¹⁰ Татарин В.Г. Современное административно- деликтное законодательство Кыргызской Республики: общая характеристика основных доктринальных и концептуальных положений: Учебное пособие. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2004.

¹¹ В КоАП Украины еще с советских времен осталась статья 31 — «Исправительные работы» в редакции Закона Украины от 5 апреля 2001г. См.: КоАП Украины: Научно-практический комментарий. - Харьков, 2002. С. 103 - 106.

¹² В КоАП РФ использован термин «депортация». О соотношении этих терминов см.: Сандугей А.Н. К вопросу об административном выдворении //Актуальные проблемы административного и административного процессуального права: Сб. тезисов статей. - М., 2003. С. 66 - 67.

¹³ См.: Татарян В.Г. Становление и развитие административно-деликтного законодательства Центрально-Азиатских стран СНГ // Актуальные проблемы и перспективы юридической науки и правоприменительной деятельности в государствах - участниках СНГ: Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, июнь 2009г.) / Под общ. науч. ред. проф.В.Г. Татаряна. В двух томах. Т. 1. - М.: АЭБ МВД России, 2009 С. 85 - 130; Он же. Современное административно-деликтное законодательство государств - участников Содружества законодательство государств - участников Содружества Независимых Государств. Выпуск IV. Законодательство Республики Казахстан об административных правонарушениях: Учебное пособие. В 2-х томах. Том I. - Астана: Издательство Академии финансовой

В нашем распоряжении имеются также данные официальной правовой статистики и некоторых других органов административной юрисдикции иных стран СНГ, которые так же свидетельствуют о том, что принятые кодексы стран СНГ (как впрочем, и старые КоАП) все же в настоящее время еще не свободны от пробельности, противоречий и коллизионности. Особенно это замечание касается процессуальной и исполнительной частей данных законодательных актов стран Содружества.

Далее мы хотели бы остановиться на вопросе, связанном с различными формами административных штрафов, которые предусмотрены соответствующими статьями кодексов стран СНГ. Результаты проведенного анализа вышеназванных статей Общей части концептуально новых кодексов стран Содружества свидетельствуют о том, что национальные законодатели не ограничились лишь традиционным указанием на конкретную сумму штрафа, выраженного в минимальном размере оплаты труда, месячном расчетном показателе или в минимальной месячной заработной платы, а ввели в правовой оборот иные формы штрафа.

Для того, чтобы провести сравнительно-правовое исследование норм, включенных в соответствующие статьи Кодексов стран СНГ, мы решили в специальную таблицу свести данные обо всех критериях исчисления административных штрафов, которые в настоящее время установлены и широко применяются субъектами административной юрисдикции этих стран.

Таблица № 2

Критерии исчисления размеров административного штрафа

Страны СНГ	Виды критериев исчисления размеров административного штрафа
Российская Федерация	1) Минимальный размер оплаты труда (МРОТ); 2) стоимость предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения; 3) сумма неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин; 4) сумма незаконной валютной операции; 5) сумма денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании; 6) сумма валютной выручки, не проданной в установленном порядке; 7) сумма денежных средств, не зачисленных в установленный на счета в уполномоченных банках; 8) сумма денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию; 9) сумма неуплаченного административного штрафа.
Республика Казахстан	1) Месячный расчетный показатель (МРП); 2) сумма неисполненного или исполненного ненадлежащим образом налогового обязательства, установленного законодательными актами РК; 3) сумма операции, проведенной с нарушением законодательства РК
Республика Беларусь	1) Базовая величина (БВ); 2) стоимость предмета совершенного административного правонарушения; 3) сумма ущерба, сделки, доход, полученный в результате сделки; 4) либо эквивалент к иностранной валюте.
Азербайджанская Республика	1) Минимальный размер оплаты труда (МРОТ); 2) стоимость предмета, ставшего непосредственным объектом административного проступка на момент окончания или пресечения данного административного проступка; 3) Сумма платежей, налогов, подлежащая уплате, но не уплаченная на момент окончания или пресечения административного проступка.
Республика Узбекистан	Минимальная месячная заработная плата (ММЗП).
Украина	Минимальный размер месячной заработной платы (МРМЗП);
Республика Таджикистан	Минимальный размер заработной платы (МРЗП).

Республика Молдова	Минимальная месячная заработная плата (ММЗП).
Туркменистан	Среднемесячный размер оплаты труда (СРОТ).
Республика Армения	Минимальный размер заработной платы (МРЗП).

Анализ сведений, приведенных в таблице, позволил нам сделать ряд выводов. Первый заключается в том, что практически во всех кодексах советского периода кодификации (за исключением Украины) имеется лишь одна форма административного штрафа, которая выражается, как правило, не в твердом размере, выраженной в национальной валюте (например, 1000 армянских драм), а в минимальном размере заработной платы (сокращено - МРОТ) или в среднемесячном размере оплаты труда.

Второй состоит в том, что так называемый «штрафной МРОТ» не является равным реальной базовой величине, с которого осуществляется расчет заработной платы в стране, а представляет устанавливаемую ежегодно законами страны (или чаще по мере необходимости) значительно меньшую сумму, выраженную в денежном эквиваленте¹⁴.

Другой вывод касается того, что в кодексах стран СНГ помимо формы штрафа, выраженной, например, в МРОТ' или МРЗП, имеются и иные формы штрафа. Проанализировав соответствующие статьи Общей и Особенной частей вновь принятых Кодексов стран СНГ, и сведя их в отдельную таблицу, мы можем констатировать, что национальный законодатель, установил разнообразные формы административного штрафа, в том числе:

1) штраф, выраженный в стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;

2) штраф, выраженный в сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо в сумме незаконной валютной операции, либо в сумме денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании, либо в сумме валютной выручки, не проданной в установленном порядке, либо в сумме денежных средств, не зачисленных в установленный на счета в уполномоченных банках, либо в сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо в сумме неуплаченного административного штрафа;

3) штраф, выраженный в процентах: а) от суммы неисполненного или исполненного ненадлежащим образом налогового обязательства, установленного законодательными актами РК; б) от суммы операции, проведенной с нарушением законодательства Республики Казахстан;

4) штраф, выраженный в стоимости предмета совершенного административного правонарушения, в сумме ущерба, сделки, дохода, полученного в результате сделки, либо в эквиваленте к иностранной валюте и некоторые другие формы административного штрафа.

Это, на наш взгляд, объясняется тем, что в Особенной части кодексов стран СНГ появилось значительное количество глав и статей, предусматривающих административную ответственность за деликты, совершаемые в сфере экономики. А эффективное противодействие им, в свою очередь, требует новых адекватных мер государственного принуждения, в том числе и форм административных штрафов. К тому же нельзя забывать о том, что «старые» Кодексы не регламентировали ответственность юридических лиц.

Определенный научный интерес также представляет сравнительно-правовой анализ других институтов национального административно-деликтного права, включенных в Общую часть как концептуально новых, так и кодексов стран СНГ советского периода. Речь идет о таких институтах административно-деликтного права как: институт обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, институт мер обеспечения административно-деликтного процесса, институт обжалования постановлений по административно-деликтным делам, институт административной ответственности

¹⁴ См., напр.: Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения (концептуальные проблемы): Автореф дисс. ... д-ра юрид. наук. - Саратов, 2004. С. 14

несовершеннолетних и др.

Общие части КоАП (советского образца), традиционно состояли из 4-х глав и 40 статей, в которых регламентировались нор-мы, составляющие основные институты административно-деликтного права: административная ответственность, административное правонарушение, административные взыскания и их наложение и некоторые другие его институты, то в некоторых концептуально новых кодексах стран СНГ количество глав и статей выросло практически вдвое.

Сравнительно-правовой анализ двух институтов административно-деликтного права стран СНГ - институт обстоятельств, смягчающих административную ответственность и институт обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таблица №3.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность

Наименование смягчающего обстоятельства	Страны СНГ // Номера статей кодексов					
	Россия	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Узбекистан	Азербайджан
1	2	3	4	5	6	9
1. Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение	п. 1 ч. I ст. 4.2.	чистосердечное раскаяние физического лица... п. 1 ч. I ст. 7.2.	раскаяние виновного. .. п. 1 ч. I ст. 61	чистосердечное раскаяние виновного... п. 1 ч. I ст. 42	чистосердечное раскаяние виновного... п. 1 ч. I ст. 31	чистосердечное раскаяние лица... ст. 33.1.1.
2. Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение	п. 2 ч. I ст. 4.2.	виновным п. 2. ч. I ст. 7.2.; п. 3 ч. I ст. 7.2.	п. 2 ч. I ст. 61	виновным п. 2 ч. I ст. 42	виновным п. 2 ч. I ст. 31	Ст. 33.1.2.
3. Совершение административного правонарушения под влиянием сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных	п. 3 ч. I ст. 4.2.	или иных обстоятельств п. 5 ч. I ст. 7.2.	п. 3 ч. I ст. 61	п. 3 ч. I ст. 42	п. 3 ч. I ст. 31	Отсутствует

4.Совершение административного правонарушения несовершеннолетними	п. 4 ч.1 ст. 4.2.	или лицом достигшим 70 лет п. 7 ч.1, ст. 7.2	п. 4 ч. I ст. 61	и. 4 ч. I ст. 42	п. 4 ч. I ст. 31	несовершеннолетним ст. 33.1.3.
5.Совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка	п. 5 ч. I ст. 4.2	только беременной женщиной п.8 ч.1 ст. 7.2	или ребенка в возрасте до 3 лет п.5 ч.1 ст. 61	п. 5 ч. I ст. 42	или лицом, воспитывающим в одиночку ребенка до 14 лет тб ч.1 ст. 31	...проступка... в своем иждивении... ст. 33.1.4.
6.Совершение административного правонарушения в результате физического или психического принуждения	Отсутствует	под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости п.6 4.1 ст. 7.2	п. 6 Ч.1 ст. 61	под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости п.6 ч.1 ст. 42	либо в силу служебной, материальной и иной зависимости п.4 ч.1 ст. 31	Отсутствует
7.Совершение административного правонарушения при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержании лица, совершившего противоправное посягательство	Отсутствует	Отсутствует	п. 1 Ч. 1 ст. 61	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
8.Наличие на иждивении у физического лица, совершившего административное правонарушение, малолетнего ребенка.	Отсутствует	п. 4 ч. I ст. 7.2	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
9.Добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении	п. 1.1. ч.1 ст. 4.2.	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность. Среди встречающихся во всех Кодексах стран СНГ следует отметить лишь четыре обстоятельства: 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; 2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда; 3) совершение административного правонарушения несовершеннолетними; 4) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Еще одно обстоятельство - совершение административного правонарушения под влиянием сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств в настоящее время предусмотрено в пяти кодексах стран СНГ из

шести (кроме КоАО Азербайджанской Республики).¹⁵

Совершение административного правонарушения в результате физического или психического принуждения в настоящее время признано обстоятельством, смягчающим административную ответственность в четырех Кодексах (Российские и азербайджанские законодатели не прописали его в своих кодексах).

Остальные три обстоятельства, смягчающих административную ответственность, - совершение административного правонарушения при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержании лица, совершившего противоправное посягательство, исполнение приказа или распоряжения; наличие на иждивении у физического лица, совершившего административное правонарушение, малолетнего ребенка; добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении были введены в правовой оборот только вышеуказанных кодексов.

Особенностью данного института административно-деликтного права стран СНГ следует признать то, что должностные лица органов административной юрисдикции имеют право признать смягчающим обстоятельством неуказанные в вышеуказанных Кодексах стран СНГ.

Таблица №4

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность (сравнительно-правовой анализ статей новых кодексов стран СНГ)

Наименование отягчающего обстоятельства	Страны СНГ - Номера статей кодексов					
	Россия	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Узбекистан	Азербайджан
1	2	3	4	5	6	9
1.Продолжение противоправного поведения, несмотря на требования уполномоченных на то лиц прекратить его	п. 1.4.1 ст.4.3.	п. 1.4.1. ст.7.3	п. 1.ст.62	п. 1.ст.43	п. 1.ст.32	п. 1.4.1. ст.34
2.Повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию по которому не истек	п. 2. ч.1 ст.4.3	п. 2.4.1. ст.7.3	п. 2ст.62	п. 5.ст.43	п. 2.ст.32	п. 2.4.1. ст.34
3.Вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения	п. 3.ч.2. ст. 4.3	п. 3.4.1. ст.7.3	п. 3. ст.62	п. 3. ст.43	п. 3.ст.32	п. 3.4.1. ст.34
4.Совершение административного правонарушения группой лиц	п. 4.ч. 1 ст. 4.3	п. 4.4.1. ст.7.3	п.8.ст.62	п. 2.ст.43	п. 4.ст.32	п. 4.4.1. ст.34

¹⁵ См.: Татарин В.Г. Законодательство государств-участников Содружества Независимых Государств об административной ответственности: сравнительно-правовое исследование: Монография. В 2-х т. Т 2. - Астана: Академия финансовой полиции Республики Казахстан, 2005;

5. Совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах	п. 5.4.1. ст.4.3	п. 5.4.1. ст.7.3	п. 9. ст. 62	п. 4.ст.43	п. 5.ст.32	п. 5.4.1. ст.34
6. Совершение административного правонарушения в состоянии	п. 6.4.1 ст.4.3	п. 9.4.1. ст.7.3	п. 10. ст.62	п. 6. ст.43	п. 6. ст.32	п. 6.4.1. ст.34
7. Совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни	отсутствует	п.6.ч.1. ст.7.3	п. 5. ст. 62	отсутствует	отсутствует	отсутствует
8. Совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему	отсутствует	п. 7.4.1. ст.7.3	п. 7.ст.62	отсутствует	отсутствует	отсутствует
9. Совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего физическим заболеванием или слабо-	отсутствует	п. 8.4.1. ст.7.3	п. 4.ст.62	отсутствует	отсутствует	отсутствует
10. Совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением	отсутствует	п. 10.4.1. ст.7.3	отсутствует	отсутствует	отсутствует	отсутствует
11. Совершение административного правонарушения по мотиву национальной, расовой, и религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое правонарушение или облегчить	отсутствует	отсутствует	п. 5.ст.62	отсутствует	отсутствует	отсутствует
12. Совершение административного правонарушения в отношении лица или его близких в связи с выполнением данным лицом своего служебного,	отсутствует	отсутствует	п. 6.ст.62	отсутствует	отсутствует	отсутствует

Анализ содержания, помещенных в составленную нами таблицу сведений, свидетельствует о том, что первые 6 из 12 видов обстоятельств, отягчающих административную ответственность, прописаны во всех шести новых кодексах.

Совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни, совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение и совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное

правонарушение, страдающего физическим заболеванием или слабоумием.

Что касается оставшихся в анализируемой таблице трех других обстоятельств, отягчающих административную ответственность, то следует отметить, что, например, белорусский законодатель предложил правоприменителю считать таковым совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей. Казахстанский законодатель в этот перечень включил еще два обстоятельства, являющихся своеобразным правовым эксклюзивом: - а) совершение административного правонарушения по мотиву национальной, расовой, и религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое правонарушение или облегчить его совершение и б) совершение административного правонарушения в отношении лица или его близких в связи с выполнением данным лицом своего служебного, профессионального или общественного долга.

Таким образом, подводя итог проведенному краткому анализу содержания данного института административно-деликтного права, следует отметить, что если парламентарии Узбекистана, Кыргызстана, Азербайджана и России, в основном, продублировали в новых кодексах имевшийся ранее перечень этого вида обстоятельств, то казахстанские и белорусские законодатели, на наш взгляд, справедливо расширили данный перечень до десяти пунктов, учтя современные реалии перехода общества на рельсы рыночной экономики.

Список использованной литературы:

1. Григорьев В.Н., Победкин А.В. О методологии совершенствования доказательного права // Гос-во и право. 2003. № 10. С. 55
2. Марченко М.Н. Методология общей теории государства и права // Общая теория государства и права. Т. 1. - М., 2002. С. 20 - 21.
3. Казаков В.Н. Правовой порядок в юридической теории и практике: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. -М., 2003. С.6 - 7.
4. Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу о кодификации норм административного права // Гос. и право. 2002. № 4. С. 19 - 29;
5. Поспелова Л.И. Проблемы кодификации административно-деликтного законодательства: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2001; Кононов П.И. Административно-процессуальное законодательство и проблемы его кодификации: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук. - М, 2001.
6. Российский Б.В. О некоторых вопросах разграничения компетенции Российской Федерации и субъектов РФ в области установления административной ответственности //Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы международной научно-практической конференции. - М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 23 - 26;
7. Клепиков С.Н. Законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2003;
8. Мицкевич Л.А.. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях //Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. д.ю.н., проф. Н.Ю. Хаманева. - М.: ИГП РАН, 2004. С. 54 - 63 и др.
9. Российский Б.В. Некоторые проблемы административной ответственности юридических лиц //Проблемы административного и административно-процессуального права: Сборник научных трудов памяти Ю. М. Козлова. - М.: МГЮА, 2005. С. 191 - 197;
10. Алимов Х.Р. Совершенствование административного законодательства Республики Узбекистан в условиях перехода к рыночной экономике // Актуальные проблемы правовой реформы в государствах - участниках Содружества Независимых Государств: Сб. науч. трудов. В 2-х т. Т. 1. / Под ред. проф. В.Г. Татаряна. - М.: АНП ФСНП России, 2008. С. 38 - 46;
11. Татарян В. Г. Современное административно-деликтное законодательство государств - участников СНГ. Вып. VIII. Законодательство Республики Узбекистан об

- административной ответственности: Учеб. пособие. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2008.
12. Соловей Ю.П. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: старые и новые проблемы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. - М: МосУ МВД России, 2009. С. 183 - 186 и др.
 13. Круглов В.А. Современные проблемы административно-деликтного права Республики Беларусь и пути их решения // Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы международной научно-практической конференции. — М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 62 - 70;
 14. Татарин В.Г. Современное административно- деликтное законодательство Кыргызской Республики: общая характеристика основных доктринальных и концептуальных положений: Учебное пособие. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2004
 15. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения (концептуальные проблемы): Автореф дисс. ... д-ра юрид. наук. - Саратов, 2004. С. 14
 16. Татарин В.Г. Законодательство государств-участников Содружества Независимых Государств об административной ответственности: сравнительно-правовое исследование: Монография. В 2-х т. Т 2. - Астана: Академия финансовой полиции Республики Казахстан, 2005;