

НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

ОМУКЕЕВА Н.А.
соискатель кафедры
Административного
и финансового права КГЮА
ualibrary@mail.ru

Вопрос о субъектах отрасли права относится к числу наиболее важных и сложных в юридической науке. Его правильное решение влияет на предмет и метод правового регулирования, четкое определение адресатов правовых норм, объема их прав и обязанностей, пределов действия правовых норм отрасли и ее принципов.

Question of the actors branch of the law is one of the most important and difficult in legal science. His right decision affects the subject and method of legal regulation, a clear definition of recipients of legal rules, the scope of their rights and responsibilities, the limits of the law industry and its principles.

Научные исследования, посвященные субъектам административного права способствуют выработке рекомендаций для законодательной и правоприменительной деятельности, они также необходимы для организации научной работы ученых-административистов, о чем свидетельствуют многочисленные монографии и диссертационные исследования [1].

Под субъектом права понимается участник общественных отношений, которого юридическая норма наделяет правами и обязанностями. Это понятие включает в себя два критерия: социальный – участие в качестве обособленного, способного вырабатывать и осуществлять единую волю, персонифицированного субъекта; юридический – признание правовыми нормами способности быть носителем прав и обязанностей, участвовать в правоотношениях [2, с. 138-139].

В общей теории права до недавнего времени было распространено мнение, что, все субъекты права делятся на две группы: граждане и организации [3, с. 33]. Критерий их деления представляется вполне обоснованным, но названия обеих групп – неудачны, так как они неточно отражают круг субъектов правоотношений, не учитывают их многообразия.

Субъектами административного права следует признать участников общественных отношений, которых нормы административного права наделили правами и обязанностями и способных вступать в административно-правовые отношения. Правоотношения – основной канал реализации правовых норм, поэтому носитель прав и обязанностей, как правило, становится субъектом правоотношений, и, в общем, круг тех и других совпадает.

Как отмечал, Мицкевич А.В. – «Субъектами права именуется люди и их организации, выступающие как носители предусмотренных законами государства прав и обязанностей» [4, с. 5].

Предложение разделить субъектов правоотношений на индивидуальные и комплексные (коллективные) впервые было сделано С.Ф.Кечекьяном [5, с. 91].

Ю.Н. Старилов [6, с. 426] и Ю.В. Соболева [7, с. 33] в своих трудах также отмечают, что в общественные отношения, урегулированные нормами права могут вступать не только индивидуальные субъекты, но и коллективные субъекты – организации.

По мнению С.С.Алексеева субъектов права целесообразно подразделить на три основные группы: а) индивидуальные субъекты; б) коллективные субъекты; в) общественные образования [8, с. 47]. Причем последняя группа субъектов объединяет государство, административно-территориальные единицы, избирательные округа и других подобных субъектов, применительно к которым слово «организация» употребляется в ином смысле, нежели применительно к коллективам граждан (общественным организациям) и даже к организационно-обособленным подразделениям государства (государственным организациям)» [9, с. 49]. Таким образом, организации как субъекты права разнообразны и подлежат классификации. Их деление на группы производится по различным основаниям.

Система субъектов административного права сложнее системы субъектов любой другой отрасли права, и состав ее компонентов не совпадает с компонентами иных отраслевых систем. Так, А.П. Корнев

в число субъектов административного права включает: граждан (граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства); органы исполнительной власти; органы местного самоуправления; государственных служащих; предприятия; учреждения и иные некоммерческие организации; общественные объединения и их служащих (общественные объединения, религиозные организации) [10, с. 73-74].

В связи с этим необходимо отметить, что административное право наделяет правосубъектностью большой круг участников общественных отношений, а это отражает такой объективный факт, как многообразие административно-правовых отношений в обществе.

Как отмечает Д.Н. Бахрах «...в науке административного права логично было бы говорить об индивидуальных и коллективных его субъектах». Относительно данной классификации автор отмечает, что «все субъекты объединены автором в две большие группы: лица и законные организации [11, с. 46]. Но в данной классификации не выделены иностранные, международные, религиозные организации».

Индивидуальными субъектами являются граждане, иностранные граждане и лица без гражданства. К индивидуальным субъектам административного права относятся также государственный служащий или должностное лицо. Коллективные субъекты административного права – это группы людей, являющиеся организациями (государственными, негосударственными, частными, общественными), которые выступают во внешних отношениях как самостоятельные субъекты; порядок их создания и деятельность регламентированы нормативными правовыми актами.

Такая классификация субъектов права обоснована, поскольку понятие «гражданин» имеет определенный смысл, с ним связана определенная совокупность прав и обязанностей. Но индивид может быть не просто гражданином, а студентом, военнослужащим и т.д., то есть иметь различный круг специфических прав и обязанностей, предусмотренных нормами административного права. Эти наслоения на общий правовой статус гражданина, упомянутый термин отразить не может. Поэтому лучше применять название «индивидуальные субъекты административного права». Он объединяет всех лиц, которые выступают от своего имени, персонально, имеют личные права и обязанности, в том числе специфические. Что же касается другой группы субъектов, то кроме организаций он включает в себя и их структурные подразделения, и трудовые коллективы, суды, органы прокуратуры, общественные и религиозные организации.

Вот почему, по мнению Д.Н. Бахраха., предпочтительнее эти субъекты называть коллективными, такое их наименование более точно отразит состав данной общности и критерий классификации субъектов административного права. По его определению коллективные субъекты – это организованные обособленные, самоуправляемые группы людей, наделенные правами выступать в отношениях с другими субъектами персонифицировано, как единое целое. Коллектив объединен каким-то интересом, целью, он функционально дифференцирован, действует на законных основаниях, имеет свои механизмы управления, в нем определены роли каждого» Также, автор указывает и на то, что «... от имени и в интересах коллективного субъекта действуют уполномоченные лица, они реализуют его права, их действия влекут за собой правовые последствия для организации» [12, с. 24].

Так, Д.Н. Бахрах предлагает деление коллективных субъектов административного права – организаций на: «государственные, общественные, религиозные и иные (арендные, акционерные, смешанные, иностранные и др.) организации». Также, по его справедливому мнению, «общественные и религиозные организации участвуют в административно-правовых отношениях с государственными организациями, а не между собой» [13, с. 26].

Но названные три вида организаций (общественные, религиозные и иные), можно объединить в одну подгруппу, а именно – организации негосударственные, так как всех их объединяет ряд общих признаков. Таким образом, «в первую очередь все организации следует разделить на государственные и организации негосударственные». Общим, что объединяет государственные и негосударственные организации, является следующее: это коллективы индивидов; группы людей; выступают персонифицировано, то есть как единое целое объединены общей целью; от их имени и в их интересах вправе выступать определенные уполномоченные на то лица. Каковы же отличительные признаки государственных и негосударственных организаций?

Несомненно, справедливым является мнение о том, что «первые выполняют задачи, функции и полномочия, порученные им государством, базируются на государственной собственности и управляются государством. Организации негосударственные имеют ту особенность, что они не выполняют государственных задач и функций, хотя и могут способствовать этому, не финансируются государством и им не управляются» [14, с. 19]. Но указанные отличительные признаки необходимо дополнить еще несколькими критериями и представить сравнительную характеристику государственных и негосударственных организаций следующим образом:

Во-первых, государственные организации действуют от имени и по поручению государства, а негосударственные – от своего имени, так как охватывают лишь определенную часть населения;

Во-вторых, государственные организации выполняют задачи, функции и полномочия, порученные им государством; а негосударственные – собственные задачи и функции, хотя и могут способствовать решению задач государственных (например, добровольные народные дружины) или выполнять отдельные государственные полномочия, делегированные им государственными органами (например, органы местного самоуправления).

В-третьих, государственные организации обладают государственно-властными полномочиями, которые отсутствуют у организаций негосударственных.

Как указывает Ю.М. Козлов: «...деятельность государственного аппарата и работающих в нем лиц носит юридически-властный характер. Одним из специфических признаков, отличающих государство от негосударственных организаций, является его неразрывная связь с правовым регулированием общественных отношений» [15, с. 65].

А.П. Корнев, проводя различия между государственными органами и общественными организациями, отмечал: «...если государственные органы действуют от имени и по поручению государства, а издаваемые ими акты обязательны для всех граждан, то общественные организации – негосударственные формирования и принимаемые ими акты обязательны только для их членов» [16, с. 58].

Таким образом, определенные государственные организации вправе принимать общеобязательные правила поведения – нормы права, а также применять меры государственного принуждения за их нарушение. Данные полномочия отсутствуют у негосударственных организаций, кроме тех случаев, когда таковые делегируются им государственными органами. Правовые акты, принимаемые негосударственными организациями, распространяются только на их членов. Меры же принудительного характера, применяемые негосударственными организациями, также применяются только их членам, участникам и носят, как правило, моральный характер.

В-четвертых, управление государственными организациями осуществляет само государство, а функционирование негосударственных организаций осуществляется путем самоуправления, то есть государство не вправе вмешиваться в их деятельность, кроме случаев, установленных законом.

В-пятых, государственные организации финансируются государством, а негосударственные – из иных источников: добровольных взносов, пожертвований, муниципальных средств, частных капиталов и т.д.

В-шестых, в процессе образования руководящих органов государственных организаций участвует государство, а в организациях негосударственных органы управления формируются ими же самими.

В-седьмых, штаты государственных организаций состоят из государственных служащих или служащих государственных учреждений, предприятий; а штаты негосударственных организаций состоят из негосударственных служащих (муниципальных служащих, служащих политических партий и т.д.).

Таким образом, можно сформулировать следующие признаки негосударственных организаций: выступают от своего имени, а не от имени и по поручению государства; выполняют собственные корпоративные задачи и функции, а не государственные (хотя и могут способствовать решению задач государственных) или выполняют государственные полномочия им делегированные; не обладают государственно-властными полномочиями; действуют самостоятельно, то есть государство не вправе вмешиваться в их деятельность, кроме случаев, установленных законом; не финансируются государством, а осуществляют деятельность посредством иных источников; самостоятельно формируют свои органы управления; имеют штаты, состоящие из негосударственных служащих.

На основе данных признаков можно сформулировать следующее понятие негосударственной организации. Негосударственная организация – это группа людей, выступающая персонифицировано от своего имени, выполняющая собственные, корпоративные задачи, функции, не обладающая государственно-властными полномочиями, действующая без вмешательства государства и им не финансирующаяся. В нашей стране действуют различные негосударственные организации, которые можно подразделить на группы по различным основаниям. Например, в юридической литературе [17, 45] указывается на то, что классификация негосударственных организаций проводится по их целям, форме собственности, территориальным масштабам деятельности, что отражено прямо в их правовом статусе, его объеме и структуре.

Предполагается дополнить этот перечень и иными основаниями классификации: наличие или отсутствие у негосударственных организаций полномочий государственного характера, делегированных органами государственной власти; наличие или отсутствие у негосударственных организаций статуса

юридического лица; добровольности или обязательный характер вступления в негосударственную организацию.

Итак, по целям деятельности негосударственные организации можно подразделить на коммерческие и некоммерческие.

По форме собственности можно выделить негосударственные организации, основанные на: муниципальной собственности (органы местного самоуправления), частной собственности (общество с ограниченной ответственностью), смешанной.

В зависимости от территориального масштаба деятельности существуют негосударственные организации, действующие за пределами Кыргызстана – международные; на территории всей Кыргызской Республики – общереспубликанские; межрегиональные; на территории муниципального образования.

В зависимости от наличия или отсутствия властных полномочий у негосударственных организаций, делегированных им органами государственной власти, можно выделить негосударственные организации, которым в соответствии с законодательством могут быть делегированы государственные полномочия (органы местного самоуправления), и организации, которым такие полномочия не передаются. Также все негосударственные организации можно подразделить на организации, обладающие статусом юридического лица (политические общественные объединения), и организации, таковым не обладающие.

В свою очередь, Ю.В. Соболева дифференцирует общественные объединения по: организационно-правовой форме; территории деятельности; по наличию или отсутствию государственной регистрации; по виду (статусу) учредителей; принципу организации; сфере деятельности; целевому назначению деятельности; наличию или отсутствию полномочий по применению мер принуждения во внешней сфере деятельности [18, с. 9].

Касаясь вопроса возможности участия негосударственных некоммерческих организаций в правоотношениях только с приобретением статуса юридического лица, отметим, что еще в советской юридической науке это понятие имело различную трактовку. Одни ученые высказывали мнение, что участие в правоотношениях общественных образований (организаций) облекается в правовую форму юридического лица тогда, когда они выступают субъектами различных отраслей права, но не осуществляют организационно-властных функций [19, с. 21].

Итак, некоммерческие организации как негосударственные организации обладают всеми признаками последних. Важнейшим из этих признаков, по нашему мнению, является отсутствие государственно-властных полномочий. И здесь необходимо иметь в виду то, что административно-правовые отношения – это всегда такие отношения, в которых один из субъектов наделен государственно-властными полномочиями. Поэтому нормы административного права не регулируют отношения, возникающие между гражданами, негосударственными организациями, и, в частности, некоммерческими организациями.

Стоит отметить также, что в науке давно обсуждается вопрос о соотношении категорий «субъекта права» и «субъекта правоотношения» («участника правоотношения»). Ранее было весьма распространенное мнение, что указанные понятия равнозначны. Например, С.Ф. Кечекьян пришел именно этому выводу [20, с. 91]. Однако, как правильно отмечала Р.О.Халфина, исследуя правоотношение как единство формы и содержания, мы находимся только в сфере действительности, в области реализации права, в то время как понятие «субъект права» включает в себя и те особые свойства и качества лица, которые определяют возможность его участия в правоотношении. Следовательно, логично будет сделать вывод, что понятие участника правоотношения уже, чем понятие субъекта права [21, с. 115].

В юридической литературе фигурируют две основные концепции административно-правовых отношений. Исходные положения первой из них состоят в том, что названные отношения:

- 1) возникают в процессе государственного управления;
- 2) имеют в качестве обязательного субъекта орган государственного управления;
- 3) являются отношениями власти – подчинения и характеризуются юридическим неравенством их сторон.

Эта концепция вошла еще в советскую административно-правовую литературу в 20-х годах с трудами В. И. Кобалевского, который исходил из традиционного для науки деления права на публичное и частное [22, с. 60]. Позже с некоторыми изменениями она была воспринята и позднее развита в работах многих ученых-правоведов, как административистов, так и цивилистов.

В пятидесятых годах в результате критического анализа этой концепции возникла новая, основные положения которой заключаются в том, что административно-правовые отношения:

- 1) возникают в сфере государственного управления;

2) могут иметь место между всеми субъектами административного права в любом их сочетании;

3) делятся по соотношению прав и обязанностей участников на две группы: отношения, в которых одна сторона подчинена другой (отношения власти и подчинения), и отношения, в которых стороны не подчинены друг другу (отношения равноправия) [23, с. 68].

На первый взгляд, расхождение между названными концепциями по первому пункту не идет дальше терминологии. Не случайно термины «в процессе» и «в сфере» некоторыми авторами употребляются как синонимы [24, с. 22]. В действительности это не так. В данном случае термин «процесс» обозначает деятельность органов государственного управления, а отсюда – административно-правовые отношения не могут возникнуть вне этого процесса, без участия органа государственного управления. Термин «сфера» имеет более широкий смысл, означающий, что административно-правовые отношения возникают не только в процессе деятельности органов государственного управления, а во всей области их административной правосубъектности.

А.К.Юрченко пишет: «Сущность властности административных правоотношений состоит в том, что решение вопроса о вынесении конкретного административного акта, а, следовательно, и о возникновении соответствующего ему административного правоотношения, осуществляется волей одной стороны... Принятие таких решений составляет компетенцию только соответствующего органа государственного управления [25, с. 73-74].

Поэтому административно-правовые отношения напрямую связаны с практической реализацией задач, функций и полномочий исполнительной власти и местного самоуправления в процессе государственно-управленческой деятельности. Эта их особенность накладывает определенный отпечаток на поведение любых участников такого рода правовых отношений; их обязанности и права непременно связаны с практической реализацией исполнительной власти в центре и на местах. Интересы другого рода, небезразличные для государства и общества, обеспечиваются, если у них имеется четко выраженная специфика, в рамках иных правоотношений. «Под административно-правовыми отношениями понимается урегулированное административно-правовой нормой управленческое общественное отношение, в котором стороны выступают как носители взаимных обязанностей и прав, установленных и гарантированных административно-правовой нормой» [26, с. 71]. Поэтому, нельзя не согласиться с мнением Ю.М.Козлова, что определяющая черта административно-правовых отношений состоит в том, что они складываются преимущественно в особой сфере государственной и общественной жизни – в сфере государственного управления.

В административно-правовой сфере некоммерческие организации являются субъектами как внутренних, так и внешних управленческих отношений. К числу первых относится взаимодействие с гражданами, входящими в состав таких образований, ко вторым – с государственными органами и гражданами, не являющимися членами этих организаций. Как подчеркивает А.П. Корнев, «особенностью административно-правового статуса негосударственных предприятий, учреждений и иных некоммерческих организаций является то, что влияние на них со стороны государства ограничено. Оно не управляет ими. Управление негосударственными предприятиями осуществляют собственники (учредители) или уполномоченные ими органы, не обладающие государственно-властными полномочиями» [27, с. 21].

Ю.В.Соболева в ходе выявления элементов структуры административно-правового статуса некоммерческих организаций выделяет:

- административно-правовые нормы, регулирующие цели деятельности некоммерческих организаций;
- административно-правовые нормы, регулирующие порядок их создания, в том числе порядок государственной регистрации некоммерческих организаций;
- нормы административного права, закрепляющие права и обязанности некоммерческих организаций;
- нормы административного права, регулирующие порядок приостановления деятельности некоммерческих организаций;
- нормы административного права, регулирующие ответственность некоммерческих организаций;
- нормы административного права, регулирующие порядок ликвидации некоммерческих организаций;
- нормы административного права, закрепляющие гарантии статуса некоммерческих организаций.

Ю.В. Соболева пишет о том, что признаками, которые отличают некоммерческих организаций являются:

- добровольность формирования;
- деятельность некоммерческих организаций основывается на принципах самоуправления;

- некоммерческий характер формирования;
- создание для реализации общих целей, указанных в уставе;
- выступление только от своего имени;
- отсутствие государственно-властных полномочий [28, с. 7].

Так, административные правоотношения характеризуются определенным субъектом. Всегда одной из сторон является официальный или полномочный субъект исполнительной власти (в широком смысле государственного управления). Иначе говоря, несмотря на то, что в административно-правовых отношениях практически могут участвовать различные стороны, в них всегда имеется обязательная сторона, без которой такого рода отношения не возникают. Такой признак наблюдается в административных отношениях как прямое действие властной природы государственно-управленческой деятельности.

Административные правоотношения возникают по инициативе любой из сторон. Однако согласие или желание второй стороны не является во всех случаях обязательным условием их возникновения. Они могут возникать и вопреки желанию второй стороны или ее согласию. Этот признак в наибольшей степени отличает их от гражданско-правовых отношений. Нормами административного права точно определяется, между какими субъектами должны возникать правоотношения, каковы будут права и обязанности сторон.

Таким образом, анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод о том, содержание административно-правового статуса в структурном плане должно определяться правами, обязанностями, гарантиями и юридической ответственностью, иных элементов правового положения некоммерческих организаций и ее членов (участников, учредителей), закрепленных правовыми нормами и гарантированных государством. Это позволит достаточно четко выделить функциональную направленность и структуру административно-правового положения некоммерческих организаций в нашей стране и тем самым не допустить неоправданного расширения границ этого понятия. Изложенная позиция основывается на системном подходе к рассмотрению содержания административно-правового положения некоммерческих организаций в Кыргызской Республике.

Литература:

1. **Братусь, С.Н.** Субъекты гражданского права. [Текст] / С.Н. Братусь // М., 1950; Ямпольская Ц А, Субъекты советского административного права. Дис. д-ра юрид. наук, М., 1958; Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М., 1962; Миронов О.О Субъекты советского государственного права, Дис... канд. юрид. наук. Саратов, 1969; Бойцов В.Я. Система субъектов советского государственного права Уфа, 1972; Стерлигов А. В. Административно-правовой статус некоммерческих негосударственных организаций (ННКО). Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2002; Каменева В.М. Правовое регулирование деятельности некоммерческих организаций в Российской Федерации: административный и финансовый аспекты. Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2007; Науменко Е.С. Организационно-правовые способы взаимодействия органов исполнительной власти и институтов гражданского общества. Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов. 2010; Сидоров В.Н. Правосубъектность некоммерческих организаций. Автореф.дис. ...канд. юрид. наук. М., 2008.
2. **Алексеев, С.С.** Общая теория права. [Текст] / С.С. Алексеев // Т. 2. - М. 1982. - С. 138-139.
3. Теория государства и права. - М, 1983. - С. 331; Мицкевич А.В. Субъекты советского права. - М., 1962. С. 33.
4. **Мицкевич, А.В.** Субъекты советского права. [Текст] / А.В. Мицкевич // М., 1962. С. 5.
5. **Кечекьян, С.Ф.** Правоотношения в социалистическом обществе. [Текст] / С.Ф. Кечекьян // - М., 1958. С. 91.
6. **Стариков, Ю.Н.** Курс административного права. [Текст] / Ю.Н. Стариков // Т. 1. - М., 2002. - С. 426.
7. **Соболева, Ю.В.** Общественные объединения как субъекты административного права: Дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Ю.В. Соболева // - Саратов, 2000. - С. 32. Мицкевич А.В. Субъекты советского права. - М., 1962. С. 33.
8. **Алексеев, С.С.** Общая теория права. [Текст] / С.С. Алексеев // В двух томах. Т. 2. - М., 1982. - С. 47.
9. **Алексеев, С.С.** Общая теория права. [Текст] / С.С. Алексеев // В двух томах. Т. 2. - М., 1982. - С. 49.
10. **Корнев, А.П.** Административное право России. [Текст] / А.П. Корнев // - М., 2000.-С. 73-74.

11. **Бахрах, Д.Н.** Система субъектов советского административного права [Текст] / Д.Н. Бахрах // Советское государство и право. - 1986. - № 2. - С. 46.
12. **Бахрах, Д.Н.** Административное право России. [Текст] / Д.Н. Бахрах // - М., 2007. С. 24; Бахрах Д.Н. Административное право. М., 1996. - С. 23; Бахрах Д.Н. Система субъектов советского административного права // Советское государство и право. - 1986. - № 2. - С. 18.
13. **Бахрах, Д.Н.** Административное право России. [Текст] / Д.Н. Бахрах // - М, 2007. С. 26.
14. **Ивакин, А.С.** Административно-правовое положение общественных объединений в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид.наук. [Текст] / А.С. Ивакин // Москва. 2009. С. 19.
15. **Козлов, Ю.М.** Соотношение государственного и общественного управления в СССР. [Текст] / Ю.М. Козлов // - М., 1966. С. 65.
16. **Коренев, А.П.** Общественные организации, их служащие и представители. Субъекты советского административного права. [Текст] / А.П. Коренев // - Свердловск, 1985. - С 58.
17. **Манохин, В.М., Адушкин, О.С, Багишаев, З.А.** Российское административное право [Текст] / В.М. Манохин, О.С. Адушкин, З.А Багишаев // -М, 1996. - С. 45.
18. **Соболева, Ю.В.** Общественные объединения как субъекты административного права: Авторфе. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Ю.В. Соболева // - Саратов, 2000. - С. 9.
19. **Ивакин, А.С.** Административно-правовое положение общественных объединений в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид.наук. [Текст] / А.С. Ивакин // Москва. 2009. С. 21.
20. **Кечекьян, С.Ф.** Правоотношения в социалистическом обществе. [Текст] / С.Ф Кечекьян // - М., 1958. С. 91.
21. **Халфина, Р.О.** Общее учение о правоотношении. [Текст] / Р.О. Халфина // - М: Юридическая литература, 1974. С. 115.
22. **Кобалевский, В.И.** Советское административное право. [Текст] / В.И. Кобалевский // Харьков, 1929. С. 60.
23. **Петров, Г. И.** Советские административно-правовые отношения. [Текст] / Г. И. Петров // Л., 1954. С. 41-68.
24. Административное право. [Текст] / Под ред. А. Е. Лунева. М., 1970. С. 22
25. **Юрченко, А. К.** Разграничение административных и гражданских правоотношений [Текст] / А. К. Юрченко // Проблемы гражданского и административного права. Л., 1962. С. 73-74; см. также: Ю. М. Козлов. Административное право. М., 1968. С. 45; Основные черты управленческих отношений в хозяйственной сфере // Советское государство и право. 1969. № 9. С. 72, 73.
26. **Алехин, А.П., Кармолицкий, А.А., Козлов, Ю.М.** Административное право Российской Федерации: [Текст] / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов // Учебник. М., 2007. С. 71.
27. **Коренев, А.П.** Административное право России. / А.П. Коренев // Учебник. М. 1997. С. 131; см. также: Лончаков В.А. Организационно-правовые и управленческие проблемы исполнительной власти в сфере экономики. Хабаровск, 2001. С. 21.
28. **Соболева, Ю.В.** Общественные объединения как субъекты административного права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Ю.В. Соболева // - Саратов, 2000. - С. 7.