

обратиться к хорошему адвокату, профессиональный опыт и практические знания которого помогут вам в любой ситуации. Но нелишнее будет самостоятельно ознакомиться с юридическими источниками, чтобы быть в курсе того, какие положения могут быть применены в вашем случае.

Абсолютно неважно, как будет называться документ, с помощью которого вы пожелаете осуществить досудебное урегулирование спора. Но при этом необходимо помнить, что он обязательно должен составляться в письменной форме. В нем следует отразить ваши требования, указав, на каких основаниях вы их предъявляете. Обязательны ссылки на юридические и законодательные нормы, а также пункты соответствующего договора (если речь идет о разрешении спора по договору). Только оставьте у себя один экземпляр претензии с подписью ответчика – это и будет вашим доказательством того, что вы попытались урегулировать спор в досудебном порядке.

Досудебные споры по своей сложности ничуть не уступают делам, рассматриваемым в судах. От вас точно так же потребуются юридические знания, финансовые средства, доказательства и стратегия защиты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гражданское процессуальное уложение Германии [Электронный ресурс]: от 30 января 1877 г. (с изменениями и дополнениями, внесенными до 30 ноября 2005 г.) - Режим доступа: barton.ru/vvedenie-uregulirovanie-sporov-v-dosudebnom-poryadke.html – Загл. с экрана
2. Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1998. - С. 357.
3. Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 4 августа 2004 года N 106// Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.
4. Налоговый кодекс Кыргызской Республики от 17 октября 2008 года N 230 //
5. Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.
6. Гражданский кодекс КР от 5 января 1998 N 1230 // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про».

– Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

УДК 347.952

Конурбекова Г.Н.,

КМЮАнын жарандык процесс жана нотариат кафедрасынын ага окутуучусу

Конурбекова Г.Н.,

ст.преподаватель кафедры гражданского процесса и нотариата КГЮА

Konurbekova G.N.,

senior lecturer Department of civil process and notariate of the KSLA

моб. тел: +996 (708) 46 68 84

e-mail: g.konurbekova@mail.ru

АТКАРУУ ӨНДҮРҮШҮНҮН УКУКТУК ТАБИЯТЫ

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

THE LEGAL NATURE OF EXECUTIVE PROCEEDINGS

Аннотация: Бул макала аткаруу өндүрүшүнүн укуктук мүнөзүн аныктайт.

Аннотация: Данная статья раскрывает сущность правовой природы исполнительного производства.

Annotation: This article reveals the essence of the legal nature of the enforcement proceedings.

Негизги сөздөр: аткаруу өндүрүшү; өндүрүп алуучу; карызкор; сот аткаруучу; мажбурлан аткаруу.

Ключевые слова: исполнительное производство; взыскатель; должник; судебный исполнитель; принудительное исполнение.

Keywords: executive production; execution creditor; debtor; legal executive; compulsory execution.

Исследование правовой природы исполнительного производства представляет собой интерес в силу того обстоятельства, что данная отрасль права является еще относительно молодой и проходящей пока период своего становления. Между тем существование соб-

ственно процедур исполнительного производства имеет многовековую историю. Пока же следует признать, что вопрос о правовой природе данной отрасли права является на сегодняшний день в юридической науке весьма дискуссионным. Кроме того, далеко не все авторы признают ее самостоятельность в системе права Кыргызской Республики, что, по моему мнению, также служит сдерживающим фактором в развитии доктрины исполнительного права. Российские ученые В.А.Гуреев и В.В.Гущин условно выделяют следующие подходы к правовой природе норм об исполнительном производстве [3].

- исполнительное производство рассматривается в качестве неотъемлемого элемента гражданского процесса и соответственно является частью гражданского процессуального права. Указанная точка зрения основывалась в первую очередь на том, что принудительное исполнение судебных решений регулировалась нормами гражданского процессуального законодательства.

- исполнительное производство образует самостоятельную комплексную отрасль права. Причем в рамках настоящего подхода одни авторы склонны относить данную отрасль к числу внепроцессуальных отраслей права, другие же, напротив, подчеркивают ее процессуальный характер.

Особенности исполнительного производства предопределяет и специфику правового регулирования. Кроме того, применение мер принудительного исполнения и к несудебным актам (нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов, удостоверениям комиссий по трудовым спорам, постановлениям органов уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях) свидетельствует о том, что исполнительная деятельность не сводится лишь к логическому завершению судопроизводства. В исполнительном производстве также действуют и некоторые собственные принципы. Исполнительное производство вряд ли возможно рассматривать и через призму административного права, исходя из различий предмета правового регулирования. Административное право призвано регулировать общественные отношения, непосредственно связанные с государственно-управленческой деятельностью. Исполнительное производство же отличается тем, что ориентировано не столько на государствен-

но-управленческую деятельность, сколько на исполнение судебных и несудебных исполнительных документов как неотъемлемого элемента общего механизма защиты прав и законных интересов субъектов права.

По методу правового регулирования как критерию разграничения отраслей права между собой полагается также затруднительным отнесение напрямую исполнительного производства к административному праву на том основании, что в первом достаточно велико значение диспозитивных начал. К примеру, одним из оснований прекращения исполнительного производства является отказ взыскателя от взыскания [2].

Первым за самостоятельность исполнительного производства выступил еще в 1975 году советский процессуалист М.К. Юков [3]. По его мнению, производство по исполнению судебных решений и решений иных органов - это не стадия гражданского процесса. М.К.Юков считает, что исполнительное право «представляет собой одну из отраслей права, без которого система права не может нормально функционировать. Исполнительное производство регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником актом, реализуется через механизм государственного принуждения». Данный подход с учетом сущности и специфики регулируемой сферы общественных отношений, характера и цели такого регулирования, является более предпочтительным, с тем лишь уточнением, что исполнительное производство необходимо рассмотреть в качестве основы процессуальной отрасли права. С юридической позиции процесс есть реализация норм материального права. Любой субъект права участвует в материальных регулятивных правоотношениях. Независимо от конкретной отраслевой принадлежности регулятивного правоотношения реализация возможностей, предусмотренных его содержанием, конкретного объема субъективного права каждого из участников правоотношения. И как только один из субъектов пытается выйти за пределы предоставленного ему субъективного материального права, возникает угроза нарушения права другого участника данного правоотношения. Юридическим основанием возникновения правоотношения в

исполнительном производстве можно рассмотреть некое отклонение от предусмотренного порядка реализации механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. Суд или иной орган заканчивает свою деятельность по рассмотрению спора, вынесением решения, в отношении субъектов, которые обращались за защитой права либо восстановлением правового положения. Исходя из идеи общеобязательности вынесенных актов, указанные в решении субъекты должны его исполнить. Если один из субъектов не выполняет требования акта, он тем самым нарушает нормальное течение процесса защиты права. В подобных случаях законодательство предусматривает оптимальный способ разрешения конфликтного отношения - вмешательство публичного субъекта, главной целью которого является создание действенности механизма защиты права. Указанный механизм начинает действовать с момента обращения лица за защитой права и оканчивается реальным восстановлением ситуации в отношении субъекта, чье право было нарушено. Причем условно весь механизм защиты права можно разделить на две последовательно сменяющиеся стадии: 1) установление обоснованности требования субъекта права; 2) осуществление данного требования в случае, если оно оказывается обоснованным. Пожалуй, главное, что объединяет правовое регулирование всего механизма защиты прав, так это возможность его существования лишь в процессуальной форме. Следовательно, процессуальные нормы характеризуют не только судебную форму защиты нарушенного или оспоренного права. Процессуальные правоотношения могут существовать и после вынесения судом до этапа полного восстановления нарушенного субъективного права. Это происходит, в частности, если лицо, обязанное выполнить определенные требования, указанных в акте государственного органа, их добровольно не исполняет. В этом случае государство обязано применить принуждение, наличие которого обусловлено целью всего механизма защиты права. Применение публичным субъектом (органом принудительного исполнения - службой судебных исполнителей) принуждения для осуществления полной защиты права субъекта в особой процессуальной форме и составляет содержание комплекса норм, регулирующих исполнительное производство. В связи, с вышеизложенным, можно прийти к выводу, что

исполнительное производство имеет юридическую целостность, свой обособленный предмет и особый метод правового регулирования, собственные принципы и общие положения.

Исполнительное производство неоднородно, и по сути, может быть определено через совокупность ряда производств, которые дифференцируются между собой в зависимости от характера дел и вида исполнительных документов. В этом смысле исполнительное производство в самом общем виде можно определить как установленный законом порядок принудительного исполнения актов юрисдикционных органов. На это указывают положения содержащиеся в гражданском процессуальном законодательстве Кыргызской Республики [4]..

При этом на сегодняшний день отсутствует четкое разграничение между понятиями «исполнительное производство» и «исполнительное право». Исполнительное производство, с этой позиции, представляет собой особую нормативно установленную процедуру или совокупность процедур, имеющих в качестве своей главной цели принудительное исполнение судебных актов, также актов иных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник для вузов [Текст]. - Москва: Издательство «Эксмо», 2009. - С 11.
2. Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики [Электронный ресурс], закон Кыргызской Республики от 18 марта 2002 года № 39. // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». - Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. - Загл. с экрана.
3. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права [Электронный ресурс]. - Свердловск, 1975. - 155 с. - Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/ispolnitelnoe-proizvodstvo-kak-institut-administrativnogo-prava-problemy-organizatsii-prakti>. - Загл. с экрана.
4. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс], кодифицированный акт Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146. // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». - Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. - Загл. с экрана.