

5. Арбитражный процессуальный кодекс КР [Текст]: Закон Кырг. Респ. введен в действие Законом Кырг. Респ. от 16 апреля 1996 года N 10, утратил силу в соответствии с Законом Кырг. Респ. от 8 августа 2004 года № 110. – Режим доступа: // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/911?cl=ru-ru>. – Загл. с экрана.

6. О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах общей юрисдикции» [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 24 апреля 1999 года № 36, утратил силу в соответствии с Законом Кырг. Респ. от 18 июля 2003 года № 153. – Режим доступа: // http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001363643. – Загл. с экрана.

7. Гражданский процессуальный кодекс [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 24 нояб. 1999 г. (в ред. Законов Кырг. Респ. с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.06.2016 г.). – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30247411. – Загл. с экрана.

8. Кобликов А.С. Судебная реформа и новые проблемы правосудия // Советская юстиция. 1990. № 6.

9. Давлетов А. Особенности рассмотрения экономических и административных споров судами Кыргызской Республики // Право и предпринимательство. Октябрь, 2004. – С. 219

10. Рыбалкина А. О некоторых вопросах, возникающих при применении норм Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики // Право и предпринимательство. – Октябрь, 2004. – С. 223.

11. Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей Кыргызской Республики [Текст]: закон Кырг. Респ. от 18 марта 2002 года // Информационно-правовая система «ТОКТом мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

12. О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики [Текст]: конституц. Закон Кырг. Респ. от 13 июня 2011 г. № 37 (в ред. конституц. Законов Кырг. Респ. от 26 мая 2012 г. № 66; 26 июня 2013 г. № 105) // Информационно-правовая система «ТОКТом мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана

УДК 347.97/99:004.3](575.2)

Камытов К.Т.,

КМЮАнын маалыматтык укук жана табигый илимдер кафедрасынын башчысы

ю.и.д., доцент

уулд.тел.: +996555910735

e-mail: kkamyt@mail.ru

Камытов К.Т.,

д.ю.н., доцент

зав. кафедры информационного права и естественно - научных дисциплин КТЮА

Kamytov K. T.,

Doctor of Law, Associate Professor

Head of Department of Information Law

and natural science disciplines of the KSLA

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА СОТ АДИЛЕТТИГИНИН МААЛЫМАТТЫК АЧЫКТЫГЫ: ЧЕКТЕРИ ЖАНА ЧЕНЕМДЕРИ

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ПРЕДЕЛЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ

INFORMATIONAL TRANSPARENCY OF JUSTICE IN THE KYRGYZ REPUBLIC: LIMITS AND LIMITATIONS

Аннотация: Макала актуалдуу болгон соотук иштер жөнүндө маалыматтарды берүүдө соттордун ишмердүүлүгү жөнүндөгү маалыматтарды таратууда жеке жана публикалык кызыкчылыктардын балансын сактоо жөнүндөгү темага арналган. Маалыматтар тыкыр анализди талап кылып сайт жолу менен ММК аркылуу публикалык жайлытуучу, же инсандын конституциялык-укуктук статусун сактоо менен ага жол бербөөчү топтор боюнча каралат.

Аннотация: Статья посвящена актуальной теме: соблюдению баланса публичных и частных интересов при распространении информации о деятельности судов, при предоставлении информации о судебных делах. По группам рассматривается информация, которая нуждается в тщательном анализе на предмет того, распространять ее публично, в том числе путем размещения на сайте или через СМИ, или нет, учитывая конституционно-правовой статус личности.

Annotation: *The article deals with the problem of balancing public and private interests in cases of disseminating information about court procedures or disclosing information about cases tried in court. Different groups of information are considered in view of the possibility of making it public, including disseminating information through the Media, based on the constitutional rights of the person.*

Негизги сөздөр: ачыктык; ачык соттук; сыноо принцип; сот; сайты; массалык маалымат каражаттары; маалымат жана байланыш технологиялары.

Ключевые слова: прозрачность; открытость судебного процесса; принцип судебного разбирательства; судопроизводство; веб-сайт; средства массовой информации; информационно-коммуникационные технологии.

Keywords: transparency; open trial; principle of trial; litigation; web site; mass media; information and communication technologies.

Суды занимают особое место в системе органов государственной власти. Являясь публичным средством защиты прав и свобод, суды обязаны при распространении информации о своей деятельности руководствоваться принципами прозрачности и открытости, обеспечивая при этом соблюдение личных прав и свобод человека. Не должен нарушаться баланс публичных и частных интересов. Это вносит определенную специфику в формирование информации о деятельности судебной системы, о деятельности конкретного суда.

25 июня 2014 года Жогорку Кенеш КР принял новую целевую государственную программу развития судебной системы Кыргызской Республики на период с 2014 по 2017 годы [1]. В целом же, государственная целевая программа под названием «Развитие судебной системы Кыргызстана на 2014-2017 годы» была разработана в рамках Указа Президента КР «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» [2], и ее главными разработчиками являются Верховный суд, Судебный департамент при Верховном суде, Совет судей, а также правительство и аппарат президента страны. Данная программа является логическим завершением проведенного в 2012 году функционального анализа действующей в республике судебной системы. В его рамках было изучено современное положение

судебной системы страны, выявлены основные проблемы, связанные с доступом к правосудию, качеством осуществления правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и т.д. Среди основных направлений - открытость и прозрачность судебного процесса, а также скорейшее внедрение в судебную систему современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к его развитию. В рамках данной программы предполагается комплексное обеспечение доступности, прозрачности и открытости правосудия, повышения доверия общества к судебной системе.

Конституция КР 2010 года [3] устанавливает, что разбирательство дел во всех судах открытое. В частности принцип гласности и открытости судебных заседаний закреплен в ст. 99, которая гласит: «Разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение суда объявляется публично» [3]. Данный принцип конкретизируется в Гражданском процессуальном кодексе (ст.12) [4] и Уголовно-процессуальном кодексе (ст. 22) [5]. Этот принцип означает, что любой человек, достигший 16 лет, имеет право присутствовать на любом открытом судебном процессе. Если же процесс закрытый, судья объявляет об этом и выносит соответствующее определение. Более того, любое лицо может фиксировать ход судебного разбирательства письменно, в том числе и вести звукозапись. Взяв на вооружение данный принцип, Гражданский совет по контролю судебной системы стал проводить мониторинг судебных процессов на предмет соблюдения процессуальных норм в судах. Также была открыта Общественная приемная по сбору отзывов о судьях и работе судов и запущен мониторинг судебных заседаний.

За время функционирования Гражданского совета по контролю судебной системы (с августа 2011 года) поднимались вопросы о необходимости введения систем аудио- и видео-фиксации в залах судебных заседаний, опубликования судебных актов в целях формирования открытой и прозрачной системы

судопроизводства, необходимости обновления сайта судебной системы и др. Как результат и общая рекомендация для преодоления проблем в судебной системе Институт общественного анализ разработал законопроект «Об обеспечении доступа к информации судебной системы Кыргызской Республики». В законопроекте предлагается три направления реализации принципа открытости судопроизводства:

1) реализация на практике принципа гласности судебного разбирательства – судебное разбирательство (любого уровня) должно быть максимально открытым, и любой желающий имеет право присутствовать на заседании, за исключением случаев, предусмотренных законом;

2) открытость правосудия – в данном контексте открытость правосудия должна быть обеспечена путем оперативного и качественного доведения соответствующей информации до сторон и любого участника судебного процесса, а также корреспондента средств массовой информации;

3) открытость правосудия выражается во взаимодействии суда со средствами масс-медиа, в том числе путем разъяснения положений текущего законодательства либо сложившейся судебной практики.

И здесь следует согласиться с разработчиками проекта закона: очевидность того факта, что средства массовой информации – важнейший инструмент открытости, публичности судебного процесса. Общеизвестно, что суд и средства массовой информации существуют в одном правовом пространстве. Имея разную природу и выполняя различные функции, они решают в демократическом государстве, по сути, одну задачу – служение общественным интересам. Без их правомерного и продуктивного сотрудничества сложно решать задачи, которые поставлены перед судебным корпусом.

И все же, не считая, что любой, даже районный, судебный процесс должен освещаться в СМИ или размещаться в открытом доступе сайта (www.sot.kg), полагаем, что основной упор должен быть сделан на систематическом подходе. В данный момент практически в каждом регионе есть местное телевидение, газеты, радио. Необходимо формировать журналистские группы, которые будут работать на процессах, и рассказывать людям о том, как идет следственный и непосредственно судебный процесс на страницах газеты и журналов.

Необходимо создавать соответствующий эфир (онлайн) в государственном телевидении и газеты. У людей по ту сторону экрана появится свое видение деятельности работников суда.

Несомненным шагом в сторону открытости и гласности судебной власти стало бы создание государственной автоматизированной системы «Правосудие» по аналогии с системой, созданной в Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января 2007 года. Согласно этому все судебные решения и приговоры, принимаемые судьями, должны фиксироваться в электронном виде и размещаться в электронной базе данных, доступной в любой момент и на любой стадии дела. Также необходимо предусмотреть в Едином информационном ресурсе судебной системы (веб-сайт Верховного суда) раздел электронного архива судебных материалов (www.sot.kg):

а) разработать:

- Положение о формировании судебного дела в электронном формате (цифровом), наряду с бумажной формой;
- Положение о доступе граждан к судебным актам, материалам электронного архива;

б) перейти на параллельное ведение электронного архива в судебных органах;

в) создать Единый электронный республиканский архив судебных дел, материалов и т.д. на базе www.sot.kg; г) обучить судей и работников аппарата судов по вопросам ведения и формирования электронного архива.

Необходимо также предусмотреть в законодательстве участие представителей судов, органов судейского сообщества в пресс-конференциях и иных совместных с представителями редакций средств массовой информации мероприятиях, поскольку открытость и прозрачность правосудия предполагает необходимость и более широкого информирования общественности, каждого желающего о судебной деятельности. Вместе с тем не вся информация, которая собирается и озвучивается в рамках судебного процесса, может открыто распространяться вовне, т.е. размещаться на сайте или распространяться в средствах массовой информации. Даже открытый режим судебного заседания накладывает определенные ограничения на распространителей информации. В связи с этим отметим те виды информации, которые нуждаются в более тщательном анализе на предмет того, распространять их публично или нет.

1. Если информация содержит сведения о частной жизни, охраняемой законом тайне и иную конфиденциальную информацию. В Кыргызской Республике частная жизнь гражданина защищается на конституционном уровне. Статья 29 Конституции КР [3] закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Однако в нормативных правовых актах КР отсутствует единое понимание права на неприкосновенность частной жизни, и нет определений понятий «частная жизнь», «личная и семейная тайна». Считаем, что данное положение дел не является пробелом в праве, а носит логический и обоснованный характер. Во-первых, это не правовые понятия, а морально-этические, нравственные. Во-вторых, учитывая разную степень открытости для публичных лиц и обычных граждан, крайне сложно отразить в одном определении критерии неприкосновенности. Кроме того, сфера частной жизни весьма динамична, с развитием общественных отношений она постоянно изменяется, поэтому статичное определение в определенный момент не будет соответствовать социальным и правовым реалиям.

2. При распространении информации об уголовных, гражданских и административных делах, особенно если приговор не вступил в законную силу, необходимо помнить о презумпции невиновности. В этом случае при распространении материалов, безусловно, затрагиваются честь и достоинство человека. Защитить свое доброе имя, используя ст. 18 Гражданского кодекса КР [6], не удастся, так как эта статья применяется при условии, что сведения не соответствуют действительности.

3. Дополнительные ограничения, связанные с возрастом правонарушителя. По общему правилу, уголовная ответственность в Кыргызстане наступает с 16 лет (за ряд преступлений, предусмотренных уголовным законодательством, - с 14 лет) [7], административная - с 16 лет [8]. Учитывая психологические особенности детской психики, кыргызский законодатель установил дополнительные гарантии, прописанные в двух международных документах. Это минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [9]. Правила направлены на оказание максимальной помощи несовершеннолетним в сложных ситуациях. В п. 8.2 отмечено, что

«в принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя», в п. 8.1 – «право несовершеннолетних на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации» [9]. Вместе в ст. 23 («Перечень информации, не подлежащей публичному распространению») Закона КР «О средствах массовой информации» [10] этот пункт не отражен.

4. Оспариванию подлежат порочащие сведения, не соответствующие действительности. Суд в рамках спора может вынести решение о компенсации морального вреда пострадавшему за распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности. В связи с этим вся информация должна тщательным образом проверяться на предмет ее достоверности. Суды должны реализовывать принцип открытости и гласности судопроизводства не только путем проведения открытых судебных процессов, но и путем оказания СМИ информационной, консультативной помощи. В этом случае читатель будет получать качественный информационный продукт о деятельности суда и судебных процессах. Вероятность ошибок фактического характера и высказывания ошибочного мнения публично в связи с неполной или неверной информацией снижается.

Правосудие в Кыргызской Республике основано на принципах открытости и гласности судопроизводства. Эти принципы необходимо рассматривать как средство формирования позитивного общественного мнения о деятельности судебной системы, повышения уровня доверия населения к правосудию и правовой культуры. Одновременно эти принципы выступают в качестве правовой основы для взаимодействия судов и средств массовой информации. Несмотря на специфику целей и задач, суды и средства массовой информации действуют в одном информационном пространстве, что способствует определению четких форм взаимодействия. Любой журналистский материал должен содержать достоверную информацию, на основе которой формируется мнение, как самого автора, так и читателя (слушателя, зрителя). И здесь крайне важным является плотное сотрудничество СМИ с пресс-службой судов. Однако, чтобы не был нарушен публичный и частный интерес,

необходимо учитывать правовые ограничения, описанные выше.

УДК 347.963 (575.2)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Государственная программа развития судебной системы Кыргызской Республики на период с 2014 по 2017 годы. Одобрена Постановлением Правительства КР №174 от 19 марта 2014 года. http://koom.kg/view_material.php?id=2015
2. Указ Президента КР «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года УП №147 [Текст] // Эркин Тоо. – 2012. – 14 авг.
3. Конституция КР Принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года [Текст] // Эркин Тоо. – 2010. – 6 июля (№60).
4. Гражданский процессуальный кодекс КР от 29 декабря 1999 года №146 [Текст] // Ведомости Жогорку Кенеша КР. – 2000. – №3.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года № 62 (В ред. Закона КР от 22 марта 2014 года №52 [Текст] // Ведомости Жогорку Кенеша КР. – 1999. – № 10, ст. 442.
6. Гражданский кодекс КР от 8 мая 1996 года № 15 [Текст] // Нормативные правовые акты Кыргызской Республики. – 1996. – 19 июня.
7. Уголовный кодекс КР от 1 октября 1997 года №68 [Текст] // Эркин Тоо. – 1997. – 24 окт. (№96-99).
8. Кодекс КР об административной ответственности от 4 августа 1998 года № 114 [Текст] // Эркин Тоо. – 1998. – 9 сент. (№ 123-130).
9. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи 29 ноября 1985 года. <http://rudocs.exdat.com/docs2/index-580635.html>
10. Закон КР «О средствах массовой информации» от 2 июля 1992 года № 938-ХП (В ред. Закона КР от 17 мая 2014 года №69) // Эркин Тоо. – 1992. – 4 авг. (№99).

Нурланова Ж.Н.,

*КМЮАнын жазык процесси
жана прокурордук көзөмөл
кафедрасынын окутуучусу*

Нурланова Ж.Н.,

*преподаватель кафедры уголовного
процесса и прокурорского надзора КГЮА*

Nurlanova J.N.,

*instructor of criminal process and
prosecutor supervision chair*

tel: +996 (772) 660746

e-mail: u.a.jekshenay@mail.ru

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ПРОКУРАТУРАСЫНЫН МАМЛЕКЕТТИК ОРГАНДАР СИСТЕМАСЫНДАГЫ ОРДУ ЖАНА АНЫН РОЛУ

МЕСТО И РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

THE PLACE AND ROLE OF PROCURACY IN STATE BODIES SYSTEM OF KYRGYZ REPUBLIC

Аннотация: Бул макалада Кыргыз Республикасынын прокуратурасынын мамлекеттик органдар системасындагы орду жана анын ролу каралып жатат. Прокуратуранын ишмердүүлүгү өзгөчө, анткени ал өзүндө үч бийлик бутактарынын белгилерин өзүнө камтып, бирок ошол эле учурда алардын ордун баспайт жана функцияларын кайталабайт. Анын өзгөчөлүгү көзөмөлдүү түрүндө жүргөн ишмердүүлүгүндө көрсөтүлүп жатат, жана ал мамлекеттик органдардын системасындагы басуу жана каршы салмак системасындагы керектүү элемент катары эсептелет.

Аннотация: В статье рассматривается место и роль прокуратуры в системе государственных органов Кыргызской Республики. Отмечается, что деятельность прокуратуры специфична, так как, имея признаки всех ветвей власти, она в то же время не подменяет их и не дублирует. Уникальность заключается в надзорном характере деятельности, а также органы прокуратуры являются необходимым элементом сдержек и противовесов в си-