

ступа:

www.edipolicy.org.ua/files/probl_gos_kontrolia.pdf. – Загл. с экрана.

6. Об образовании [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 30 апреля 2003 года N 92 (редакции Законов КР от 23 мая 2017 года N 84, 8 июня 2017 года N 100, 16 февраля 2018 года N 22). // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

УДК 342.924(575.2)

Жантаева Г.Г.,

Кыргыз Республикасынын
Өкмөтүнүн алдындагы

КМЮАнын административдик жана финансы
укугу кафедрасынын
доцентинин м.а.,
юридикалык илимдердин кандидаты

Жантаева Г.Г.,

к.ю.н., и.о.доц. кафедры
административного и

финансового права КГЮА
при Правительстве КР

Jantaeva G.G.

PhD (Law). a. professor of the
department administrative and
of the financial law of the Kyrgyz State
Law Academy under the government
of the Kyrgyz Republic

моб. т.: +996 (703) 983970

e - mail: jantaeva2011@mail.ru

КЫРГЫЗСТАНДЫН АЙМАГЫНДА АДМИНИСТРАТИВДИК ЮСТИЦИЯНЫ КАЛЫПТАНДЫРУУ ЖАНА ӨНҮКТҮРҮҮ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ КЫРГЫЗСТАНА

PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF ADMINISTRATIVE JUSTICE IN THE TERRITORY OF KYRGYZSTAN

Аннотация: Бул макалада
Кыргызстандагы административдик

юстициянын азыркы этаптагы проблемалары
каралат. Макалада административдик сот
өндүрүшү менен административдик соттор
тутумунун калыптануу суроолору каралат.

Аннотация: В данной статье
рассматриваются проблемы
административной юстиции в Кыргызстане на
современном этапе. Рассматриваются
вопросы формирования административного
судопроизводства и системы
административных судов.

Annotation: This article examines the
problems of administrative justice in Kyrgyzstan at
the present stage. The article deals with the for-
mation of administrative court proceedings and the
system of administrative courts.

Негизги сөздөр: ааламдашуу;
топтоштуруу; шайкештөө;
административдик юстиция; коомдук-укуктук
мамилелерден пайда болгон иштер;
административдик сот өндүрүшү;
административдик соттор;
административдик укук бузуулар боюнча
иштер.

Ключевые слова: глобализация; интегра-
ция; унификация; административная юстиция;
дела; возникающие из публично-правовых от-
ношений; административное судопроизвод-
ство; административные суды; дела об адми-
нистративных правонарушениях.

Key words: globalization; integration; unifi-
cation; administrative justice; cases arising from
public law relations; administrative proceedings;
administrative courts; cases of administrative vio-
lations.

Обращения граждан Кыргызской Респуб-
лики в органы государственной власти и орга-
ны местного самоуправления являются не
только средством защиты своих прав и закон-
ных интересов, но и формой их непосредствен-
ного участия в управлении делами государства
и одним из способов контроля над публичным
управлением.

Право граждан на обращение закрепляет
ст. 41 Конституции Кыргызской Республики,
которая гласит: «Каждый имеет право на обра-
щение в органы государственной власти, орга-
ны местного самоуправления и к их должност-
ным лицам, которые обязаны предоставить
обоснованный ответ в установленный законом
срок» [1].

В своей истории институт права граждан на обращения прошёл длительный путь развития и сформировался в развитых странах мира в один из основополагающих элементов правового статуса человека и демократического государства. В нашей стране система нормативно-правового регулирования этих отношений сформировалась под влиянием особенностей как до, так и после революционного национально-исторического развития.

К сожалению в стране продолжается нарушение экономических, социальных, гражданских, политических и других прав. Безнаказанность такого рода нарушений не способствует формированию правовой культуры общества, подрывает веру в устойчивость демократических институтов государства. Именно сейчас граждане страны нуждаются во всемерном совершенствовании механизмов защиты своих прав и законных интересов, выработке новой системы взаимоотношений с представителями различных ветвей власти.

Обращение к проблеме, вынесенной в название статьи, обусловлено несколькими факторами.

Во-первых, важную роль защиты данного права подчеркивает устойчивая тенденция ежегодного роста числа писем с жалобами в Аппарат Президента Кыргызской Республики по работе с обращениями граждан и организаций, Аппарат Правительства Кыргызской Республики, органы исполнительной власти и органы местного самоуправления на неудовлетворительную работу с обращениями граждан, на несоблюдение сроков подготовки ответов должностными лицами органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Во-вторых, значительным количеством рассматриваемых судами дел, возникающих из публично-правовых отношений. По статистике обращений граждан за Апрель 2018 года: Зарегистрировано: 5 (55.6 %); На исполнение: 2 (22.2 %); Исполнено: 2 (22.2 %); Зарегистрировано; На исполнение; Исполнено; Обращения; На исполнение: 2; Всего: 9 [2]. Сегодня все международные опросы показывают, что изменилось доверие населения к институту государства. Более половины из данной категории дел составляют дела по жалобам на действия (бездействие) должностных лиц органов власти. Если еще учесть, что значительное количество жалоб на действия государственной администрации направляется в другие инстанции, как

было указано выше, в том числе и общественные, и до судов не доходит, то становится понятным острота проблемы судебного контроля в сфере государственного управления.

Во-третьих, в последнее время активизировалась дискуссия об административной юстиции, ее понимании и перспективах формирования. Тем не менее хотелось бы обратить внимание на главные проблемы, без решения которых эффективных административной юстиции и административного судопроизводства создать не удастся.

Проблемами административной юстиции занимались многие ученые в разное время, в процессе исследования было выработано множество подходов к пониманию ее решения. Существует несколько точек зрения на предмет административной юстиции и перспективы создания стройной и эффективной ее системы. Часть ученых рассматривают систему административной юстиции в широком смысле – как совокупность специальных судебных и квазисудебных органов по контролю за соблюдением законности в сфере государственного управления. По их мнению, это особый порядок разрешения административно-правовых споров, при котором судебные или другие специальные государственные органы рассматривают жалобы на действия органов государственной власти и выносят соответствующие решения. Другие вкладывают в понятие более узкий смысл – это особый процессуальный порядок рассмотрения административных дел и разрешения административно-правовых споров между гражданином или юридическим лицом, с одной стороны, и органом государственного управления – с другой.

В ряде зарубежных стран под административной юстицией понимается особый порядок разрешения административно-правовых споров. Судебные или другие специальные государственные органы рассматривают жалобы граждан на действия органов государственной власти и выносят соответствующие решения. Это Государственный совет во Франции, выполняющий функции высшего административного суда, система административных судов Германии (Высший административный суд в Лейпциге и высшие административные суды земель). Проблемами формирования и совершенствования административной юстиции занимались В. А. Гаген [3], М. Д. Загряцков [4], Н. Куплевский [5], А. Невский [6] и др.

Среди современников, внесших значительный вклад в исследование проблемы, следует выделить Д. Н. Бахраха [7], А. Л. Буркова [8], А. А. Демина [9], А. Б. Зеленцова [10], Л. С. Козлову [11], М. Я. Масленникова [12], Н. Г. Салищеву [13], Ю. Н. Старилова [14], Н. Ю. Хаманеву [15], М. Штатину [16] и др.

Но при значительном количестве научных исследований практических шагов по их реализации нет. Абсолютное большинство исследователей едины во мнении о необходимости создания административных судов. Одна из основных причин такого положения – смешение понятий и разных по содержанию проблем: проблемы административной ответственности, ее эффективности и проблемы административной юстиции. Существуют два разных по своему существу вида процессуальной деятельности: привлечение к административной ответственности и обжалование действий публичной администрации.

Идущие процессы правовой глобализации, несомненно, способствуют тому, что центр дискуссии об административной юстиции в стране все более перемещается от вопроса о её необходимости к вопросу её оптимальных организационных и процессуальных формах. Ведущиеся дискуссии и сам ход правового развития в Кыргызской Республике требуют фундаментальных теоретических исследований института административной юстиции как атрибута правового государства, выявления специфики его современных организационно-правовых систем и сущностных характеристик. Такие исследования призваны способствовать созданию надежной концептуальной основы для выбора адекватной модели административной юстиции и форм её практической реализации.

Кыргызская Республика поэтапно проводит административные реформы. 31 июля 2015 года № 210, был принят закон Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах» [17] который определяет единые и основные принципы, правила и процедуры деятельности государственных органов и органов местного самоуправления во взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами. Данный закон устанавливает основы административной деятельности публично-правового характера; регулирует правоотношения между административными органами и физическими, юридическими лицами при осуществлении ад-

министративных процедур; определяет порядок: а) обжалования административного акта, действий и бездействия административных органов; б) исполнения административного акта; в) взыскания административных расходов; г) возмещения вреда, причиненного административной процедурой. Для обеспечения данного закона был принят от 15 января 2017 года № 13 Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (в редакции закона КР от 28 июля 2017 года N 149) [18].

Совершенствование административной юстиции невозможно решать только путем правового регулирования субъектов. Создание административных судов является важным, но вторичным делом. В качестве примеров необходимости создания административных судов приводится опыт зарубежных стран, особенно Германии, Франции, Швеции и др. Сформировав административные суды в Кыргызской Республике тем самым создадим механизм судебной защиты прав и интересов граждан, что в свою очередь сделает исполнительную власть более эффективной и открытой, что в свою очередь снизит коррупционные риски. Совершенствование процессуальных форм реализации административной ответственности лишь обеспечит совершенствование реализации материальных норм, а потому не решит главную задачу. Не менее важной является задача выработать последовательность принятия важных нормативных правовых актов по формированию конституционного административного судопроизводства.

Такой опыт уже накоплен в странах с континентальной системой права: Австрии, Германии, Португалии, Франции, Швейцарии и др. Достоинство такого варианта – высокий уровень специализации судей, ускорение процесса рассмотрения дел. Если еще учесть наличие разнообразных категорий административных споров, то специализация представляется крайне необходимой. Кроме того, особых организационных, а следовательно, финансовых проблем решать не потребуется, поскольку в системе судов КР общей юрисдикции уже созданы коллегии по административным делам Верховного Суда КР, в областных и приравненных к ним судах действуют специализированные составы по административным делам.

Административные суды не выделяются в специализированные суды, и дела, возникающие из административных правоотношений, рассматриваются судами общей юрисдикции.

Такой опыт мы видим в странах с англо-саксонской системой права: Австралии, Израиле, Канаде, США и др.

Создание административных судов тесно связано с тремя важными проблемами, решение которых целесообразно если не вместе с совершенствованием административной юстиции, то никак не позже ее. Первая из них – реформа системы и структуры органов исполнительной власти в контексте административной реформы. С каждым годом актуализируются вопросы признания незаконными нормативных правовых актов органов государственной власти в сфере государственного управления. Становится очевидным, что система административной юстиции напрямую связана с системой органов исполнительной власти. Другая проблема – необходимость эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина. Казалось бы, нормативная правовая основа такой защиты создана: Конституция Кыргызской Республики устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Но количество обращений в суды по административным спорам не снижается, и создание административных судов должно разгрузить всю судебную систему. Наконец, третья проблема – совершенствование самой судебной системы, ее независимости. Создание административных судов явится еще одним шагом к установлению действительно независимых судов. Судебная власть получит еще один рычаг воздействия на органы государственной власти, в первую очередь исполнительной, судебного контроля за их решениями. Обсуждаемая сегодня проблема места административных судов в судебной системе могла бы исчезнуть сама собой при наличии всего комплекса нормативных правовых актов, уста-

навливающих статус каждого из элементов судебной системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Кыргызской Республики года [Электронный ресурс]: принята референдумом от 27 июня 2010 (в редакции Закона КР от 28 декабря 2016 года № 218) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.
2. Статистика обращения граждан за апрель [Электронный ресурс]: // Портал обращения граждан в государственные органы Кыргызской Республики. – Режим доступа: <http://kattar.kg/app.php/appeal/>. – Загл. с экрана.
3. Гаген, В. А. Административная юстиция [Текст]: /В.А. Гаген. – Ростов н/Д, 1916. – С. 34.
4. Загряцков, М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве [Текст]: / М. Д.Загряцков. – М., 1924. – С. 78-80.
5. Куплевский, Н. Административная юстиция в Западной Европе: административная юстиция во Франции [Текст]: /Н. Куплевский. – Харьков: Харьк. ун-та, 1879. – С. 78.
6. Невский, А. Административная юстиция [Текст]: /А. Невский //Юрид. вестник. – М., 1885. – С.34-35.
7. Бахрах, Д. Н. Административное судопроизводство и административный процесс [Текст]: /Д.Н.Бахрах // Закон и право. – 2005. – № 2. – С.45.
8. Бурков, А. Л. К вопросу об отраслевой принадлежности института административной юстиции [Текст]: / А.Л.Бурков // Журн. рос. права. – 2003. – № 4. – С. 25.
9. Демин, А. А. Необходимость одновременного введения судов административной юстиции и Административно- процессуального кодекса [Текст]: / А.А. Демин // Проблемы защиты публ. и част. интересов в адм. судах: материалы конф. М.: Рос. акад. право судия. – 2001. – С. 45.
10. Зеленцов, А. Б. Административная юстиция в России: история и современность: [Текст]: / А.Б. Зеленцов. учеб. пособие. М.: Рос. акад. Правосудия. – 2002. – С. 50.
11. Козлова, Л. С. Институт административной юстиции в структуре административного права [Текст]: / Л.С. Козлова // Адм. право и процесс. – 2006. № 1. – С. 78.

12. Масленников, М. Я. Административное судопроизводство, административный суд и административный процесс: сущность и перспективы развития [Текст]: / М.Я. Масленников//Рос.юрист.- 2001. - № 12. - С.90.

13. Салищева, Н. Г. Административная юстиция, административное судопроизводство // [Текст]: / Н.Г. Салищева // Государство и право. - 2002. - № 1.- С. 76.

14. Старилов, Ю. Н. Административная юстиция: теория, история, перспективы [Текст]: / Ю.Н. Старилов. - М.: Норма. - 2001. - С. 90.

15. Хаманева, Н. Ю. Судебный контроль за реализацией прав граждан в сфере исполнительной власти [Текст]: / Н.Ю. Хаманева. М.: Ин-т гос-ва и права Рос. акад. Наук. - 1999. - С. 56.

16. Штатина, М. Реформирование административной юстиции в условиях административной реформы [Текст]: / М. Штатина // Сравн. конституц. обозрение. - 2005. - № 3.- С. 54

17. Об основах административной деятельности и административных процедурах [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 31 июля 2015 года № 210). // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

18. Административно-процессуальный кодекс [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 15 января 2017 года № 13 (в редакции закона Кырг.Респ. от 28 июля 2017 года N 149).)// Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

УДК: 342.9:656

Жумаканова Жаныл-Мырза К.,
Административдик жана финансы укугу
кафедрасынын окутуучусу КМЮА
Жумаканова Жаныл-Мырза К.,
преподаватель кафедры
административного и финансового
права КТЮА
Zhumakanova Zhanyl-Myrza K.,
Teacher of the department
of administrative and Financial Law, KSLA
mob.phone: +996 556269796

e-mail: zhumakanova.2013@mail.ru

ЖОЛ КЫЙМЫЛЫНЫН КООПСУЗДУГУНУН МАМЛЕКЕТТИК КОНТРОЛДОО ЖАНА КӨЗӨМӨЛДӨӨ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

STATE CONTROL AND SUPERVISION IN THE SPHERE OF SAFETY OF ROAD TRAFFIC

Аннотация: В данной статье рассматриваются контрольно-надзорные функции в государственно-управленческой деятельности по обеспечению безопасности в области дорожного движения. Аргументируется, что контроль и надзор в дорожном движении должны занимать важное место в общей проблематике обеспечения безопасности участников дорожного движения, касаясь не только участников дорожного движения, но и других субъектов, причастных к процессу транспортного перемещения. Анализируются различные точки зрения ученых-административистов, а также современные теоретические подходы, раскрывающие контрольно-надзорную деятельность в сфере дорожного движения.

Аннотация: Бул макалада жол кыймылынын коопсуздугун камсыз кылуу боюнча мамлекеттик башкаруу иш-чаралары каралат. Жол кыймылынын коопсуздугунда контроль жана көзөмөл, маанилүү ролу болуп ырыасталат. Административ тармагындагы окумуштуулардын жол кыймылындагы контрольдоосу жана көзөмөлдөөсүнө заманбап теориялары, көз караштары тастыкталат.

Annotation: In this article, the control and supervisory functions in public-management activities to ensure safety in the field of road traffic are considered. It is argued that monitoring and supervision of road traffic should take an important place in the general problem of ensuring the safety of road users, not only for road users, but also for other actors involved in the process of transport movement. Different points of view of administrative scientists are analyzed, as well as modern theoretical approaches that reveal control and supervisory activities in the field of