

5. Состав Совета по обеспечению безопасности и правопорядка при Правительстве Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: Распоряжение Премьер-министра Кыргызской Республики от 21 августа 2015 года № 390 // Информационно-правовая система «ТОКТОМ».  
– Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/131432-0>. – Загл. с экрана.

6. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ (в ред. Федерального закона РФ от 7 марта 2017 года N 27-ФЗ) // – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9004584>. – Загл. с экрана

7. О Прокуратуре [Электронный ресурс]: закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2709 (в ред. закона РК от 28 декабря 2016 г. №36-VI ЗРК) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/100322-10>. – Загл. с экрана.

**Аннотация:** Макалада каралган маселелер бул, табуу тактикасы, оор жана өзгөчө оор кылмыштарды тергөө жана бетин ачуу. Автордорон тергөө жана ыкчам - издөө органдарынын болгон өзгөчүлүктөрүн жана проблемаларын укуктук жөнгө салууга, өркүндөтүүгө жана уюштуруутактикалык оз ара аракеттенүүсүн уюштурууга өзгөчө конул бурулат.

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы тактики выявления, раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений. Особое внимание авторам обращается на особенности и проблемы совершенствования правового регулирования и организационно-тактической организации взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов.

**Annotation:** In the article questions of the tactics of identifying the disclosure and investigation of serious and very serious crimes. Special attention is drawn to the peculiarities and problems of improvement of legal regulation and organizational and tactical organization of interaction between investigative and operational-search bodies

УДК 343.98.068

**Есенкожоев Болот Рахатбекович,**  
КМЮАның  
жазык укугу кафедрасынын окутуучусу

**Есенкожоев Болот Рахатбекович,**  
преподаватель кафедры  
уголовного права КГЮА  
при Правительстве КР  
*Esenkojoev Bolot Rahatbekovich,*  
the teacher of the department  
criminal law of the Kyrgyz State Law Academy  
under the Government Kyrgyz Republic  
**моб. тел.:** +996 (704) 777 887  
(707) 833 933  
**e - mail:** *Bolot.Esenkojoev@mail.ru*

# ТЕРГӨӨ-ОПЕРАТИВДҮҮ ТОПТОРУНУН ИШТЕШИНИН УКУКТУК УЮШТУРУУ НЕГИЗДЕРИ

# ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП

## **LEGAL BASIS FOR THE ORGANIZATION AND FUNCTIONING OF THE INVESTIGATIVE TEAM**

**Негизги сөздөр:** ылайыкташтыруу; модернизациялоо; администраторик-аймактык түзүлүш; иши-милдеттер жана ыйгарымукуктар; башкарууну модернизациялоо; башкаруунун деңгээлдери; жергилитүү өз алдынча башкаруу органдары, кармоо

**Ключевые слова:** оптимизация; модернизация; функции и полномочия; модернизация управления; уровни управления; органы следствия, органы дознания, выявление.

**Keywords:** government; government management; modernization local self-management, operatively search bodies, bodies of investigation, tactics of interrogation, identification.

Преступность существенно изменяет свое качество в сторону организованности и коррумпированности, вооруженности, обострения межнациональных конфликтов, транс - национальности и приобретения иных модификаций, используя достижения научных и технических средств.

Подобное положение дел требует от государства адекватных мер в сфере борьбы с преступностью, активного и эффективного использования инструментария оперативно-розыскной деятельности. Сегодня уже никто не сомневается, что

без средств и методов оперативно-розыскной деятельности современному уголовному судопроизводству не под силу подобраться к большинству серьезных преступлений [1].

Единство целей и общность задач ОРД и уголовного процесса в раскрытии, расследовании преступлений и розыске скрывшихся преступников объективно обусловливает их сближение. Однако эффективность этих правоохранительных инструментов заключается не только в единстве, но и в специфике: следователь и органы, осуществляющие ОРД, обладают специфическими, только им присущими средствами раскрытия и расследования преступлений [2]. Вместе с тем, эти полномочия дают наибольшую отдачу только в ходе совместной и согласованной деятельности. Однако ни в теории, ни на практике до сих пор нет ясного ответа: каким образом оптимально и законно объединить усилия и возможности двух систем, осуществляющих свою деятельность в различных законодательных режимах. Изучение современной практики также свидетельствует о том, что сближения между оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью в достижении единой цели не только не произошло, а напротив, их правовой и организационно-тактический разрыв существенно увеличился по сравнению с исторически устоявшимися тенденциями, что отрицательно сказалось на результатах борьбы с преступностью. Сказанное характеризует второй фактор актуальности темы диссертации. Третий фактор, свидетельствующий в пользу актуальности - исследования, связан с переменами, произошедшими в системе самих правоохранительных органов. Непрерывная цепь реформ правоохранительных органов, кардинальная трансформация нормативной базы их деятельности радикально изменили подход к сути, формам и методам взаимодействия оперативно-розыскных и следственных органов [3].

В настоящее время существует определенное отставание теории от практики. Теоретические разработки прошлых лет при всей их актуальности не могут разрешить всех насущных практических вопросов, поскольку посвящены в основном взаимодействию следователя и органов дознания. Однако очевидно, что современное процессуальное понимание органа дознания далеко не адекватно сложившемуся понятию органа, осуществляющего ОРД [4].

2017 г.

Таким образом, основные предпосылки актуальности исследования продиктованы объективными последствиями перемен современной жизни Кыргызстана, в первую очередь изменениями, обусловленными судебной реформой.

Выявление, раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений объективно и с неизбежностью предполагает совершенствование правового регулирования и организационно-тактической организации взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов. Возникла необходимость более четкого законодательного определения правового статуса, прав и обязанностей по отношению друг к другу субъектов расследования и субъектов, осуществляющих ОРД, более определенной законодательной позиции относительно их роли, направления деятельности в современном уголовном процессе. Все сказанное подтверждает тезис о том, что в настоящих условиях проблема взаимодействия между указанными субъектами еще больше актуализировалась и приобрела особую остроту.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной практике борьбы с преступностью исторически сложилось так, что сыскная (оперативно-розыскная) и следственная деятельность находились в тесной связи по обнаружению, раскрытию преступлений. Поэтому проблемам теории и практики взаимодействия следователя и органов дознания уделялось пристальное внимание.

Подчеркивая значимость проведенных научных разработок, отметим, что многогранная проблема взаимодействия не исчерпана. Ряд ключевых проблем в этой области в процессуальной науке и теории оперативно-розыскной деятельности в полной мере не освещены, многие продолжают оставаться дискуссионными [5].

Особо отметим, что многие исследования касаются лишь отдельных процессуальных аспектов взаимодействия следователей и органов дознания и разработаны на основе прежнего, уже ушедшего в историю процессуального законодательства, многие положения рассматривались и в отсутствии Закона об оперативно-розыскной деятельности. Ввиду этого специфические стороны взаимодействия следователей и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и не нашли должного разрешения. В полном объеме не изучены процессуальные и

организационно-тактические формы взаимодействия, их юридическая природа с учетом новых предписаний уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, требований усиления борьбы с преступностью. Остаются не до конца исследованными проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования [6].

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, возникающих между следователем и органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в процессе выявления, установления, раскрытия и расследования преступлений.

Целью исследования являются следственная и оперативно-розыскная практика взаимодействия, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное законодательство, подзаконные нормативные акты, регулирующие механизм взаимодействия, положения научной доктрины по исследуемой теме.

Разработка теоретической модели, описывающей правовой статус субъектов, сущность, принципы, формы и порядок взаимодействия следователей и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с формированием на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов и практики право применения в борьбе с преступностью.

Системный подход к проведению исследования предопределил необходимость решения следующих задач:

- изучение и соотнесение целей оперативно-розыскной и процессуальной деятельности, а также задач и, соответственно, направлений оперативно-розыскной и следственной деятельности; определение в соответствии с этим компетенции взаимодействующих субъектов;

- исследование понятия, сущности, признаков и значения взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД;

- изучение исторического аспекта взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД;

- анализ современного состояния правовой основы взаимодействия указанных субъектов;

- изучение существующей практики взаимодействия следственных и оперативно розыскных

аппаратов в раскрытии и расследовании тяжких преступлений;

- определение условий, способствующих повышению эффективности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД;

- исследование процессуальных и организационно-тактических форм сотрудничества указанных субъектов;

- разработка научно обоснованных рекомендаций по улучшению правового регулирования, организации и тактики взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД в процессе раскрытия и расследования преступлений.

**Методологическая основа и методика диссертационного исследования.** Общеметодологической основой настоящего исследования является диалектико - материалистический метод познания.

Автором проанализирована связь и соотношение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, результатов ОРД и доказательств, процессов оперативно-розыскного документирования и доказывания [7]. Сформулирован имеющий теоретическое и практическое значение вывод о необходимости включения в уголовно-процессуальный закон особой нормы, определяющей роль (назначение) оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, полномочия и статус органов, осуществляющих ее, в том числе и при выполнении функций дознания. В статье предлагаются рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство и подзаконные нормативные акты, а также вносятся предложения по совершенствованию процессуальных и организационно-тактических форм взаимодействия следователей и органов, осуществляющих ОРД, с целью повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

1. Современная проблема взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного расследования обусловлена противоречием между системной взаимосвязью этих видов государственной деятельности и отсутствием единой нормативно-правовой регламентации вопросов взаимодействия оперативных подразделений и следователя.

2. Взаимная связь оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности проявляется в единстве цели и общности их задач. Задача

оперативно-розыскной деятельности по выявлению преступления и лица, его совершившего, соотносится с одной из задач уголовно-процессуальной деятельности, что позволяет говорить о системной взаимосвязи оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса и объективной необходимости взаимодействия субъекта расследования, действующего в строгой процессуальной форме, и субъекта, осуществляющего деятельность по выявлению преступления средствами оперативно-розыскной деятельности.

3. Понятие взаимодействия как основанной на законах и подзаконных нормативно-правовых актах взаимной, согласованной по цели деятельности с использованием особых полномочий, методов и форм, присущих каждой из взаимодействующих сторон, в системе, имеющей главным направлением деятельности выявление лица, совершившего преступление, и достоверное установление его виновности для решения судом вопроса о его справедливом наказании.

4. Закономерности исторического развития взаимоотношений следователя и субъекта оперативно-розыскной деятельности обусловлены ярко выраженным публичным характером отечественного уголовного процесса, исторически формировавшимся нацеленным на установление объективной истины по делу. Разграничение полномочий следователя с государственными сыскными структурами (органами дознания) диктовалось необходимостью разделения судебной и обвинительной властей. Последующая модификация органов дознания с передачей им следственных функций и уравнивание их полномочий с субъектами предварительного расследования вытеснила за рамки уголовного судопроизводства оперативно-розыскную деятельность, что в свою очередь актуализировало возникновение проблемы взаимодействия между следователем и органами, осуществляющими ОРД.

Эти закономерности позволяют сделать вывод о необходимости предварительного расследования, проводимого объективно, полно, всесторонне независимым процессуально и организационно субъектом расследования при взаимодействии с субъектами оперативно-розыскной деятельности, информационно обеспечивающими предварительное расследование.

5. Вывод о целесообразности выделения процессуальных положений, касающихся субъектов,

осуществляющих ОРД, в самостоятельную норму уголовно-процессуального закона, определяющую их статус как субъекта, призванного обеспечить нормальный ход уголовного судопроизводства. Это будет соответствовать истинному смыслу, роли, назначению ОРД, легализует место субъекта, осуществляющего ОРД, в уголовном процессе, повысит уровень обеспечения законности. В частности, предлагается следующая норма УПК КР:

«Статья Полномочия должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность: 1. Рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, проведение проверочной деятельности с последующим принятием процессуальных решений. 2. Производство неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. 3. Представление результатов ОРД, полученных в соответствии с Законом КР «Об оперативно-розыскной деятельности», для использования их в качестве доказательств. 4. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений. 5. Осуществление розыска подозреваемых и обвиняемых. 6. Осуществление установления лица, совершившего преступление. 7. Участие в проведении следственных действий под руководством следователя. 8. Участие в работе следственных и оперативно-следственных групп. 9. Исполнение отдельных поручений и указаний прокурора, следователя и дознавателя. 10. Оказание помощи и содействия следователю при осуществлении следственных действий. 11. Оперативно-розыскное обеспечение безопасности участников уголовного процесса». 6. Вывод о том, что при соотношении двух самостоятельных и легитимных видов государственной деятельности (ОРД и ПР) акцент должен быть сделан не на процессуальной форме собирания доказательств, а на объективной оценке и проводимой в рамках закона проверке уже обнаруженных и представленных субъектом ОРД сведений, предметов и документов независимым от стороны обвинения органом расследования.

6. Авторское определение результатов ОРД, под которыми следует понимать сведения о признаках преступления на различных этапах его развития, лицах, причастных к нему и осведомленных о деянии, и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступлений,

а также предметы и материалы (документы), полученные должностными лицами, осуществляющими ОРД на законных основаниях.

7. Взаимосогласованная система принципов взаимодействия, ведущее место среди которых занимают принципы: законности, организации взаимодействия; различия компетенций; руководящей роли следователя; планирования; комплексного использования сил и средств; конспирации; обмена информацией; поддержания атмосферы доверия, сотрудничества и взаимной помощи (принцип взаимности).

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: принятая референдумом (всенарод. голосованием) 27 июня 2010 г. (в редакции Закона Кырг. Респ. от 28.12.2016 года) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: [https://online.toktom.kg/Toktom/98840-0#st\\_104](https://online.toktom.kg/Toktom/98840-0#st_104). – Загл. с экрана.

2. О Правительстве [Электронный ресурс]: конституц. Закон Кырг. Респ. от 18 июня 2012 года № 85 149 (в ред. Конституц. закона Кырг. Респ. от 15 июля 2016 года N 116) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/113385-0>. – Загл. с экрана.

3. О мерах по дальнейшему совершенствованию координации деятельности правоохранительных органов по защите охраняемых законом прав и свобод граждан, общества и государства [Электронный ресурс]: указ Президента Кырг. Респ. от 22 марта 2007 года № 104 // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/74910-0>. – Загл. с экрана.

4. О Совете по обеспечению безопасности и правопорядка при Правительстве Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: постановление Правительства Кырг. Респ. от 1 апреля 2011 года № 131 (в ред. постановления Правительства Кырг. Респ. от 2 мая 2012 года № 273) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/104750-0>. – Загл. с экрана.

5. Состав Совета по обеспечению безопасности и правопорядка при Правительстве Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: распоряжение

Премьер-министра Кыргызской Республики от 21 августа 2015 года № 390 // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/131432-0>. – Загл. с экрана.

6. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ (в ред. Федерального закона РФ от 7 марта 2017 года N 27-ФЗ) // – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9004584>. – Загл. с экрана

7. О Прокуратуре [Электронный ресурс]: закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2709 (в ред. закона РК от 28 декабря 2016 г. №36-VI ЗРК) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ». – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/100322-10>. – Загл. с экрана.

**УДК 343.21:343.232**

**Чыныбаева Нургүль Женишевна,**

**КМЮАнын жазык укугу**

**кафедрасынын окуутучусу**

**Чыныбаева Нургүль Женишевна,**

**преподаватель кафедры**

**уголовного права КГЮА**

**Chynubaeva Nurgul Zhenisheva,**

**teacher of the criminal Law**

**department of the State Law Academy**

**mobile.: 0(559)101 842**

**e-mail: unique-007@mail.ru**

**ЖАЗЫК МЫЙЗАМЫ ЖАНА КЫЛМЫШ  
КУРАМАНЫ КЫЛМЫШТУУЛУКТУ  
КВАЛИФИКАЦИЯЛООНУН НЕГИЗИ  
КАТАРЫ**

**УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН И СОСТАВ  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВА  
КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**CRIMINAL LAW AND CRIME AS THE  
BASIS FOR THE CLASSIFICATION OF  
CRIMES**

**Аннотация:** Бул илимий макалада автор жазык мыйзамынын өзүнчө суроолорун чагылдыруу өзгөчөлүгүн жана кылмышты туура