

3. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 16 октября 1998 г. № 131 (в ред. Законов Кырг. Респ. от 18 февраля 2014 г. № 31) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

4. Сухарева А.Я. Российский прокурорский надзор [Текст] / А.Я. Сухарева. - М., 2001. - С. 384.

5. Амиров М.А. Прокурорский надзор и права человека [Текст] / М.А. Амиров. - Екатеринбург, 2001. - С. 166.

6. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: Общие положения. [Текст] / С.И. Захарцев. - СПб.: Юрид. центр Пресс. 2004. - С. 52.

7. Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: принята референдумом (всенарод. голосованием) 27 июня 2010 г. (в редакции Закона КР от 28 декабря 2016 г. № 218) // Информационно-правовая система «ТОКТОМ мамлекет Про». – Режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.

УДК 343.131.4

Джакупбекова Чынара Насыровна,
Ж. Баласагын атындагы КУУнун
Юридакалык факультетинин
жазык укугу жана процесси
кафедрасынын ага окутуучу

Джакупбекова Чынара Насыровна,
старший преподаватель кафедры Уголовного
права и процесса
Юридического факультета КНУ
им. Ж. Баласагына
Djakupbekova Chinara Nasirovna,
Senior Lecturer Faculty of Law
KNU them J. Balasagyna
Pulpit of Criminal Law and Process
e - mail: a_chika@mail.ru

АТААНДАШТЫК ЖАНА ТАРАПТАРДЫН ТЕҢ УКУКТУУЛУГУ БАШАТЫНЫН ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА МАҢЫЗЫ

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН

CONCEPT AND ESSENCE OF PRINCIPLE OF CONTENTIONNESS AND EQUALITY OF RIGHTS OF PARTIES

Аннотация: Макалa атаандаштык жана тараптардын тең укуктуулук башатына арналган, бул макаланын алкагында автор «башаттын» түшүнүгүн анализдеген, жана андан улам, окумуштуу-юристардын, кылмыш-жаза процессинин башаттары тууралу айтылган ой-жүгүртүлөрүн чыкпаган айтышуу жүргүзүп, жалпысынар кылмыш-жаза процессинин башаттары жана өзүнчө атаандаштык жана тараптардын тең укуктуулук башатынын маңыздарын ачып берген.

Аннотация: Статья посвящена освящению принципа состязательности и равноправия сторон, в рамках которого автор провел анализ понятия «принцип», и, исходя из данного анализа, структурировал мнения ученых-юристов относительно принципов уголовного процесса в целом, и принципа состязательности и равноправия сторон отдельно.

Annotation: The article is devoted to the consecration of the adversarial principle and equality of parties, the author analyzed the concept of "principle" and based on this analysis, structured opinions of legal scientists on the principles of criminal procedure generally, and principle of competitiveness and equality of the parties separately.

Негизги сөздөр: башат, атаандаштык, тараптардын тең укуктуулугу, кылмыш-жаза процесси, ченем укуктар жана эркиндик, сот иштерин жүргүзү.

Ключевые слова: принцип, состязательность, равноправие сторон, уголовный процесс, норма, права и свободы, судопроизводство.

Keywords: principle, competitiveness, equality of arms, criminal process, norm, rights and freedoms, litigation.

Изменения, происходящие в нашем обществе, неизбежно повлекли за собой и изменения в праве, нормы которого являются регулятором общественных отношений. Эти изменения коснулись и уголовно-процессуального права. Именно в уголовно-процессуальной деятельности сталкиваются общественные интересы, охраняемые государством, и интересы личности, противопоставившей

себя обществу в результате совершения преступления или, наоборот, потерпевшей от противоправной деятельности.

Демократические изменения нашего общества позволили закрепить в Конституции Кыргызской Республики общеправовые принципы, которые содержат гарантии прав и свобод человека и гражданина. «Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов местного самоуправления и их должностных лиц» - гласит ст. 16 Конституции [1]. Таким образом, был закреплен приоритет интересов личности над интересами государства. Данное положение нашло отражение и в основных принципах правосудия содержащихся в Конституции КР.

Слово «принцип» происходит от латинского **principium** и означает основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки [2, с. 1061].

Л.П. Крысин считает, что само слово «принцип» имеет несколько понятий: «1) основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, науки и т.п.; 2) убеждение, взгляд на вещи; 3) основные особенности в устройстве чего-нибудь» [3, с. 563]. В.В. Лопатин и Л.Е. Лопатина определяют принцип как «1) основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, науки; руководящее положение, установка в какой-нибудь деятельности; 2) убеждение, взгляд на вещи; 3) основная особенность в устройстве чего-нибудь» [4, с. 516]. В.И. Даль считает, что «принцип - научное или нравственное начало, основание, правило, основа, от которой не отступают» [5, с. 365].

В иных словарях слово принцип толкуется неоднозначно.

«Принцип - в философии - говорится в одном из них, - то же, что и основание, то есть то, что лежит в основе некоторой совокупности фактов или знаний». «Принцип,- говорится в другом словаре, это - 1) в субъективном смысле основное положение, предпосылка (принцип мышления); в объективном смысле исходный пункт, первооснова, самое первое; 2) основополагающие теоретические знания, не являющиеся ни доказуемым, ни требуемым доказательства; 3) основополагающая этическая норма, которая является или субъективной - максимой - и направляет волю, поскольку она выступает как руководящий по отношению к отдельным индивидам момент, или объективной - законом - и в

таком случае признается значимой для воли каждого разумного существа» [6, с. 365].

Анализируя, не имеющие отношения к юриспруденции, приведенные определения слова «принцип» применительно к уголовному процессу, как деятельности, можно подчеркнуть, что принцип - это основное, исходное положение этой деятельности.

Познание понятия принципов дает возможность определить сущность явления, науки, отрасли права, деятельности, их основополагающих положений, оказывающих существенное влияние на практическую реализацию конкретных норм, базирующихся на этих положениях, являющихся общими для той или иной отрасли или же науки в целом.

По мнению М.С. Строговича, принципы уголовного процесса это важные и значительные правовые положения, на которых построен уголовный процесс. Он считал, что его основные принципы имеют существенное значение для всей системы процессуальных форм и институтов [7, с. 121]. Соглашаясь в целом, с высказыванием М.С. Строговича, выразим несогласие с ним по поводу деления принципов на основные и второстепенные. Если принципы - важные правовые положения, подобное деление представляется нам некорректным.

По мнению В.С. Шадрина, принципы уголовного процесса отражают существующие в обществе на данном этапе его развития представления о необходимых и допустимых средствах, формах и методах раскрытия и расследования преступлений, изобличения виновных и привлечения их к уголовной ответственности, а также о взаимоотношениях личности и государства, характере отношений между органами уголовного судопроизводства и гражданами, вовлекаемыми в уголовный процесс [8, с. 97]. Соглашаясь с данным определением, мы считаем необходимым уточнить, что методы раскрытия и расследования преступлений изучаются и рассматриваются криминалистикой, а не уголовным процессом.

И.В. Тыричев предлагал понимать под принципами уголовного процесса «основные правовые положения (нормы общего и руководящего значения), определяющие построение всех его стадий, форм и институтов, и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач. Принципы выражают сущность и содержание уголовного процесса,

характеризуют самые важные его свойства и качественные черты, предмет и метод процессуального регулирования» [9, с. 68].

И.Ф. Демидов утверждает, что «принципы - это, прежде всего, исходные, руководящие идеи о наиболее существенных свойствах и закономерностях уголовного процесса. Заклучая в себя представления о началах, предпосылках процесса, эти правовые идеи имеют основополагающее значение. Будучи облеченными в форму правовых норм, они представляют собой самые общие, центральные положения, на которых должна строиться и действовать процессуальная система. В этом качестве идеи - принципы имеют значение канонов, обязательных для исполнения» [10, с. 136].

Из приведенных выше определений не ясно, в каких законах, одном или нескольких должны быть закреплены принципы уголовного процесса.

В виду того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основании и в строгом соответствии с законом, «основополагающие идеи и исходные положения» будут являться принципами уголовного судопроизводства только тогда, когда они имеют нормативное и только законодательное закрепление. Мы разделяем точку зрения ученых, которые считают, что именно в нормах-принципах сформулированы основные правила, которые затем детализируются и находят отражение в других уголовно-процессуальных нормах.

Представляется справедливым утверждение Н.А. Громова и В.В. Николайчика о том, что, «несмотря на то, что принципы вырабатываются наукой, обязательную силу они приобретают только после закрепления в законодательстве и в результате правоприменительной практики. Идеи, не получившие закрепления в законе, остаются началами правосознания, научными выводами, а не правовыми нормами. По своей сути процессуальные принципы носят императивный, властно-повелительный характер, они содержат обязательные предписания, исполнение которых обеспечивается всем арсеналом правовых средств. Научные идеи, не получившие закрепления в законе, не будут считаться правовыми принципами, потому что они не могут регулировать правовые действия и правовые отношения» [11, с. 33-34].

В юридической литературе нет единого мнения по поводу структуры принципов уголовного процесса. По мнению И.В. Тыричева, систему таких принципов составляют:

1. принципы уголовного процесса, источником которых являются права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции;

2. принципы уголовного процесса, источником которых являются нормы Конституции о судебной власти;

3. собственно процессуальные принципы, закрепленные только в нормах Уголовно-процессуального кодекса [9, с. 55].

Мы не разделяем точку зрения, согласно которой принципам, источником которых является Конституция КР, уделяется большее внимание, чем принципам, указанным в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Такое разграничение некорректно, ибо в Конституции КР, по нашему мнению, указаны общеправовые принципы, которые имеют значение для всей системы права. В уголовно-процессуальном законе закреплены принципы именно уголовного судопроизводства, которые, по сравнению с закрепленными в Конституции принципами, более детально регламентируют деятельность участников судопроизводства и отражают специфику именно уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому мы присоединяемся к точке зрения ученых, которые считают, что нельзя делить принципы уголовного процесса на конституционные и специальные [12, с. 120].

Все принципы уголовного судопроизводства образуют собой систему принципов. Под системой (от греческого *systema*) понимается объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого в отношении к целому и другим частям занимают соответствующие им места. В теории уголовного процесса под системой принципов традиционно подразумевали их взаимосвязь, взаимозависимость и взаимообусловленность. Нарушение или игнорирование одного из принципов всегда влечет за собой ущемление других; в результате ослабевает вся система принципов в целом и как следствие - не достижение целей уголовного судопроизводства. В силу их системности, предполагающей взаимозависимость и взаимопроникновение в содержание друг - друга было бы большой ошибкой провозгласить приоритет одного принципа над другим. Нет и не может быть оснований для признания отдельных принципов «наиважнейшими», «ведущими» или «основными» по сравнению с другими принципами. В связи с принятием УПК Кыргызской

Республики и введением в число принципов принципа «состязательности и равноправия сторон», рассматриваемого ранее как общее условие судебного разбирательства, и наоборот, отнесения принципа «гласность» к числу общих условий судебного разбирательства, перестало быть актуальным деление принципов по сфере их применения на различных стадиях уголовного процесса [13, с. 78]. Несмотря на то, что каждый принцип индивидуален, имеет собственные задачи, раскрывает определенные стороны уголовно-процессуальной деятельности, действуя, безусловно, во взаимосвязи с другими принципами, он органически входит в систему принципов уголовного судопроизводства. Принципы в системе отличаются тем, что не находятся в противоречии, они тесно связаны друг с другом.

По нашему мнению, признаками, позволяющими отнести ту или иную правовую норму к принципам уголовного процесса, являются положения, согласно которым принципы уголовного судопроизводства:

- представляют собой основы формирования всей системы уголовно-процессуальной деятельности;
- закреплены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в виде правовых предписаний;
- распространяют свое действие на все стадии уголовного судопроизводства;
- отражают государственную политику в области уголовного судопроизводства, с учетом положений международных актов по правам человека;
- оказывают регулятивное влияние на все нормы уголовно-процессуального права;
- нарушение одного какого-либо принципа влечет неизбежно нарушение всей системы принципов и обозначает незаконность принятия решений по делу.

Как правовая категория, принципы уголовного судопроизводства характеризуются, с одной стороны, неизменностью (т.к. представляют собой «основополагающее начало»), с другой стороны, в связи с развитием общества, изменяются вместе с ним (т.к. выражают суть явления).

Таким образом, под принципами уголовного судопроизводства необходимо понимать закрепленные в Уголовно-процессуальном законе основополагающие, исходные положения, определяющие

суть и характер уголовного судопроизводства по делу, осуществляемое уполномоченными государством органами и должностными лицами, а также юридическими лицами и гражданами, вовлекаемыми в уголовный процесс, нарушение одного какого-либо положения неизбежно влечет нарушение всей системы принципов и обозначает незаконность принятия решений по делу.

Вопрос об отнесении того или иного нормативного положения к принципам уголовного процесса всегда был дискуссионным. Полагаем, что за основу системы принципов следует принять позицию законодателя, изложенную в главе 2 УПК «Принципы уголовного судопроизводства».

Одним из принципов данной системы является принцип состязательности сторон и равноправия (ст. 18 УПК КР), о котором ранее в науке уголовного процесса единого понятия не было.

Н.Н. Полянский определял состязательность, как метод отыскания истины в уголовном деле. По мнению В.М. Савицкого состязательность это специальный судебный термин, обозначающий процесс, при котором стороны могут активно защищать свои права. А.Д. Бойков определяет состязательность как деятельность, контролируемая судом или судьей, направленная на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в границах обвинения и предмета доказывания [14, с. 66].

Мы присоединяемся к мнению, согласно которому, в состязательности в уголовном судопроизводстве различают два понятия: состязательную форму судопроизводства и принцип состязательности [15, с. 12]. В тоже время, если исходить из того, что состязательность является не только познавательным принципом, способом установления в процессе доказывания обстоятельств дела, то ей также следует придавать значение правового метода, гаранта обеспечения законности процессуальной деятельности.

В различных литературных источниках можно найти множество определений принципа состязательности, сформулированных разными авторами. Так, П.А. Лупинская, Т.Н. Добровольская считают, что принцип состязательности заключается в таком построении судебного разбирательства, при котором функция обвинения отделена от функции решения дела; суд занимает главенствующее положение в процессе, руководит судебным разбирательством и обязан принимать все

предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению по нему истины, участники судебного разбирательства наделены равными процессуальными правами.

Активное, самостоятельное положение суда в уголовном процессе вытекает из публичного начала его деятельности, возложенной на него обязанности принимать меры к установлению события преступления, лиц, виновных в его совершении. Равенство прав участников судебного разбирательства выражается в том, что они пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в их исследовании и заявлению ходатайств, участию в судебных прениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 27 июня 2010г. с изменениями от 28 декабря 2016г. (официальный текст с учетом внесенных референдумом 11 декабря 2016г и устранения противоречий в текстах на государственном и официальном языках). Информационная система параграф online.adviser.kg
2. Советский энциклопедический словарь / ред. Прохоров, А.М. - М.: Советская Энциклопедия 1988. - 1600 с.
3. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. 2-е изд., доп. [Текст]: / Л.П. Крысин - М.: Рус. яз., 2000. - 980 с.
4. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. «Толковый словарь современного русского языка». [Текст]: / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина М.: Изд.: Эксмо 2013. - 928с.
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах. Том 3. [Текст]: / В.И. Даль - 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. — СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. - 576 с.
6. Философская энциклопедия: в 5 т. / глав. ред. Ф. В. Константинов. - М.: Советская энциклопедия, 1960. - Т.1 : А - Дидро. - 504 с.
7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. [Текст]: / М.С. Строгович - М.: Наука, 1968. - 468 с.
8. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности и предварительное расследование в уголовном

процессе // Государство и право. - М.: Наука, 1994, № 4. - С. 96-104.

9. Тыричев И.В. Принципы советского уголовного процесса. [Текст]: Учебное пособие / И.В. Тыричев / Отв. ред.: Дьяченко М.С. - М., 1983. - 80 с.

10. Демидов И.Ф. Принципы предварительного следствия // [Текст]: Руководство для следователей. / И.Ф. Демидов - М.: Юрид. лит., 1998. - 345 с.

11. Громов Н.А. Принципы уголовного процесса, их понятие и система // [Текст]: Государство и право. / Н.А. Громов - М.: Наука, 1997, № 7. - С. 33-40.

12. Мирошниченко Т. Н. К вопросу о понятии, способах нормативного закрепления и системе принципов уголовного процесса [Текст]: / Т. Н. Мирошниченко // Проблемы законности: респ. междувед. науч. сб. - Харьков, 1995. - Вып. 29. - С. 118-123.

13. Уголовный процесс. Под ред. Божьева В.П. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. — 704 с.

14. Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга 1. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. [Текст]: / А.Д. Бойков - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1997. - 264 с.

15. Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: дисс. ... канд. Юрид. наук: 12.00.09 Москва, 1995 176 с.

УДК 343.148:340.69

*Джексенева Лариса Николаевна,
Ж.Баласагын атындагы КУУнун
юридикалык факультетинин жазык укугу жана
процесси кафедрасынын ага окутуучусу
Джексенева Лариса Николаевна,
старший преподаватель кафедры
уголовного права и процесса
КНУ им. Ж.Баласагына
Dzhekseneva Larisa Nikolaevna,
senior lecturer of the department
criminal law and process
KNU named after Zh. Balasagyn
Mob. T. + 996 (702) 744773
Эл.почта: zaika_uma@mail.ru*