# К ВОПРОСЦ О НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

**ДЖОЛДУБАЕВА И.**

**Соискатель КГЮА**
**ualibrary@mail.ru**

***Аннотация*:** *Независимость судебной ветви государственной власти является необходимым условием становления современного правового государства. Этим объясняется актуальность рассмотрения в настоящей статье данную проблематику и активность государственных органов и гражданского сектора по реформированию судебной системы.*

***Abstract****: The independence of the judicial branch of government is a necessary condition for the emergence of modern law. This explains the relevance of the consideration given in this paper the problems and the activity of state bodies and civil society to reform the judicial system.*

Создание концепций, программ и принятие на их основе законов, является декларативной частью судебной реформы и представляет наибольший интерес для анализа возможных моделей механизма реализации вновь принятых норм развития судебной системы.

Обеспечение основного принципа «независимости судебной системы» - это вопрос, который является актуальным всегда и над которым нашей государственной власти необходимо работать.

Для достижения поставленных целей и задач было решено о создании качественно нового состава судейского корпуса. В ходе реформ были созданы различные дисскуссионные площадки с участием различных заинтересованных сторон. Для того, чтобы узнать позиции участников по вопросам совершенствования системы судов Кыргызской Республики и их виденье по дальнейшему реформированию были организованы круглые столы как для депутатов Жогорку Кенеша, так и для судейского корпуса.

Основной целью реформирования судебной системы является ее независимость от других ветвей государственной власти и иных элементов политической системы, так как только независимый суд может быть гарантом справедливых судебных решений, верховенства права и демократии. Для достижения этой цели необходимо, чтобы и процесс отбора судей был независимым.

Поэтому при рассмотрении вопросов совершенствования отбора судей гражданское общество и эксперты в этой области заложили нормы в наибольшей степени обеспечивающий отбор судей и минимизировать личные интересы отдельных участников этого процесса: Президента и парламента. Именно поэтому было предложено включить нормы согласно которым Жогорку Кенеш и Президент имеют право отклонить кандидатуры, отобранные Советом по отбору только при наличии трех объективных критериев, во всех других случаях, когда есть просто субъективное мнение – право отклонять было бы запрещено.

Эти изменения призваны обеспечить более прозрачную работу законодательного органа (отклонять только в конкретных случаях), т.к. предыдущая версия законопроекта предусматривала, что депутат Жогорку Кенеша может проголосовать «за» или «против» не объясняя оснований своего решения, что в свою очередь сводит работу Совета по отбору судей на нет. Ведь в этом случае справедлив вопрос о целесообразности деятельности Совета по отбору судей, который в несколько этапов отбирает кандидатов на должность судей, если депутаты Жогорку Кенеша могут просто отклонить кандидатуру без явных для этого причин. Хотя справедливо было бы отметить, что сам Совет по отбору судей избирается Жогорку Кенешем и у законодательного органа не должно быть оснований не доверять ему. Но самое главное то, что если оставить первоначальный вариант, согласно которому в соответствии

регламенту Жогорку Кенеша они голосуют тайно, у граждан просто не будет возможности отслеживать не только позицию депутатов, но и целых фракций.

Именно эта норма закона дает нам основания полагать, что другие ветви власти (Президент и Жогорку Кенеш) имея неограниченную власть будут влиять на формирование судебной ветви власти.

Также для того, чтобы предотвратить возможность пролобирования необходимых кандидатур Советом по отбору судей была предложена процедура жеребьевки – исключающая элемент сговора. В ст. 17 Закона «О Совете по отбору судей» предлагалось внести изменения, согласно которому в случае если количество достойных кандидатов на должность судьи превышает количество вакантных мест, Совет должен провести жеребьевку. Согласно данной нормы, Совет по отбору судей мог бы из числа квалифицированных кандидатов отобрать нужное количество - не участвуя в этом процессе, т.е. эта норма призвана искоренить коррупционные схемы. Ни члены Совета по отбору судей, ни депутаты, ни кто либо другой, не смог бы гарантировать прохождения того или иного кандидата и отсюда, не было бы смысла их лоббирования. Только таким образом возможно обеспечить независимую процедуру отбора и как следствие независимый судейский корпус, который бы работал только на основе действующего законодательства.

Еще одним приоритетным направлением реформирования системы судов является разрешения вопросов финансового обеспечения деятельности судов Кыргызской Республики.

Конституция Кыргызской Республики устанавливает, что бюджет системы судов в Кыргызстане формируется судебной властью самостоятельно и включается в республиканский бюджет по согласованию с оставшимися ветвями власти[1].

Объективное и независимое отправления правосудия должно обеспечиваться должным финансированием. Таким образом, если бюджет системы судов формируется судебной властью самостоятельно и включается в республиканский бюджет, то для продвижения принципов независимости судебной системы необходимо хотя бы придерживаться следующих рекомендаций:

1. Вне зависимости от имеющихся обязательств правительства в отношении предложений по бюджету судебной системы и полномочиям парламента по принятию бюджета, необходимо, чтобы орган, представляющий интересы судебной власти (в Кыргызстане – Совет судей), представлял правительству информацию о бюджетных требованиях системы правосудия, что будет способствовать принятию информированного решения;
2. Совету судей должна быть предоставлено право выступать на заседаниях Жогорку Кенеша по обсуждению и принятию бюджета, а также обладать полномочиями по распределению бюджетных средств внутри судебной системы.

В конституции предусмотрены нормы, предусматривающие право судебной системы на формирование собственного бюджета. Но также эти нормы предусматривают обязательную процедуру согласования, что в свою очередь является показателем недостаточного обеспечения финансовой независимости судебной ветви власти.

При рассмотрении данного вопроса имеет смысл обратиться к опыту Российской Федерации по обеспечению финансовой независимости судебной ветви власти.

Конституции Российской Федерации гласит, что финансирование судов производится из средств федерального бюджета и призвано обеспечить возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом[2].

Несмотря на то, что указанная норма имеет отсылочный характер, оно имеет ключевую роль в определении порядка финансирования системы судов Российской Федерации. Эта норма закрепляет важность обеспечения независимости судебной власти, в том числе материальной, в становлении современного правового государства, так как ни одна другая ветвь государственной власти не обладает таким правом.

В свою очереди федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» установил норму, согласно которой уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов РФ в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5 % может осуществляться только с согласия

---

[1] Ст. 98 Конституции Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года

[2] Ст. 124 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года

Совета судей РФ. Уменьшение размера бюджетных средств более чем на 5 % может осуществляться только с согласия Всероссийского съезда судей Российской Федерации.

Финансирование судебной системы с согласования исполнительной и законодательной ветви власти может привести к необоснованному сокращению объемов финансирования этой ветви власти.

В соответствии со сведениями, привиденными в проекте Закона «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозе на 2013-2014 годы» Судебным департаментом Кыргызской Республики в Правительство была подана смета расходов на сумму 570346,7 тыс. сом[3]. Правительством был утвержден бюджет Судебного департамента в размере 318523,3 тыс. сом, что на 44% меньше заявленного Судебным департаментом и на 20% меньше бюджета прошлого года[4]. Согласно действующему законодательству Кыргызской Республики при формировании бюджета на соответствующий год объем расходной части бюджета судебной системы может быть ниже утвержденных показателей предыдущего года только с согласия Совета судей Кыргызской Республики[5]. Таким образом Правительством был сокращен бюджет судебного департамента на 20% без наличия на того согласия со стороны Совета судей, что, в свою очередь, является прямым нарушением норм действующего законодательства.

Также следует отметить, что в бюджете Судебного Департамента на 2012 год отсутствуют такие статьи как: здания и сооружения, прочие услуги и служебные поездки. А это означает, что в 2012 году не будет проведение планового ремонта 20 зданий судов со сроком эксплуатации более чем 40 лет, не предвидится повышения заработных плат сотрудников судебной ветви власти, что с учетом инфляции означает снижение размера реальной заработной платы, также в связи с отсутствием финансирования по статье «приобретение прочих услуг» не будет возможности закупать канцелярские принадлежности для осуществления полноценной деятельности судов. Такое положение ставит судебную систему в зависимое положение от исполнительной ветви власти, т.к. в дальнейшем для того чтобы получить финансирование в достаточном объеме Судебному департаменту придётся направлять запросы об увеличении бюджета в Министерство финансов КР.

Когда речь идет о независимости какой-либо ветви власти, под словом «независимость» подразумевают не только политическую, но и финансовую независимость. Анализ структуры бюджетных расходов показал, что за последние четыре года расходы на судебную систему снизились с 0,96% в 2008 году до 0,42% в 2012 году по отношению к общим расходам республиканского бюджета. Например, финансирование Верховного суда КР с 2008 года снизилось с 74 млн. 991 тыс. сом до 77 млн. 841 тыс. сом в 2012 году.

В суммарном отношении расходы на судебную систему за последние 5 остались практически на том же уровне, при том, что общие расходы республиканского бюджета увеличились в 1,9 раза за этот период. В соответствии с проектом республиканского бюджета на 2012 год предусматривается снижение финансирования судебной системы на 84371 млн. сом.

Таким образом можно придти к выводу, что совершенствование и развитие отечественного законодательства, ставящая свой целью обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности судей процесс не единовременный и разом решить все проблемы судебной системы не представляется возможным. В процессе реализации реформ системы судов мы должны опираться не только на кыргызскую практику и правоприменение, но и на международные договора и соглашения.

---

[3] Проект Закона «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозе на 2013-2014 годы»

[4] Постановление Правительства Кыргызской Республики О проекте Закона Кыргызской Республики «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозе на 2013-2014 годы»

[5] Статья 40 Закона «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике»

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:


1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года
3. Проект Закона «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозе на 2013-2014 годы»
4. Постановление Правительства Кыргызской Республики о проекте Закона Кыргызской Республики «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозе на 2013-2014 годы»
5. Закон Кыргызской Республики «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике»
6. Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32 и от 13 декабря 1985 г. N 40/146) // Советская юстиция. - 1991 г. - №16
7. Акишева Ж.Л. Гарантии реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону в гражданском судопроизводстве // М: Эксмо, 2006
8. Царев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. М.: Юристъ, 2008
9. Завадская Л.Н. Становление независимой и самостоятельной судебной власти. В кн.: Теория права: новые идеи. Вып. 2. М. 1992 г